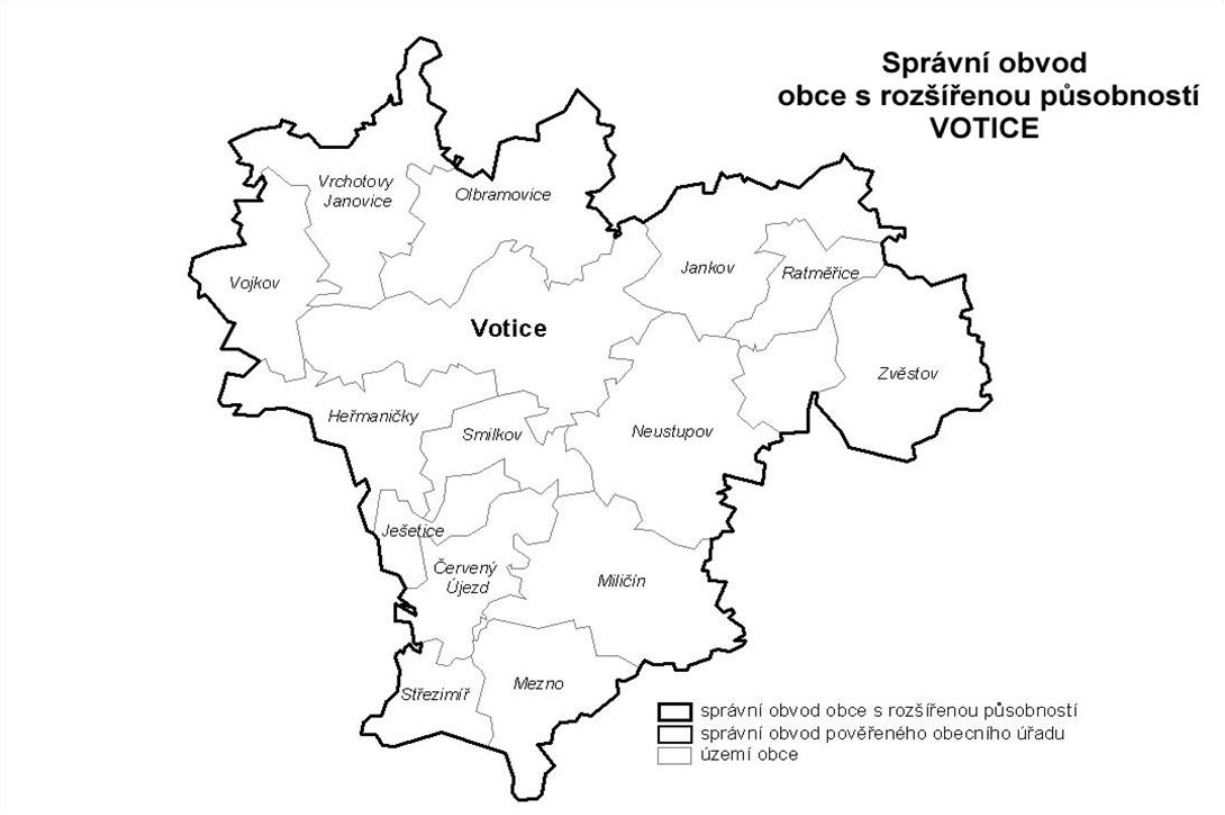
Strategie území správního obvodu ORP

VOTICE

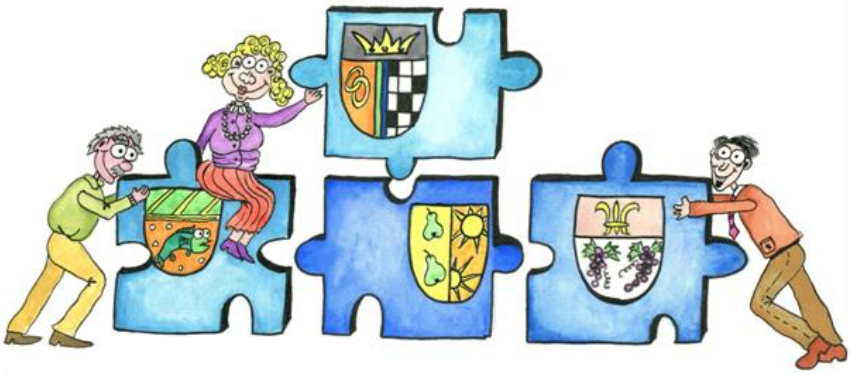
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu

Dokument je zpracován na období 2014 až 2023



verze 5 / 2014

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)



Obsah

1. ÚVOD 6

1.1. Základní informace o strategii 6

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu 8

1.3. Kontext vzniku a existence strategie 9

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována 9

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží 10

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty 10

2. PROFIL (ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA) ÚZEMÍ SPRÁVNÍHO OBVODU A SOUHRNNÁ SWOT ANALÝZA 12

2.1. Profil území správního obvodu 12

2.1.1 Identifikace správního obvodu 12

2.1.2 Stručná charakteristika území správního obvodu 13

2.1.3 Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území 28

2.1.4 Aktéři regionálního rozvoje 30

2.2 Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu 33

3. TÉMA 1.: ŠKOLSTVÍ A PŘEDŠKOLNÍ VZDĚLÁVÁNÍ 36

3.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů 36

3.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému 36

3.1.2 Popis základního a mateřského školství správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj 39

3.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy 79

3.1.4 SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání 92

3.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části) 94

3.2 Návrhová část pro oblast školství a předškolního vzdělávání 97
3.2.1 Struktura návrhové části 97
3.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy) 101
3.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech 108
3.2.4 Indikátory 114

3.3 Pravidla pro řízení strategie 120

3.4 Závěr a postup zpracování 127

3.5 Přílohy 129

4. TÉMA 2.: SOCIÁLNÍ SLUŽBY 130

4.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů 130
4.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému 130
4.1.2 Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj 132
4.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy 145
4.1.4 SWOT analýza oblasti 155
4.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části) 159

4.2 Návrhová část pro oblast sociálních služeb 161
4.2.1 Struktura návrhové části 161
4.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy) 163
4.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech 169
4.2.4 Indikátory 175

4.3 Pravidla pro řízení strategie 182

4.4 Závěr a postup zpracování 188

4.5 Přílohy 190

5. TÉMA 3.: ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ 195

5.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů 195
5.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému 195
5.1.2 Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj 197
5.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy 228
5.1.4 SWOT analýza oblasti 236
5.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části) 239

5.2 Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství 241
5.2.1 Struktura návrhové části 241
5.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy) 244
5.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech 249
5.2.4 Indikátory 253

5.3 Pravidla pro řízení strategie 257

5.4 Závěr a postup zpracování 264

5.5 Přílohy 267

6. TÉMA 4.: CESTOVNÍ RUCH V ORP VOTICE 303

6.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů 303
6.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému 303
6.1.2 Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj 312
6.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy 326
6.1.4 SWOT analýza oblasti 339
6.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části) 343

6.2 Návrhová část pro oblast volitelného tématu 349
6.2.1 Struktura návrhové části 349
6.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy) 352
6.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech 358
6.2.4 Indikátory 364

6.3 Pravidla pro řízení strategie 369
6.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie 369
6.3.2 Systém změn strategie 371
6.3.3 Akční plán 371

6.4 Závěr, postup zpracování 374
6.4.1 Shrnutí 374
6.4.2 Popis postupu tvorby strategie 375

6.5 Přílohy 376

7. ZÁVĚR, KONTAKTY 390

8. PŘÍLOHY 391

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Votice v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a cestovního ruch)
Řešené území	Správní obvod ORP Votice
	Počet obyvatel správního obvodu - 12 312
	Počet obcí ve správním obvodu - 15
	Rozloha správního obvodu - 288 830 km2
Názvy obcí správního obvodu	Města - Votice
	Obce - Červený újezd, Heřmaničky, Jankov, Ješetice, Mezno, Miličín, Neustupov, Olbramovice, Ratměřice, Smilkov, Střezimíř, Vojkov, Vrchotovy Janovice, Zvěstov
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Mikroregion Džbány, svazek obcí
Koordinátor tvorby Strategie	Viktor Liška
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Votice Členská schůze DSO Mikroregion Džbány
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 24. 6. 2014. Schváleno na shromáždění starostů dne 24. 6. 2014. Projednáno a schváleno usnesením DSO dne 24. 6. 2014.
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace.
Související legislativa	Zákon o obcích

Doba realizace strategie	2014 - 2023
Odpovědnost za Implementaci	Shromáždění starostů ORP Votice
Orientační rozpočet Implementace	Bude postupně zpřesňován finanční výhled.
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území správního obvodu (SO) obce s rozšířenou působností (ORP) Votice realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s dobrovolným svazkem obcí (DSO) Mikroregion Džbány a se zapojenými obcemi v rámci správního obvodu (SO).
	Strategie byla zpracována realizačním týmem Mikroregionu Džbány v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správní
Stručný popis řešeného problému a obsahu Strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství
	2. sociální služby
	3. odpadové hospodářství
	4. volitelné téma: cestovní ruch

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 15 obcí, z toho 1 obec má statut města (Votice) a 2 městyse (Neustupov, Vrchotovy Janovice).

Tab. č. 2 : Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Červený Újezd Počet obyvatel: 316 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Heřmaničky Počet obyvatel: 705 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Jankov Počet obyvatel: 915 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Ješetice Počet obyvatel: 124 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Mezno Počet obyvatel: 361 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Miličín Počet obyvatel: 854 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Neustupov Počet obyvatel: 518 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Olbramovice Počet obyvatel: 1230 Zapojení do tvorby strategie: ANO

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Ratměřice Počet obyvatel: 294 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Smilkov Počet obyvatel: 256 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Střezimíř Počet obyvatel: 298 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Vojkov Počet obyvatel: 534 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Votice Počet obyvatel: 4603 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Vrchotovy Janovice Počet obyvatel: 943 Zapojení do tvorby strategie: ANO
	Název obce: Zvěstov Počet obyvatel: 361 Zapojení do tvorby strategie: ANO

Votice - obec s rozšířenou působností je jednou z nejmenších ORP v rámci celé ČR, a to co se týče rozlohy i počtu obyvatel.

Správním centrem je město Votice se zhruba třetinou obyvatel ORP. Votice jsou obvodem zemědělského charakteru v jižní části Středočeského kraje.

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s Mikroregionem Džbány a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Mikroregionem Džbány je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Mgr. Viktor Liška, starosta obce Ratměřice a předseda Mikroregionu Džbány.

Strategie byla zpracována realizačním týmem Mikroregionu Džbány L. Krubnerovou, M. Žákovou a V. Liškou a Janem Počepickým.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

- Předškolní výchova a základní školství,
- sociální služby,
- odpadové hospodářství
- a volitelné téma cestovní ruch.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. č. 3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1.	Politika územního rozvoje	http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky
2.	Plán odpadového hospodářství ČR	http://mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr
3.	Český statistický úřad- Počty obyvatel	www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/publ/1301-12-r_2012
4.	Český statistický úřad- Věkové složení obyvatelstva	www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/so_orp_votice
5.	Český statistický úřad- Mapy SO ORP Votice	www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/so_orp_votice
6.	Český statistický úřad- Demografický vývoj obyvatelstva	www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/so_orp_votice
7.	MPSV - Registr poskytovatelů soc. služeb	www.mpvs.cz

	Kraj	
1.	Zásady územního rozvoje	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/uzemni-planovani/uzemni-planovani-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje/
2.	Strategický plán kraje	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/program-rozvoje-kraje/
3.	Odpadový plán kraje	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/koncepce-v-oblasti-zp/Pl%C3%A1n+odpadov%C3%A9ho+hospod%C3%A1%C5%99stv%C3%AD+St%C5%99edo%C4%8Desk%C3%A9ho+kraje/
4.	Strategie prevence kriminality Středočeského kraje	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/instituce/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm
	Mikroregiony, města a obce	
1.	Výroční zprávy ZŠ a MŠ Jankov	OÚ Jankov, ZŠ Jankov
2.	Výroční zprávy ZŠ a MŠ Miličín	OÚ Miličín, ZŠ Miličín

Zdroj: vlastní šetření

Mimo výše uvedené dokumenty mají jednotlivé obce ORP vlastní rozvojové plány dostupné na obecních úřadech jednotlivých obcí.

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1 Identifikace správního obvodu

ORP Votice se nachází v jižní části Středočeského kraje na hranici s krajem Jihočeským. Území ORP má v rámci České republiky polohu okrajové oblasti – tzv. vnitřní pohraničí. Nerovnoměrný vývoj (diskrepance) probíhá od konce 2. Světové války. Sídla jsou položena v kvalitním životním prostředí, chybí však pracovní příležitosti. V území je značný potenciál pro rekreační zázemí. Spádovým městem celé oblasti je město Votice (4 500 obyvatel). Území ORP Votice leží na silných tranzitních koridorech - silnici I/3 spojující Prahu a České Budějovice a postupně modernizovaný železniční koridor Praha - České Budějovice. Území je ovlivňováno relativní blízkostí hlavního města Prahy – cca 60 km (denní dojížďka za prací, do škol, za kulturou). Území ORP je venkovského charakteru se správním centrem města Votice, kde žije zhruba třetina všech obyvatel ORP. Správní území ORP Votice patří mezi nejmenší a zároveň nejméně osídlené ORP v rámci celé ČR. Votice jsou obvodem zemědělského charakteru patřící mezi obvody s nejnižší hustotou zalidnění a nejnižším podílem městského obyvatelstva.

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: ČSÚ



Zdroj: ČSÚ

2.1.2 Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tab. 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	15	15	15	15	15	15	15	15
Počet částí obcí	146	146	146	146	146	146	146	146
Počet katastrálních území	55	55	55	55	55	55	55	55
Počet obcí se statutem města	1	1	1	1	1	1	1	1
Počet obcí se statutem městyse	1	2	2	2	2	2	2	2

POZEMKY								
Výměra v tis. ha	28 878	28 878	28 878	28 878	28 877	28 877	28 877	28 879
zemědělská půda	20155	20 135	20 127	20 113	20 104	20 090	20 079	20 073
lesní pozemky	6135	6150	6154	6157	6162	6165	6178	6 182
zastavěné plochy	374	374	374	375	376	376	371	372
Hustota zalidnění (osoby/km2)	41,1	41,2	41,5	41,7	42,1	42,3	42,6	42,6

Zdroj: ČSÚ

ORP Votice je tvořeno v rámci sledovaného území od roku 2005 celkem 15 obcemi, 146 místními částmi a 55 katastrálními územími. Statut města mají pouze Votice - přirozené spádové centrum celého regionu. Obce Vrchotovy Janovice a Neustupov mají statut městyse. Ostatní zde nejmenované mají statut obce. Výměra pozemků činí cca 29 tis. ha. Hustota zalidnění oblasti se v posledních osmi letech pohybuje okolo 42 obyvatel na km2. Počet obyvatel v území ORP bude okomentován vygenerování celkových dat.

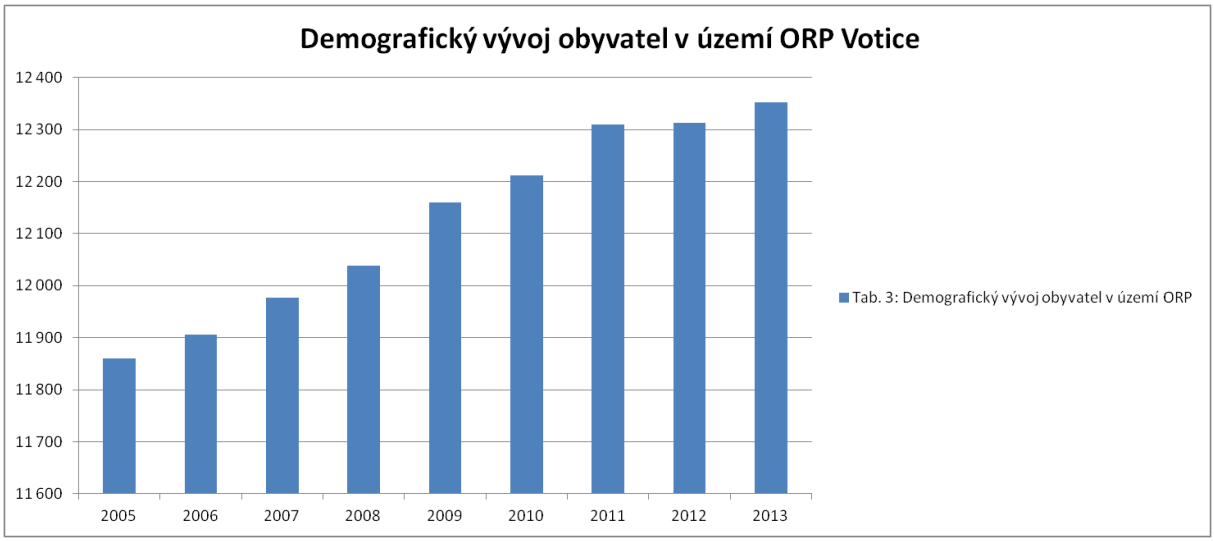
Tab. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		11 860	11 906	11 976	12 039	12 159	12 212	12 309	12 312	12 352
v tom:	**muži**	5859	5869	5902	5943	5996	6012	6045	6047	6074
	ženy	6001	6037	6074	6095	6163	6200	6264	6265	6278
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	**0 - 14**	1 714	1 692	1 697	1 725	1 756	1 813	1 880	1 911	1922
	15 - 64	8249	8297	8339	8351	8406	8347	8282	8189	8109
	65 +	1897	1917	1940	1962	1997	2052	2147	2212	2321
Průměrný věk (celkem)		40,7	41,7	41,1	41,2	41,2	41,3	41,5	41,7	41,9
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		110,7	113,3	114,3	113,7	113,7	113,2	114,2	115,8	120,8
Muži										
v tom ve věku:	**0 - 14**	875	859	859	880	898	921	949	971	971
	15 - 64	4242	4274	4280	4274	4292	4254	4228	4169	4139
	65 +	742	736	763	789	806	837	868	907	964
Průměrný věk		39,1	39,5	39,7	39,8	39,8	39,9	40,1	40,2	40,3
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		84,8	85,7	88,8	89,7	89,8	90,9	91,5	93,4	99,3

Ženy									
v tom ve věku:	**0 - 14**	839	833	838	845	858	892	931	940	951
	15 - 64	4007	4023	4059	4077	4114	4093	4054	4020	3970
	65 +	1155	1181	1177	1173	1191	1215	1279	1305	1357
Průměrný věk		42,2	42,5	42,5	42,5	42,5	42,6	42,8	43,1	43,3
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		137,7	141,8	140,5	138,8	138,8	136,2	137,4	138,8	142,7
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										
celková		-14	46	70	62	121	53	11	3	14
přirozená		-65	0	-15	-26	-7	6	2	-10	2
stěhováním (mechanická)		51	46	85	88	128	47	109	13	28

Zdroj: ČSÚ

Graf č. 1 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: ČSÚ

Počet obyvatel ORP Votice postupně od sledovaného roku 2005 postupně roste. Rozdíl za posledních 8 let činí nárůst počtu obyvatel sledovaného ORP Votice o cca 500 lidí. Podíly mužů a žen jsou v rámci populace vyrovnané. Průměrný věk obyvatel sledovaného území se pomalu zvyšuje a aktuálně k 31. 12. 2013 činí 41,9 let. Postupně v rámci regionu roste index stáří - tj. poměr obyvatel starších 65 ti let ku dětem do 14 let věku. Ten činil v roce 2005 souhrnně pro obě pohlaví 110,7 a v roce 2013 již 120,8 bodů. Sledovaný index stáří se výrazně liší v závislosti na pohlaví. U mužů v roce 2013 činí 99,3, zatímco u žen je 142,7 (tj. ženy se dožívají mnohem vyššího věku). Pozitivní demografický vývoj obyva-

tel regionu je způsoben republikovým fenoménem tzv. Husákových dětí (lidé narození v Československu v silné populační vlně, která začala počátkem 70. let 20. století, kterým nastupují nebo nastoupily jejich děti do škol). V následujících letech se dá očekávat pokles porodnosti. Vlna nárůstu počtu narozených dětí v současné době způsobuje nedostatečnou kapacitu mateřských škol v regionu a postupně se stárnutím populace se bude posouvat k základním a středním školám.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	7	46,7	Heřmaničky, Jankov, Miličín, Olbramovice, Ratměřice, Votice, Vrchotovy Janovice
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	1	6,7	Olbramovice
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	4	33,4	Jankov, Miličín, Votice, Vrchotovy Janovice
Počet středních škol:	0	0,0	v ORP nejsou
-obory gymnázií	0	0,0	v ORP nejsou
-obory středních odborných škol a praktických škol	0	0,0	v ORP nejsou
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	0	0	v ORP nejsou
Počet základních uměleckých škol	1	6,7	Votice
Počet konzervatoří	0	0,0	v ORP nejsou
Počet jazykových škol	0	0,0	v ORP nejsou
Počet vyšších odborných škol	0	0,0	v ORP nejsou
Počet vysokých škol	0	0,0	v ORP nejsou

Zdroj: ČSÚ

Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	9	60	Profesionální - Miličín, Votice. Neprofesionální - Heřmaničky, Jankov, Olbramovice, Ratměřice, Smilkov, Střezimíř, Vojkov.
Stálá kina	0	0	V ORP Votice není
Divadlo	0	0	V ORP Votice není
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	2	13,4	Vlastivědné muzeum Votice, Muzeum v rámci zámku Vrchotovy Janovice
Galerie (vč. poboček a výstavních síní)	1	6,7	Galerie sv. Františka Votice
Kulturní zařízení ostatní	14	80	Kulturní centra: Červený Újezd, Heřmaničky, Jankov, Ješetice, Miličín 2x, Neustupov 2x, Smilkov, Vojkov, Votice (sokolovna), Vrchotovy Janovice, Zvěstov
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	0	0	V ORP Votice nejsou
Koupaliště a bazény	0	0	V ORP Votice není
-z toho kryté	0	0	V ORP Votice není
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	14	73,3	Červený Újezd, Heřmaničky, Jankov, Miličín 2x, Mezno, Neustupov 2x, Olbramovice, Ratměřice, Smilkov, Votice 2x, Vrchotovy Janovice
Tělocvičny (vč. školních)	4	26,7	ZŠ Jankov, ZŠ Miličín, ZŠ Votice, ZŠ Vrchotovy Janovice
Stadiony otevřené	2	13,4	Votice, Olbramovice
Stadiony kryté	1	6,7	Sportovní hala na tenis a bowling Votice
Zimní stadiony kryté i otevřené	0	0	V ORP Votice nejsou

Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provo-zovatelem nebo správcem)	0	0	V ORP Votice nejsou

Zdroj: vlastní šetření

Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	0	0	V ORP Votice není
Detašované pracoviště sdruženého ambulant-ního zařízení	1	6,7	Votice
Ambulantní zařízení	0	0	V ORP Votice není
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0	V ORP Votice není
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktické-ho lékaře pro dospělé	8	53,4	MUDr. Petr Zítko, MUDr. Jílek Jan, MUDr. Zdráhal Richard, MUDr. Šebek Eduard, MUDr. Špale Zde-něk (Votice), MUDr. Čech Hynek (Jankov), MUDr. Fienková Diana (Vrchotovy Janovice), MUDr., Zítková Jana (Miličín)
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	4	26,7	MUDr. Koláčný Jan (Votice), MUDr. Bažantová Jiřina (Votice), MUDr. Šárová Jana (Miličín), MUDr. Zelenáková Hana (Vrchotovy Janovice)
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře	4	26,7	MUDr. Vopátková Jana (Miličín), MUDr. Slabá Vlasta (Jankov), MUDr. Dostálová Jana a MUDr. Severová Božena (Votice)

– stomatologa			
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	1	6,7	MUDr. Krákora Josef (Votice)
Zařízení lékárenské péče	1	6,7	Lékárna Votice
Nemocnice	0	0	V ORP Votice není
Odborné léčebné ústavy	0	0	V ORP Votice není
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0	V ORP Votice není
Ostatní lůžková zařízení	0	0	V ORP Votice není

Zdroj: vlastní šetření

V rámci řešeného území jsou pro spolkové a kulturní vyžití obyvatel regionu využívány v hojné míře mimo pravidelně sloužené bohoslužby četné sakrální památky (kostely - koncerty - např. tradiční festival "Podblanický hudební podzim" v rámci celého regionu, koncerty žáků ZUŠ - klášterní kostel sv. Františka, Husův sbor, předvánoční koncerty a další vystoupení). Kostely a církevní stavby jsou využívány ke svému primárnímu účelu. Mimo Bedřichovice se zde konají pravidelné bohoslužby. Obce ve spolupráci s farnostmi se snaží stav těchto památek udržovat v přijatelném stavu, neboť se jedná o tradiční dominanty jednotlivých obcí. Ke kulturně společenským účelům jsou využívány i špýchary (např. Vojkov - obnovený špýchar v soukromém vlastnictví - muzeum kachlových kamen, vinotéka, zázemí pro pravidelné kulturně společenské akce obce, dále špýchar Olbramovice - v současné době - 2014 je dokončována kompletní obnova památky, ve které vznikne multifunkční kulturní centrum a zázemí pro spolkovou činnost v rámci celé obce). V regionu fungují i místa pro dočasné výstavy a expozice - knihovna Votice, prostory Městského kulturního centra ve Voticích, Galerie u Michala v Olbramovicích, Galerie na plotě v Ratměřicích, Ateliér Vladimíra Kasky ve Slavkově, hasičská muzea v Ratměřicích a Odlochovicích. V regionu se nachází památník bitvy u Jankova v místě údajné kapitulace připomínající nejkrvavější vojenský konflikt třicetileté války (6. 3. 1645, rok 2015 - 370. výročí).

V rámci sportovního zázemí disponuje region skate-parkovým areálem (Městský stadion Votice) a v červnu 2014 bude dokončeno další sportoviště pro náctileté – work-outové hřiště a lanový lezecí jehlan (rovněž Městský stadion Votice). Většina obcí disponuje obchodem s potravinami příp. smíšeným zbožím k zabezpečení základní obslužnosti obyvatel.

V rámci sledovaného regionu je třeba pořídit pasporty komunikací a dopravního značení pro jednotlivé obce, generely veřejné zeleně a krajinné plány. Ne všechny obce disponují digitalizovanými územními plány a zavedením plynu. V rámci řešeného regionu je vysoká poptávka po vhodných plochách na koupání (rybníky, veřejné koupaliště). Rybníky jsou zaneseny bahnem, koupaliště - bazén v rámci ORP Votice není. Omezeně je možné na letní koupání využívat vodní nádrž Karlov (město Votice), která však nedisponuje dostatečným zázemím, požadovanými atrakcemi apod. V rámci regionu je rovněž nedostatečný počet zubních lékařů, do budoucna bude chybět i gynekolog. Po přechodu na digitalizovanou technologii vysílání zaniklo ve spádovém městě Votice kino a zatím z finančních důvodů nutných na modernizaci nebylo obnoveno (stav květen 2014. Z hlediska prevence sociálně patologických jevů v rámci ORP chybí volnočasové centrum pro mládež, nízkoprahový klub. U starší generace a jejich potomků je poptávka po zařízeních pro seniory. Současné kapacity jsou nedostatečné, čekací lhůty na přijetí jsou velmi dlouhé.

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

			Celkem	muži	ženy
Ekonomicky aktivní celkem			5837	3286	2551
v tom:	**zaměstnaní**		5437	3054	2383
	z toho podle postavení v zaměstnání	**zaměstnanci**	4064	2089	1975
		zaměstnavatelé	133	102	31
		pracující na vlastní účet	840	675	165
	ze zaměstnaných	**pracující důchodci**	273	188	85
		ženy na mateřské dovolené	127	0	127
	nezaměstnaní		400	232	168
Ekonomicky neaktivní celkem			4920	2087	2833
z toho	**nepracující důchodci**		3271	1274	1997
	žáci, studenti, učni		1649	813	836
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou			380	220	160

Zdroj: ČSÚ

Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			**Celkem**
Vyjíždějící celkem			3 543
v tom	**vyjíždějící do zaměstnání**		2 525
	v tom	**v rámci obce**	594
		do jiné obce okresu	1 075
		do jiného okresu kraje	211
		do jiného kraje	632
		do zahraničí	13
	vyjíždějící do škol		1 018
	v tom	**v rámci obce**	204
		mimo obec	814

Zdroj: ČSÚ

Tab. 11: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				9 936
v tom:	tvořené 1 rodinou			3 082
	v tom	úplné	bez závislých dětí	1 496
			se závislými dětmi	980
		neúplné	bez závislých dětí	321
			se závislými dětmi	285
	tvořené 2 a více rodinami			556
	domácnosti jednotlivců			1 439
	vícečlenné nerodinné domácnosti			1 777

Zdroj: ČSÚ

Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚSTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	222	274	238	196	179	188	304	369	346	334
z toho (%):	18,5	11,7	13,4	11,2	13,4	8,5	9,9	9,5	9,2	9,3
občané se zdravotním postižením	41	32	32	22	24	16	30	35	32	31
z toho (%):	15,3	13,5	10,5	12,8	10,6	7,4	9,9	8,4	9	9,6
absolventi	34	37	25	25	19	14	34	31	31	32
z toho (%):	12,2	7,3	15,1	13,3	8,9	4,8	8,6	14,4	13,6	15,3
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	27	20	36	26	16	9	26	5347	47	51
Volná pracovní místa	19	31	14	18	31	56	78	14	5	7
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	7,2	19,6	13,2	6,3	3,2	2,4	21,7	73,8	49,4	32,6
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	3,81	4,7	3,95	3,16	2,98	3,14	5,15	6,3	5,85	5,54

Zdroj: ČSÚ

Tab. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	2700	2675	2709	2737	2755	2793	2750	2792	2895	2933
fyzické osoby celkem	2398	2369	2393	2415	2421	2457	2401	2427	2522	2548
z toho zemědělští podnikatelé	291	271	267	261	254	251	120	126	124	124
vyjádření v %	12,1	11,4	11,1	10,8	10,5	10,2	4,9	5,1	4,9	4,8
právnické osoby celkem	302	306	316	322	334	336	349	365	373	385
z toho obchodní společnosti	103	107	108	110	117	121	120	124	120	126
vyjádření v %	34,1	34,9	34,1	33,5	35	36	34,3	33,9	32,1	32,7
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství lesnictví a rybářství	14,6	14,2	14,5	14,2	14,4	14,3	10,6	11	11,3	11,4
průmysl celkem	14,2	14,4	14,2	13,9	13,5	13,5	13,9	13,9	13,3	13,1
stavebnictví	16,7	17,2	17,4	17,8	18,1	18,2	19,3	18,8	19,1	18,9
velkoobchod maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	30	29,3	29	29,2	28,3	27,1	26,5	26,5	25,9	25,7

Zdroj: ČSÚ

V roce 2012 byla na území ORP registrováno téměř 3 000 ekonomických subjektů, tj. o cca 300 více než v roce 2003. Počet podnikajících fyzických osob v průběhu posledních deseti let zůstává obdobný kolem 2 500 subjektů. Počet zemědělských podnikatelů postupně v průběhu posledních deseti let ubývá (z celkového počtu cca 300 subjektů k dnešním cca 120 (tj. jedná se o procentní pokles z 12% na cca 5%. Dramatický pokles - snížení počtu zemědělských podnikatelů byl mezi roky 2008 a 2009

(celkem o 5%). Počet právnických osob naopak průběžně stoupá, a to z cca 300 subjektů v roce 2003 na 385 v roce 2012. Podíl ekonomických subjektů v rámci sledovaného území je nejvíce zastoupen ve velkoobchodě, maloobchodě, opravách a údržbě motorových vozidel, a to zhruba jedné čtvrtina (26%). Následuje stavebnictví s 19%, ostatní průmysl (13%) a zemědělské činnosti včetně lesnictví a rybářství (11%).

D. Doprava

Páteřní komunikací celého ORP je silnice I/3 (z Prahy do Českých Budějovic), která je vedena přes Bystřici, Olbramovice, Votice a Miličín. Dále méně frekventovaná silnice první třídy I/18 vedoucí od Sedlčan do Olbramovic. Dopravní kostra ORP je doplněna silnicemi druhých tříd II/121
(Votice – Sedlec Prčice – Milevsko) a II/150 (Votice - Jankov - Čechtice). Území protíná rovněž nově budovaný dvojkolejný koridor Praha – České Budějovice - trať č. 220 Praha-České Budějovice.

Trať patří do vybrané železniční sítě Českých drah, tzv. IV. tranzitního koridoru: (SRN) - Děčín, státní hranice - Praha - Veselí s dvěma dalšími větvemi na České Velenice nebo Horní Dvořiště a dále na státní hranici s Rakouskem. Katastrálním územím obcí Olbramovice, Vojkov, Vrchotovy Janovice a Votice probíhá jednokolejná železniční trať č. 221 (Votice – Sedlčany).

V současné době je připravována široce diskutovaná dálnice D3 (PH – ČB), která území ORP významně ovlivní. Hromadná doprava v rámci území je řešena železniční a autobusovou dopravou. Uzlová sídla disponují zmodernizovanými dopravními terminály s adekvátním zázemím (autobusové nádraží Votice, železniční stanice Olbramovice). V zájmu zachování základní úrovně dopravní obslužnosti málo zalidněného oblasti funguje na území ORP Sdružení obcí BENEBUS, které je prostředníkem pro jednání s dopravci.

Území ORP z hlediska cyklistiky protínají dvě páteřní cyklotrasy – první z Louňovic přes Zvěstov, Ratměřice, Jankov, Votice a Vojkov do Sedlčan a druhá z Votic přes Olbramovice a Bystřici do Benešova. Západní částí ORP prochází mezinárodní zelená stezka Greenways Praha – Vídeň a na ní napojená místní síť značených cyklostezek (Greenways Čertovo Břemeno). V území jsou značeny trasy 11 (Praha - Vídeň), 112 (Louňovice pod Blaníkem - Kosova Hora), 0042 (Jankov - Jesenice), 0068 (Čerčany - Jankov), 0075 (Votice - Mezno), 0076 (Konopiště - Votice), 0092 (Miličín - Ratměřice), 0093 (Bystřice - Jankov), 0095 (Olbramovice -Sedlečko) a 8132 (Křepenice - Vojkov).

Cyklistika je využívána prioritně v rámci cestovního ruchu (chybí oddělení cyklotras a automobilové dopravy). Pro místní dopravu je nejčastějším dopravním prostředkem v rámci území osobní automobil. Letecká ani vodní doprava není v řešeném území zastoupena.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Území ORP nedisponuje potencionálně využitelným nerostným bohatstvím. Je závislé na dovozu nerostného bohatství. Relativně dostatečné jsou zásoby stavebního kamene (kamenolom Votice). V regionu se dají předpokládat zbytky zlata v rámci geologické oblasti zlatodůl Roudný. O případné těžbě se neuvažuje, z hlediska regionu je nežádoucí. Areál zlatodolu je vyhlášen přírodní rezervací. Z hlediska geologické stavby náleží území k rozsáhlé regionálně – geologické jednotce Český masiv, v rámci ní zejména k středočeskému plutonu. Ve střední, jižní až celé východní části území převládají moldanubické horniny moldanubika (svorové ruly, pararuly až magmatity). Ojediněle se vyskytují ortoruly, granulity. Severozápadní část ORP je tvořena tmavými granodiority a syenity. Rovněž se v území vyskytují uranové rudy.

V rámci řešeného území se nenachází žádný významnější průmyslový subjekt ani stavební firma. Převládá drobná malovýroba, drobné podnikatelské aktivity a služby. Příležitosti pro další rozvoj jsou zejména v oblasti cestovního ruchu. Na území většiny obcí funguje alespoň malý obchod s potravinami. Na území ORP jsou udělovány regionální značky místním výrobkům – „Kraj blanických rytířů“ (území MAS Posázaví) a „Toulava“ (území MAS Krajina srdce). V rámci řešeného území se nenachází žádný podnikatelský inkubátor.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Území ORP je územím s výskytem segmentů ochrany přírody a krajiny, částečné pokrytí oblastí CHKO, rozsáhlá území ponechaná přirozenému vývoji, bez intenzivního zemědělství a nezatížená masivním cestovním ruchem.

Relativně vysoký podíl sběru separovaného odpadu v rámci území ORP, pouze jediná skládka odpadu (Votice), malé zatížení území průmyslovou produkcí a souvisejícími nebezpečnými odpady, menší počet průmyslových zdrojů znečišťování ovzduší, nízké procento v zatížení území ekologickými zátěžemi, nedochází k překračování imisních limitů látek znečišťujících území.

V rámci ORP obce, školy i neziskové organizace spolupracují s klíčovými hráči regionu v oblasti ochrany životního prostředí a s tím související osvěty (Český svaz ochránců přírody Vlašim, Ochrana fauny ČR Hrachov).

Zemědělská půda představuje 2/3 řešeného území. Lesní porosty představují základní potenciál biologické rozmanitosti a obsahují nejzachovalejší součásti segmentů přírody, obhospodařování lesů je uskutečňováno diferencovaně na podkladě lesnické typologie, lesy v závislosti na jejich stavu pozitivně ovlivňují hospodaření s vodou v krajině, chrání půdu před erozí a plní mimoprodukční funkce. Lesní komplexy jsou zastoupeny smrkovými monokulturami.

Území s relativně původními druhy na přirozených stanovištích jsou zahrnuty do systémů ochrany přírody a krajiny. Ve spolupráci s ČSOP Vlašim probíhá ve východní části regionu postupná obnova alejí podél cest.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

V řešeném území se nachází málo vodné nebo rozkolísané toky. Dosud nedostatečný počet čistíren odpadních vod u malých sídel, neexistence dobudovaných kanalizačních stok a sítí v území. V území se nachází relativně velké množství rybníků a dostatečné zdroje kvalitní vody. U některých sídel malá vydatnost vodních zdrojů pro pitný vodovod. Vodovodní síť je nedostačující v obci Ješetice, Olbramovice, Vrchotovy Janovice. Kanalizační síť je nedostačující v obcích Ješetice, Mezno, Miličín, Neustupov, Střezimíř, Vojkov a Zvěstov. Území je částečně plošně plynofikované.

Území ORP je až na drobné výjimky pokryté signálem operátorů mobilních telefonů a internetovým signálem. Jsou připravovány projekty vodovodů a kanalizací (Jankov, Zvěstov, Vojkov, Vrchotovy Janovice).

V rámci řešeného území se nachází jediná skládka TKO (Votice, lokalita k Obecníku u silnice směr Jestřebice). Provozovatelem skládky je firma Compag Votice s.r.o. V rámci spádového města Votice fungují sběrné dvory (areál skládky + Luční ulice). Předpokládaná kapacita uložení odpadu za stávajících podmínek je cca 15 let. Ve Voticích jsou evidováni podnikatelé zabývající se výkupem surovin. V rámci regionu nejsou budována žádná speciální opatření před povodněmi a živelními pohromami. V této souvislosti došlo v nedávné době pouze k celkové revitalizaci rybníka Mastník.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

V rozvoji přiměřeného cestovního ruchu spatřuje ORP Votice jednu z hlavních rozvojových příležitostí v oblasti doplnění občanské vybavenosti, dostavbě inženýrských sítí v jednotlivých obcích a sídlech, oživování a zachování tradic, rozvoji kulturních a sportovních aktivit, podpoře drobného podnikání a diverzifikace činností zemědělských subjektů. Obce ORP Votice dlouhodobě spolupracují v rámci svých aktivit s MAS Posázaví (obce Mikroregionu Džbány jsou zakládajícími členy) a MAS Krajina srdce (obce Mikroregionu Čertovo břemeno v ORP Votice mimo Smilkov), které se mimo jiné rovněž věnují oblasti cestovního ruchu. Od roku 2013 – 2014 spolupracují obce ve východní části území ORP s destinačním managementem geoparku „Kraj blanických rytířů“ (ČSOP Vlašim).

Území ORP disponuje řadou kulturních památek – většího významu zámek Vrchotovy Janovice, klášterní areál sv. Františka z Assisi ve Voticích, kostely, drobné sakrální objekty. Dále území disponuje významnými přírodními památkami – přírodní park Džbány – Žebrák, zvláště chráněné území Pod-

hrázský rybník, přírodní památka „V olších“, přírodní park Roudný a Jistebnická vrchovina, okrajově CHKO Blaník, geologické lokality – miličínský lev, zlatodůl Roudný, vápencový lom Votice, zámecké parky Ratměřice (sekvoje), Odlochovice, Vrchotovy Janovice. Region se vyznačuje drsnější zimou – pro území se vžilo označení „Česká Sibiř“ (poprvé použito spisovatelem Janem Herbenem).

Území nemá hlavní turistický magnet, ale nachází se ve středu významných republikových turistických cílů – zámek Konopiště, řeka Sázava, hora Blaník, historické město Tábor. Území vyniká velmi dobrou dopravní obslužností (blízkost Prahy, železniční koridor PH - ČB, silnice I/3 Praha - České Budějovice, připravovaná dálnice).

2.1.3 Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

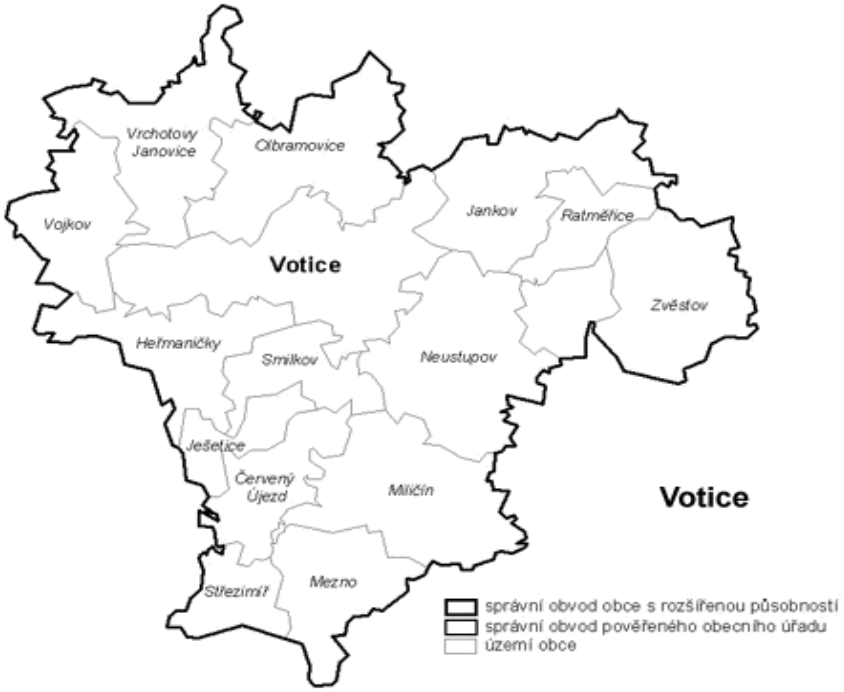
Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tab. 14: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	15	100	Všechny obce mají platný územní plán, ne všechny však v digitalizované podobě - u níže uvedených obcí v současné době probíhá tvorba nového územního plánu.
Počet obcí s plánem v přípravě	5	33,33	Mezno,Neustupov,Olbramovice Střezimíř,Votice
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	15	100	Strategickým rozvojovým plánem disponují všechny obce. Strategické plány mají různou kvalitu, rozsah a frekvenci aktualizace.

Zdroj: vlastní šetření

Mapa obcí, které mají územní plán, je totožná s mapou celého ORP Votice.



Zdroj: ČSÚ

ORP Votice se nachází na území dvou místních akčních skupin - MAS Posázaví (Vojkov, Vrchotovy Janovice, Olbramovice, Jankov, Ratměřice, Zvěstov, Votice, Neustupov, Miličín) a MAS Krajina srdce (Heřmaničky, Smilkov, Ješetice, Červený Újezd, Střezimíř, Mezno).

Na území MAS od roku 2013 probíhá aktualizace místních rozvojových strategií při uplatňování principů LEADER. V připravovaných strategií místních akčních skupin jsou zahrnuty konkrétní projekty v rámci řešeného území. Strategie jsou zpracovávány na období 2013 - 2020. Mimo to existují i rozvojové strategie Mikroregionu Džbány (obce MAS Posázaví) a Mikroregionu Čertovo Břemeno (MAS Krajina srdce), které rovněž procházejí v současné době (2014) aktualizací, a to mimo jiné i v rámci přípravy na nové plánovací období Evropské unie.

Územní plány si v rámci sledovaného území obce řeší samostatně. Strategické koncepční dokumenty vznikají ve spolupráci s příslušnými mikroregiony a místními akčními skupinami na základě místních šetření, komunitních plánování apod.

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří strategické plány jednotlivých územních celků, které postupně procházejí aktualizací.

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity - není relevantní.

Nadregionální spolupráce mimo ORP probíhá prostřednictvím příslušných MAS - Posázaví, Krajina srdce (Středočeský, Jihočeský kraj - periferie). Zahraniční spolupráce neprobíhá. Území ORP se nachází v centrální části ČR.

2.1.4 Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 15: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Votice	1	Město Votice je přirozeným centrem území. Disponuje kulturně sportovním zázemím širšího regionu (ZŠ, ZUŠ, knihovna, skate-park, městský fotbalový stadion), autobusové nádraží, vlaková zastávka mimo město, bankovní služby, širší obchodní síť včetně potravinových řetězců (2), provozovny služeb, sídla institucí např. Finanční úřad, zdravotní středisko, úřad práce.
Obce správního obvodu	15	Pečují o své území, jsou zapojeny do přípravy a procesu plánování a následné implementace strategie, jsou zřizovateli základních a mateřských škol, rozhodují o rozvoji území a finančních alokacích na společné projekty, vzájemně spolupracují v širších souvislostech území, sdílejí zkušenosti.
Základní a mateřské školy regionu	9	Podílejí se na komunitním životě obcí, vychovávají děti a budují jejich vztah k regionu - např. realizace společného projektu Dětská vlastivěda mikroregionu Džbány ve 4. třídách ZŠ regionu (2013 - 2014) propojování generací prostřednictvím realizovaných projektů a vystoupení

Mikroregiony	2	Mikroregion Džbány, Mikroregion Čertovo Břemeno - formální platforma s neformálními prvky, prostor pro sdílení zkušeností, prostor pro společné projekty v nejrůznějších oblastech rozvoje regionu, vybudovaná pozice vůči ostatním subjektům - např. místním akčním skupinám, respektované subjekty s mnohaletou historií
Místní akční Skupiny	2	MAS Posázaví a MAS Krajina srdce. Osvědčení partneři v realizaci místních rozvojových strategiích, pomoc a sdílení zkušeností s dotační politikou území, přerozdělování dotačních prostředků PRV na principech metody leaderu, platforma pro další spolupráci mezi nadřazenými regiony, aktivní lobby, předávání informací, územní nadhled, spolupráce v oblasti cestovního ruchu a v rámci projektů širokého dopadu na celé území i směrem k široké veřejnosti, aktuální informace z nejrůznějších oblastí
Geopark Kraj blanických rytířů (KBR)	1	Klíčový aktér v oblasti destinačního managementu, prezentace regionu směrem k široké veřejnosti, provozování turistických internetových stránek, vydávání publikací, letáků a map regionu
Organizace spojené s ochranou přírody a krajiny	2	Český svaz ochránců přírody Vlašim (ČSOP Vlašim), Ochrana fauny České republiky o.p.s. (OFČR) - spolupráce zaměřená na oblast šetrné turistiky, nakládání s odpady, nakládání s volně žijícími živočichy, spolupráce při zajištění osvěty, obnova přirozených funkcí krajiny, spolupráce v rámci tematicky zaměřených dotací
Centrální města okolních ORP	4	Spolupráce v oblasti zajištění a realizace Komunitní plánování sociálních služeb na okrese Benešov (Benešov, Vlašim, Votice), dojížďka obyvatel a děti za prací, vzděláváním, kulturou a dalšími volnočasovými aktivitami (Benešov, Vlašim, Tábor, Sedlčany)
Turistické informační centrum	1	Město Votice provozuje Městské kulturní a informační centrum, které je zároveň spádovým infocentrem celého regionu. Vydává rovněž čtrnáctideník Votické noviny - možnost prezentace regionálních aktivit, zajímavostí, problémů, budování pocitu sounáležitosti s regionem. Vydávání propagačních tiskovin a materiálů regionu.
Místní spolky neformální skupiny, farnosti	cca 100	Aktivní podíl na životě a rozvoji obcí a celého regionu, vydávání vlastních tiskovin, realizace vlastních menších projektů, iniciace a vyhledávání problematických míst, hasiči - všeobecná pomoc v rámci jednotlivých obcí dle aktuální potřeby.

Zemědělci	cca 70	Ochrana a údržba krajiny, zajištění její prostupnosti, čištění lesů, udržování venkovského charakteru regionu. Producenti výrobků s plaketou - regionální značky a "Kraj blanických rytířů" a "Toulava".
Provozovatelé drobných podniků - obchody, restaurace hospody	cca 50	Např. Restaurace u Modré kočky - spolupráce v oblasti cestovního ruchu
Místní a regionální média	cca 15	Rádio Blaník, Zpravodaj MAS Posázaví, Rytířské noviny, místní tiskoviny a zpravodaje, Benešovký deník, Týdeník Jiskra, 5+2, regionální mutace MF Dnes - prezentace úspěšných akcí
Compag s.r.o.	1	Nakládání s odpady, provozovatel skládky komunálního odpadu
Poskytovatelé soc. služeb	8	stárnutí obyvatel, neschopnost rodin zabezpečit své příbuzné, vytváření sítí a koncepce, spolupráce při organizování dovozu teplého jídla apod.
Středočeský kraj	1	Dotační politika, programy rozvoje kraje, správa silnic, integrovaný záchranný systém
Stát	1	Dopravní uzly - železniční koridor, dálnice D3 Praha České Budějovice
Ostatní	cca 10	Hospic Dobrého pastýře, Podblanické muzeum, …

Zdroj: vlastní šetření

2.2 Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 16: SWOT analýza

Silné stránky:	**Slabé stránky:**
1. Kvalitní krajinné a přírodní zázemí	1. Deficit technické infrastruktury v menších sídlech
2. Kulturně - historické zázemí regionu	2. Špatný stav místních komunikací
3. Dobrá dopravní dostupnost (silnice I/3, želez. koridor)	3. Neexistence koncepce meziobecního řešení nakládání s odpady
4. Silná a fungující MAS Posázaví, Geopark KBR	4. Oddělené území s působností dvou mikroregionů a dvou MAS
5. Venkovský charakter obcí, místní sounáležitost	5. Nedostatek pracovních příležitostí - dojíždění obyvatelstva za prací
6. Postupná obnova památek a budování infrastruktury	6. Nepříznivá věková struktura v menších sídlech
7. Aktivní a fungující spolková činnost	7. Neexistence hlavního turistického cíle
Příležitosti:	**Hrozby:**
1. Přeměna areálů primárního sektoru, využití brownfields	1. Nepříznivá věková struktura obyvatelstva
2. Prohloubení meziobecní spolupráce v řešených oblastech strategie	2. Nezájem o spolupráci mezi zapojenými obcemi
3. Stabilizace obyvatelstva mimo jádro města	3. Vyjížďka obyvatelstva za prací mimo území ORP
4. Doplnění technické infrastruktury a zázemí pro další aktivity	4. Vylidnění sídel mimo jádro
5. Podpora soukromého podnikání a výroby	5. Nedostatek financí pro vlastní rozvoj obcí a posílení spolupráce
6. Zřízení střední školy v rámci ORP (město Votice)	6. Nespolupráce mezi kraji – Středočeský a Jihočeský zejména v dopravě
7. Posílení rekreačních funkcí, propojení území	7. Zrušení železniční tratě Olbramovice - Sedlčany

Dalšími možnými oblastmi k řešení jsou v rámci sledovaného území na základě provedeného brainstormingu:

A) POZITIVA

krajina, chráněné lokality, přírodní park Džbány - Žebrák, moderní železniční trať - koridor Praha - České Budějovice s tunely protínající území, relativně nízká nezaměstnanost, málo nepřizpůsobivých skupin obyvatelstva, zámek Vrchotovy Janovice jako významný turistický cíl, zámek a park v Ratměřicích, Odlochovicích, Vrchotových Janovicích, turistický cíl Golf Tvoršovice (ORP Benešov), přirozené spádové centrum Votice, soudržnost mikroregionu se stálým manažerem, aktivní a fungující spolková činnost, čistý vzduch - není tu velký průmysl, velké množství naučných - interaktivních stezek, blízkost letiště (Nesvačily - součást obce Bystřice - součást Mikroregionu Džbány, ORP Benešov), historická a kulturní krajina, bohatá historie, mnoho koňských areálů, dobrá dostupnost z PH - dálnice D3 ještě zlepší, fenomén bitvy u Jankova, kvalitní a fungující MAS, hezké vesnice - úspěchy v soutěži Vesnice roku, mnoho uvolněných starostů, hodně dobrých škol, dostatečné množství hřišť.

B) NEGATIVA

neexistuje společný projekt DSO, těžko se prosazuje značka Mikroregion Džbány, dopravní obslužnost periferních částí ORP, periferie Středočeského kraje, nespolupráce s Jihočeským krajem - zejména řešení dopravy, monopol firmy odpadového hospodářství, špatný stav komunikací, špatný stav obecního majetku, hodně malých částí obcí a starost o ně, nevyřešené majetkové vztahy k pozemkům, pozemky pod komunikacemi v soukromém vlastnictví, nedokončené pozemkové úpravy, problém lokálních topenišť, nedostatečné splaškové kanalizace a čistírny odpadních vod, velké zemědělské podniky nespolupracují, neplacení daní podnikatelů v místě podnikání, zemědělci se nestarají o krajinu, neexistence obchvatů Olbramovic a Miličína, není dosud dálnice D3 - těžká doprava, zácpy, nezpoplatněné silnice I. a II. třídy, chybí služby v některých obcích - obchody, místo obchodů herny, nedostupnost služeb, chybí ubytovací kapacity, chybí turistické atraktivity, zanesené rybníky "kvetou", eroze půdy - špatné zemědělské hospodaření, zanedbané církevní a některé kulturní památky, nekonstruktivní památková péče, bezpečnost dopravy - nedostatečná dopravně bezpečnostní opatření, zanedbané veřejné osvětlení, odjezd za prací - noclehárna, drogy v Bystřici, nedostatečná revitalizace krajiny.

C) PROBLÉMY

obnova veřejných komunikací, společné řešení tříděného odpadu, řešení dotační politiky - aktivní zapojení do systému rozdělování, rekonstrukce obecního majetku s následným využitím, služby v sociální oblasti - stacionáře, ohleduplnost a spolupráce zemědělců s obcí, řešení dopravně - bezpečnostních dokumentací, opatření, společný projekt mikroregionu generující příjem, společná mikroregionální kompostárna, málo regionálních - místních výrobků, společné zakázky obcí na dodavatele energií, nové prostory pro sport a služby, vybavení pro spolky, zapojení nových podnikatelů do dění

obce, omezení likvidace komunikací těžkou zemědělskou technikou, odvod odpadní vody z domovních čistíren odpadních vod, obnova památek a jejich využití, budování značky mikroregionu - prezentace, spolupráce, obnova vodovodů, omezení byrokratické zátěže obcí, vyřešení pozemkových úprav.

3 Téma 1.: školství a předškolní vzdělávání

3.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožnuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnostíi zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržením potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co si jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi, o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.

- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

Zdroje dat: Výroční zprávy ZŠ a MŠ, Databáze MŠMT, Výkazy ÚIV, Odbor školství MěÚ Votice

3.1.2 Popis základního a mateřského školství správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání

Tab.17: Počet škol

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní ob-vod Votice	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2012/2013											
-Počet obcí	1	5	7	1	1	0	0	0	0	0	15
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	4
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	0	1	5	1	0	0	0	0	0	0	7
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	4
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2

2011/2012											
-Počet obcí	1	5	7	1	1	0	0	0	0	0	15
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	3	1	1	0	0	0	0	0	5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	0	1	4	1	1	0	0	0	0	0	7

-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	4
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2

2010/2011											
-Počet obcí	1	5	7	1	1	0	0	0	0	0	15
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	3	1	1	0	0	0	0	0	5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	0	1	4	1	1	0	0	0	0	0	7
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	4
-Počet jiných zařízení	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2

2009/2010											
-Počet obcí	1	5	7	1	1	0	0	0	0	0	15
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	3	1	1	0	0	0	0	0	5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	0	1	4	1	1	0	0	0	0	0	7
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	4
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2

2008/2009											
-Počet obcí	1	5	7	1	1	0	0	0	0	0	15
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	3	1	1	0	0	0	0	0	5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	0	1	4	1	1	0	0	0	0	0	7

-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	4
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2

2007/2008											
-Počet obcí	1	5	7	1	1	0	0	0	0	0	15
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	3	1	1	0	0	0	0	0	5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	0	0	4	1	1	0	0	0	0	0	6
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	4
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2

2006/2007											
-Počet obcí	1	5	7	1	1	0	0	0	0	0	15
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	3	1	1	0	0	0	0	0	5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	0	0	4	1	1	0	0	0	0	0	6
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	4
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2

2005/2006											
-Počet obcí	1	6	5	1	1	0	0	0	0	0	14
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	3	1	1	0	0	0	0	0	5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	0	1	4	1	1	0	0	0	0	0	7

-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	4
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2

Zdroj: Odbor finanční MěÚ Votice

ZŠ - 1. a 2. stupeň: ZŠ Votice, ZŠ Miličín, ZŠ Jankov, ZŠ Vrchotovy Janovice, ZŠ - jen 1. stupeň: ZŠ Olbramovice, MŠ: MŠ Votice, MŠ Olbramovice, MŠ Jankov, MŠ Miličín, MŠ Vrchotovy Jankovice, MŠ Heřmaničky, MŠ Ratměřice, Z těchto jsou 4 sloučené organizace ZŠ a MŠ: ZŠ a MŠ Olbramovice, ZŠ a MŠ Jankov, ZŠ a MŠ Miličín, ZŠ a MŠ Vrchotovy Janovice,

Jiná zařízení: ZUŠ škola Votice, ZŠ Smetanova Votice

Tabulka přehledně zobrazuje rozmístění typů škol v regionu dle velikosti obce ve školním roce 2011 - 2012. V kategorii 2 000 až 4 999 se nachází správní obec ORP Votice s nejširším školním zázemím - ZŠ - první i druhy stupeň a speciální ZŠ. Rozmístění škol v rámci regionu i jejich počet kromě výše uvedené výjimky zůstává neměnný.

Počet ZŠ a MŠ se ve sledovaném období změnil pouze ve školním roce 2006/2007, kdy byla pozastavena činnost MŠ Ratměřice.

Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Tab. 18: Počet škol v ORP

ORP Votice	celkem	z toho

Název obce	ředitelství	MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální se speciálními třídami	MŠ speciální se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	9	7	5	1	0	1	0	0
Červený Újezd	0	0	0	0	0	0	0	0
Heřmaničky	1	1	0	0	0	0	0	0
Jankov	1	1	1	0	0	0	0	0
Ješetice	0	0	0	0	0	0	0	0
Mezno	0	0	0	0	0	0	0	0
Miličín	1	1	1	0	0	0	0	0
Neustupov	0	0	0	0	0	0	0	0
Olbramovice	1	1	1	0	0	0	0	0
Ratměřice	1	1	0	0	0	0	0	0
Smilkov	0	0	0	0	0	0	0	0
Střezimíř	0	0	0	0	0	0	0	0
Vojkov	0	0	0	0	0	0	0	0
Votice	3	1	1	1	0	1	0	0
Vrchotovy Janovice	1	1	1	0	0	0	0	0
Zvěstov	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Odbor finanční MěÚ Votice

Základní školy v ORP zřizují větší sídla s počtem obyvatelem vyšším než 800. Kapacita škol rovnoměrně pokrývá celé území a vytváří dostupnou síť pro všechna sídla ORP. Ve Voticích mají všechna zařízení svá ředitelství, v ostatních obcích se základní školou je tato sloučena s místní mateřskou školou. Dvě obce v ORP zřizují samostatnou mateřskou školu. Na území ORP pracuje jedna ZUŠ a jedna speciální ZŠ - obě ve správním centru území ve Voticích.

Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

V ORP Votice žádné soukromé školy nejsou.

Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP V ORP

Votice žádné církevní školy nejsou.

Pracovníci ve školství ORP

Tab. 19: Pracovníci škol

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	Ne-pedagogů
2012/2013			
mateřské školy	29,5	22,9	6,6
základní školy	84,3	65	19,3
základní umělecké školy	12	3	9
Gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	9,5	7,3	2,2
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	10	0	10
celkem rok 2012/2013	**145,3**	**98,2**	**47,1**
2011/2012			
mateřské školy	29,8	25,6	4,2
základní školy	89,5	65	24,5
základní umělecké školy	12	4	8
Gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	8	6	2
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	10	0	10
celkem rok 2011/2012	**149,3**	**100,6**	**48,7**
2010/2011			

mateřské školy	29	24,5	4,5
základní školy	78,1	63,8	14,3
základní umělecké školy	12	3	9
Gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	7	4,9	2,1
školní družiny a kluby	7	5	2
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	11	0	11
celkem rok 2010/2011	**144,1**	**101,2**	**42,9**

2009/2010			
mateřské školy	27,7	23,6	4,1
základní školy	82,7	64,5	18,2
základní umělecké školy	12	3	9
Gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	6,4	4,4	2
školní družiny a kluby	7	5	2
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	11	0	11
celkem rok 2009/2010	**146,8**	**100,5**	**46,3**

2008/2009

mateřské školy	24	21,5	2,5
základní školy	80,1	64	16,1
základní umělecké školy	12	3	9
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	5	5	0
školní družiny a kluby	6,2	3,9	2,3
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	10	0	10
celkem rok 2008/2009	**137,3**	**97,4**	**39,9**

2007/2008			
mateřské školy	25	21,3	3,7
základní školy	86,2	66,8	19,4
základní umělecké školy	12	3	9
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	6	5	1
školní družiny a kluby	7,6	5,1	2,5
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	11	0	11
celkem rok 2007/2008	**147,8**	**101,2**	**46,6**

2006/2007

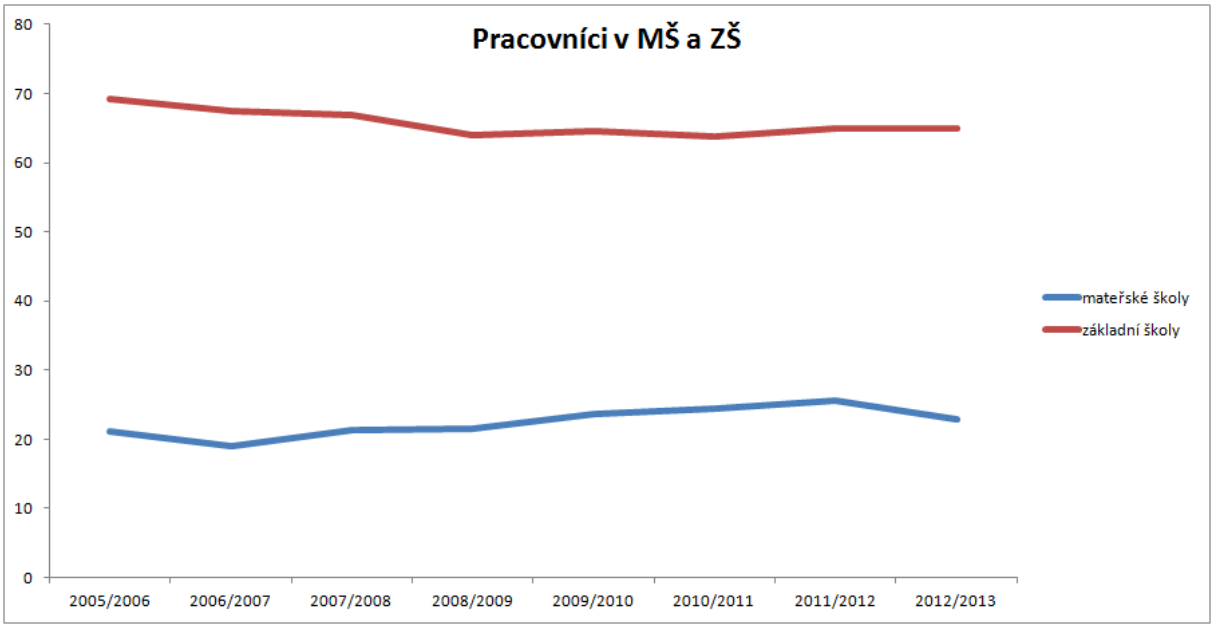
mateřské školy	20	19	1
základní školy	86	67,5	18,5
základní umělecké školy	12	3	9
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	7,8	5,5	2,3
školní družiny a kluby	8	3	5
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	10	0	10
celkem rok 2006/2007	**143,8**	**98**	**45,8**

2005/2006			
mateřské školy	24,4	21,2	3,2
základní školy	79	69,2	8
základní umělecké školy	12	3	9
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	5	5	0
školní družiny a kluby	8	2	6
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	11	0	11
celkem rok 2005/2006	**139,4**	**100,4**	**37,2**

Zdroj: výkazy ÚIV – MŠMT

Počet pracovníků ve školství má ve sledovaném období mírně vzestupnou tendenci u pracovníků ne-pedagogů a mírně sestupnou u pedagogických pracovníků. V průběhu sledovaného období se ovšem jedná o relativně vyrovnané počty pracovníků škol, které jsou dány naplněním normativů - počet dětí na jednoho učitele. Ve školním roce 2013 - 2014 bylo ve školství zaměstnáno 145,3 pracovníků, z toho 98,2 pedagogů a 47,1 nepedagogických pracovníků.

Graf 1. Pracovníci MŠ a ZŠ v ORP Votice



Základní školství

Počet ZŠ za ORP

Tab. 20: Počet ZŠ

Za ORP Votice	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2012/2013			
Obec	5	4	1
Kraj	1	0	1
Církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	6	4	2

2011/2012

Obec	5	4	1
Kraj	1	0	1
Církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
Celkem	6	4	2

2010/2011			
Obec	5	4	1
Kraj	1	0	1
Církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
Celkem	6	4	2

2009/2010			
Obec	5	4	1
Kraj	1	0	1
Církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
Celkem	6	4	2

2008/2009			
Obec	5	4	1
Kraj	1	0	1
Církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
Celkem	6	4	2

2007/2008			
Obec	5	4	1
Kraj	1	0	1
Církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	6	4	2

2006/2007			
Obec	5	4	1
Kraj	1	0	1
Církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	6	4	2

2005/2006			
Obec	5	4	1
Kraj	1	0	1
Církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	6	4	2

Zdroj: Zřizovatel obec: Jankov, Miličín, Olbramovice, Votice, Vrchotovy Janovice

Zřizovatel kraj: ZŠ Smetanova Votice

Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

Tab. 21: Počet malotřídních ZŠ

ORP Votice **Název obce**	**počet škol celkem**	**z toho**					
		jednotřídní	**dvoutřídní**	**trojtřídní**	**čtyřtřídní**	**pětitřídní**	**vícetřídní**
celkem škol	2	0	0	2	0	0	0
Olbramovice	1	0	0	1	0	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT

Na území ORP jsou dvě malotřídní ZŠ, a to ZŠ Olbramovice a ZŠ Votice - Smetanova ul. (speciální).

ZŠ zřizované v ORP

Tab. 22: ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag.	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	5	1	48	3	829	84,3	9,833926453	17,27083333	165,8
2011/2012	5	1	45	3	796	89,5	8,893854749	17,68888889	159,2
2010/2011	5	1	44	3	784	78,1	10,03841229	17,81818182	156,8
2009/2010	5	1	43	3	794	82,7	9,600967352	18,46511628	158,8
2008/2009	5	1	43	3	814	80,1	10,16229713	18,93023256	162,8
2007/2008	5	1	45	3	861	86,2	9,988399072	19,13333333	172,2
2006/2007	5	1	45	3	934	86	10,86046512	20,75555556	186,8
2005/2006	5	1	50	3	974	79	12,32911392	19,48	194,8

Zdroj: výkazy MŠMT

Samostatné ZŠ jsou pouze ve Voticích (ZŠ Pražská, ZŠ Smetanova - speciální). Ostatní základní školy v ORP jsou sloučené s mateřskými školami.

SOUKROMÉ ZŠ

Soukromé školy v ORP Votice neexistují.

CÍRKEVNÍ ZŠ

Církevní ZŠ v ORP Votice neexistují.

Tab. 23: Součásti jednotlivých škol

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
Celkem	6	6	4	6	5	11
Červený Újezd	0	0	0	0	0	0
Heřmaničky	0	0	0	0	0	0
Jankov	1	1	1	1	1	1
Ješetice	0	0	0	0	0	0
Mezno	0	0	0	0	0	0
Miličín	1	1	1	1	1	1
Neustupov	0	0	0	0	0	0
Olbramovice	1	1	1	1	1	2
Ratměřice	0	0	0	0	0	1
Smilkov	0	0	0	0	0	0
Střezimíř	0	0	0	0	0	0
Vojkov	0	0	0	0	0	0
Votice	2	2	0	2	1	4
Vrchotovy Janovice	1	1	1	1	1	2
Zvěstov	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Výroční zprávy škol

V ORP Votice se nachází 6 základních škol včetně jedné speciální, v nich jsou 4 školy provozované společně s MŠ (Jankov, Miličín, Olbramovice, Vrchotovy Janovice). Školní družinu provozují na všech základních školách včetně ZŠ Votice Smetanova (speciální ZŠ). Školní jídelnu mají všechny základní školy kromě ZŠ Votice Smetanova ul. (speciální), která využívá služeb školní jídelny ZŠ Pražská (Scolarest spol. s r.o.).

Tab. 24: Počty tříd a žáků

ORP Votice Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	6	48	828	0	0
Červený Újezd	0	0	0	0	0
Heřmaničky	0	0	0	0	0
Jankov	1	9	131	131	14,55555556
Ješetice	0	0	0	0	0
Mezno	0	0	0	0	0
Miličín	1	7	95	95	13,57142857
Neustupov	0	0	0	0	0
Olbramovice	1	3	45	45	15
Ratměřice	0	0	0	0	0
Smilkov	0	0	0	0	0
Střezimíř	0	0	0	0	0
Vojkov	0	0	0	0	0
Votice	2	22	470	235	21,36363636
Vrchotovy Janovice	1	7	88	88	12,57142857
Zvěstov	0	0	0	0	0

Zdroj: Výroční zprávy škol

Na území ORP bylo ve školním roce 2012/2013 vyučováno 828 dětí v 48 třídách na 6 ti základních školách. ZŠ Jankov navštěvovalo 131 dětí v 9 ti třídách. ZŠ Miličín 95 dětí v 7 mi třídách, ZŠ Olbramovice 45 dětí ve třech třídách, ve Voticích 470 dětí v 22 třídách dvou základních škol (ZŠ Pražská, ZŠ Smetanova - speciální), ve Vrchotových Janovicích navštěvovalo místní školu 88 dětí rozdělených do sedmi tříd. Mimo Votice se v jednotlivých obcích nachází pouze jedna škola, tj. průměrný počet žáků na třídu je roven počtu žáků na školu celkově. Průměrný počet žáků na třídu se pohybuje od 12,6 (ZŠ Vrchotovy Janovice) po 21,3 (Votice).

Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Tab. 25: Počet úplných a neúplných ZŠ

ORP Votice / Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Celkem	6	4	2
Červený Újezd	0	0	0
Heřmaničky	0	0	0
Jankov	1	1	0
Ješetice	0	0	0
Mezno	0	0	0
Miličín	1	1	0
Neustupov	0	0	0
Olbramovice	1	0	1
Ratměřice	0	0	0
Smilkov	0	0	0
Střezimíř	0	0	0
Vojkov	0	0	0
Votice	2	1	1
Vrchotovy Janovice	1	1	0
Zvěstov	0	0	0

Zdroj: Výroční zprávy škol

ZŠ Olbramovice a ZŠ Votice Smetanova (speciální) jsou neúplnými školami - nemají zastoupeny všechny třídy jednotlivých ročníků. Vzhledem k počtu dětí jsou na těchto školách některé třídy spojené a probíhá v nich výuka dětí dohromady.

Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

Tab. 26: Pracovníci ZŠ

ORP Votice		fyzické osoby	přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		104	65	58
v tom vyučující	**na 1. stupni**	42	31,6	29,6
	na 2. stupni	62	33,4	28,4

Zdroj: výkazy MŠMT

Ve školním roce 2012/2013 byly v rámci ORP zaměstnány celkem 104 fyzické osoby (z toho přepočtení na plný úvazek 65, z toho ženy 58). Rozdělení na učitele 1. a 2. stupně je uvedeno v přehledu v tabulce.

Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

Tab. 27: Ostatní pedag. pracovníci

ORP Votice		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	**pro žáky se zdravotním postižením**	0	0	0	0
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	2	2	2	2
psychologové		1	1	1	1
speciální pedagogové		1	1	1	1
výchovní poradci		5	5	5	5

Zdroj: výroční zprávy škol

Na území ORP Votice byly na pozici asistenta pedagoga zaměstnány celkem 2 fyzické osoby - ZŠ Votice Smetanova, ZŠ Jankov. Působil zde jeden školní psycholog (ZŠ Votice), 1 speciální pedagog

(ZŠ Votice) a 5 výchovných poradců (všechny ZŠ mimo ZŠ Votice Smetanova - speciální). V tabulce není uveden asistent pedagoga při ZŠ Votice, který je veden jako vychovatel školní družiny, ale v části svého úvazku působí na pozici asistenta pedagoga. Tento pracovník je veden jako vychovatel ŠD. Všichni ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP Votice jsou ženy. V rámci spolupráce škol v regionu by bylo možné využít např. psychologa i pro další školy v rámci sdíleného pracovního úvazku.

Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

Tab. 28: počet škol

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	5	829	83	9,987951807
2011/2012	5	796	84	9,476190476
2010/2011	5	784	83	9,445783133
2009/2010	5	794	81	9,802469136
2008/2009	5	814	83	9,807228916
2007/2008	5	761	83	9,168674699
2006/2007	5	934	85	10,98823529
2005/2006	5	974	89	10,94382022

Zdroj: výkazy MŠMT

Počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka na základních školách v ORP Votice vychází průměrně 10 žáků. Nízký počet žáků vychází z charakteru škol na území ORP Votice, které je celé venkovského charakteru. Kromě ZŠ Votice, která je v centru ORP (cca 4 500 obyvatel), jsou ostatní školy v sídlech do 2 000 obyvatel.

Počet absolventů ZŠ v ORP

Tab. 29: Počet absolventů

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		bez. třídy	speciální třídy	bez. třídy	spec. třídy	bez. třídy	spec. třídy	bez. třídy	spec. třídy	bez. třídy	spec. třídy	bez. třídy	spec. třídy	bez. třídy	spec. třídy	bez. třídy	spec. třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 8. ročníku	0	0	1	4	1	1	3	0	0	0	4	3	1	0	2	0
	v 9. ročníku	99	5	126	4	131	2	107	3	107	1	97	3	79	2	65	6
	v 10. ročníku	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. ročníku	0	0	5	0	3	0	0	0	5	0	5	0	1	0	5	0
	ze 7. ročníku	1	0	0	0	1	0	3	0	0	0	2	0	1	0	2	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		2	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: MŠMT

Počet absolventů ZŠ v ORP Votice kolísá ve sledovaném období v devátém ročníku od 73 dětí ve školním roce 2012/2013 (z běžných i speciálních tříd) do 136 žáků (z běžných i speciálních tříd) ve školním roce 2007/2008. Z toho počet absolventů mezi 7. a 8. ročníkem kolísá mezi 1 - 4 žáky. Počet žáků přecházejících na SŠ z 5. nebo 7. ročníku ZŠ kolísá v rámci ORP ve sledovaném období mezi 1 - 5 dětmi. Nejčastěji přechází na víceletá gymnázia v Benešově a Sedlčanech (z 5. ročníku) a na francouzské gymnázium v Táboře (ze 7. ročníku).

Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

Tab. 30: Přehled škol

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	1	1	0	0	0
základní škola speciální	1	1	0	0	0

Zdroj: MŠMT

V rámci ORP se nachází pouze jedna speciální základní škola, a to ZŠ Smetanova Votice.

Jedná se o školu zřizovanou Středočeským krajem.

Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP

Tab. 31: Základní údaje

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			

- obcemi	17,27	2,17	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet dětí celkem	17,27		

2011/2012			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	17,68	2,2	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet dětí celkem	17,68		

2010/2011			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	17,81	2,27	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet dětí celkem	17,81		

2009/2010			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,46	2,32	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet dětí celkem	18,46		

2008/2009			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,93	2,32	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet dětí celkem	18,93		

2007/2008			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,13	2,22	
- jinými subjekty	0	0	

Průměrný počet dětí celkem	19,13		

2006/2007			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,75	2,08	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet dětí celkem	20,75		

2005/2006			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,48	2	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet dětí celkem	19,48		

Zdroj: výkazy MŠMT

Na území ORP jsou registrovány pouze základní školy provozované obcemi. Průměrný počet dětí ve sledovaném období od 2005 do 2013 kolísá mezi 17,68 (školní rok 2011/2012) až po 20,75 (školní rok 2006/2007). Ve vymezené časové ose má lehce se snižující tendenci. Průměrný počet dětí ve třídě se za sledované období pohybuje v rozmezí 2 - 2,3 % z celkového počtu všech dětí v rámci ORP.

Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Tab. 32: Popis ZŠ

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		1288	829	435	**obsazenost školy v %**
ZŠ Jankov	**Jankov**	200	131	69	65,50
ZŠ Miličín	**Miličín**	200	95	105	47,50

ZŠ Olbramovice	**Olbramovice**	60	45	15	75,00
ZŠ Votice ul. Pražská	**Votice**	600	470	130	78,33
ZŠ Votice ul. Smetanova (speciální)	**Votice**	48	24	24	50,00
ZŠ Vrchotovy Janovice	**Vrchotovy Janovice**	180	88	92	48,89

Zdroj: výkazy MŠMT

Celková kapacita základních škol v regionu činí 1 288 žáků, a to včetně jedné speciální ZŠ o celkové kapacitě 48 žáků. Obsazenost škol ve školním roce 2012/2013 činila 64 %. Vzhledem k silným populačním ročníkům tzv. Husákových dětí, kterým jejich děti nastupují - budou nastupovat povinnou školní docházku, se bude obsazenost jednotlivých škol postupně po několik dalších let zvyšovat.

Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Tab. 33: Vývoj počtu žáků

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ ke 30.9.2013	1288	----	----
Známý nárůst nebo úbytek ka-	0	----	----

pacity ke 30.9.2018			
Známý nárůst nebo úbytek kapacity ke 30.9.2023	0	----	----
Počet žáků ke 30.9.2012	829	435	64
Předpoklad ke konci roku 2018	1000	288	78
Předpoklad ke konci roku 2023	1100	188	85

Zdroj: výkazy MŠMT

Celková kapacita základních škol v regionu činí 1 288 žáků, a to včetně jedné speciální ZŠ o celkové kapacitě 48 žáků. Obsazenost škol ve školním roce 2012/2013 činila 64 %. Na současný demografický vývoj, kdy se rodí více dětí, jsou základní školy v ORP Votice připraveny, disponují dostatečnou kapacitou, a to i ve výhledu na roky 2018 a 2023. Nutné budou investice do technického stavu budov ZŠ (s cílem provozních nákladů na energie - zejména ZŠ Miličín a ZŠ Vrchotovy Janovice), vnitřního vybavení (zejména specializované učebny, dílny) a zázemí škol (např. chybějící tělocvična pro ZŠ Olbramovice).

Předškolní výchova

Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

Tab. 34: Počty MŠ

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách

2012/2013						
Obec	7	405	17	405	0	0
Kraj	0	0	0	0	0	0
Církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	405	17	405	0	0

2011/2012						
obec	7	384	16	384	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	384	16	384	0	0

2010/2011						
obec	7	351	15	351	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	351	15	351	0	0

2009/2010						
obec	7	350	15	350	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	350	15	350	0	0

2008/2009						
obec	7	320	14	320	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0

celkem:	7	320	14	320	0	0

2007/2008						
obec	7	318	14	318	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	318	14	318	0	0

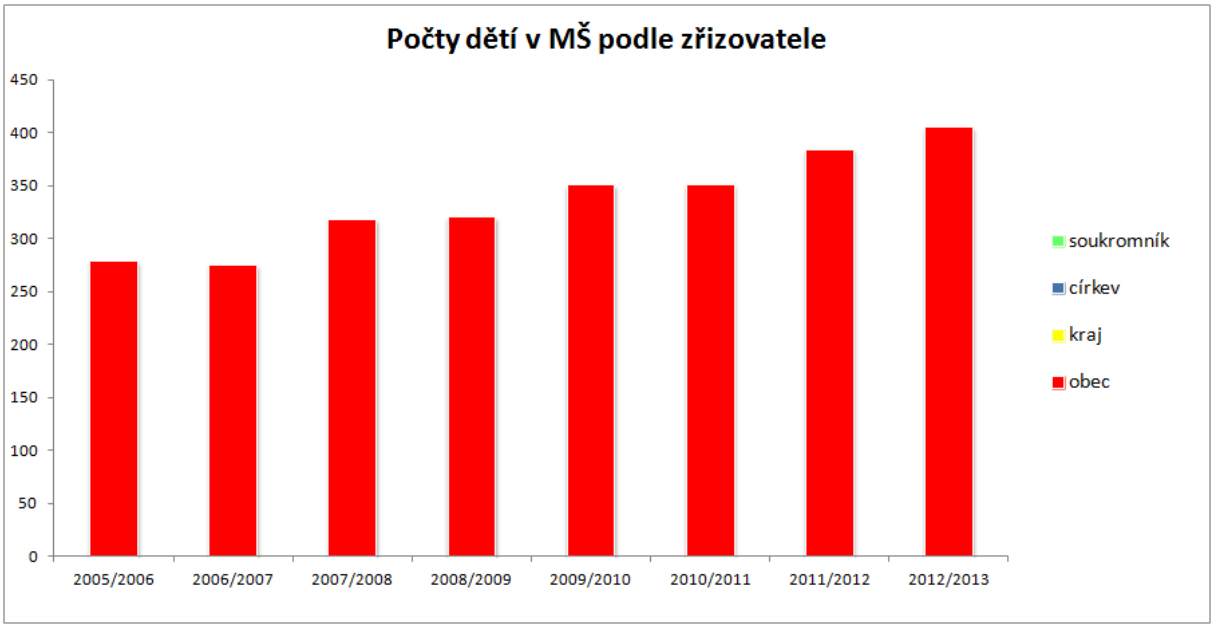
2006/2007						
obec	6	275	10	275	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	6	275	10	275	0	0

2005/2006						
obec	7	278	11	278	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	278	11	278	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT

V souladu s celorepublikovým trendem - tvz. Husákových dětí (lidé narození v Československu v silné populační vlně, která začala počátkem 70. let 20. století), jejichž děti v současné době dorůstají do systému organizované školní výchovy v rámci ORP pozvolna narůstá počet dětí navštěvujících zejména mateřské školy. Tento trend se potupně přelévá následně i do základních škol, kde se ještě v následujících letech očekává nárůst počtu žáků. Zatímco ve školním roce 2005/2006 bylo v systému vzděláváno 278 v 11 třídách MŠ, v roce 2012/2013 tento počet činil již 405 dětí v 17 třídách, což je nárůst o 46%.

Graf 2. Počty dětí v MŠ



MŠ v ORP

Tab. 35: MŠ zřizované obcí, popřípadě krajem

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu

2012/2013	7	3	17	405	28,1	14,41281139	23,82352941	57,85714286
2011/2012	7	3	16	384	27,5	13,96363636	24	54,85714286
2010/2011	7	3	15	351	26,4	13,29545455	23,4	50,14285714
2009/2010	7	3	15	350	26,2	13,35877863	23,33333333	50
2008/2009	7	3	14	320	24	13,33333333	22,85714286	45,71428571
2007/2008	7	3	14	318	23,1	13,76623377	22,71428571	45,42857143
2006/2007	6	2	10	275	18,5	14,86486486	27,5	45,83333333
2005/2006	7	3	11	278	21,5	12,93023256	25,27272727	39,71428571

Zdroj: výkazy MŠMT

Ve sledovaném období je v rámci ORP počet mateřských škol konstantní. Výjimku tvoří pouze ve školním roce 2006 - 2007 MŠ Ratměřice, která v tomto jediném roce nebyla otevřena. V průběhu let se v závislosti na demografickém vývoji zvyšuje počet dětí. Počet MŠ zůstává stabilní, jsou pouze rozšiřovány třídy, a to v závislosti na zázemí daných MŠ. Průměrný počet dětí na třídu se nemění (dáno normativy). Průběrný počet dětí na školu ve sledovaném období postupně roste z 39,7 na 57,9, což přestavuje 46% nárůst.

Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tab. 36: Zřizované obcemi, popřípadě krajem

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	22,9	6,6	29%
2011/2012	25,6	4,2	16%
2010/2011	24,5	4,5	18%

2009/2010	23,6	4,1	17%
2008/2009	21,5	2,5	12%
2007/2008	21,3	3,7	17%
2006/2007	19	1	5%
2005/2006	21,2	3,2	15%

Zdroj: výkazy MŠMT

V rámci sledovaného období se mírně zvyšuje počet nekvalifikovaných pedagogů v mateřských školách ORP Votice, a to z 15% ve školním roce 2005/2006 na téměř jednu třetinu (29%) ve školním roce 2012/2013.

Tomuto fenoménu jsme se hlouběji věnovali v následující tabulce 34a , kde jsme se zaměřili na počty úvazků nepedagogických pracovníků v jednotlivých MŠ.

Tab. 36a: Vývoj úvazků nepedagogických pracovníků jednotlivých MŠ

Název Mateřských škol v ORP Votice	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005
MŠ Ratměřice	0,8	0,8	0,9	0,7	0,6	0,4	-----	0,6
MŠ Jankov	2	2	0,5	0,5	0,5	1,5	1	2
MŠ Heřmaničky	1	0	0	0,2	0,2	0,2	0	0
MŠ Miličín	0,8	0,6	0,7	0,7	0,6	0,6	0	0
MŠ Olbramovice	0	0	0	0	0	0	0	0,6
MŠ Votice	2	1	1,5	0,6	0	0	0	0
MŠ Vrchotovy Janovice	0	0	0,9	0	1	1	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že znatelnější zvýšení úvazků, nebo jejich setrvávání za sledované období proběhlo u MŠ Jankov, Heřmaničky, Votice. Do jisté míry tento jev podporuje neplatnost novely zákona o pedagogických pracovnících. Ta by měla od roku 2015 řešit odbornou kvalifikaci pedagogů a v současné době byla také schválena Tyto mateřské školy byly osloveny na schůzce fokusní skupiny, kde byl zjišťován aktuální stav. Např. u MŠ Jankov získal během roku 2014 jeden nepedagogický pracovník statut pedagogického pracovníka, podobně je tomu i u MŠ Votice a Heřmaničky. Vzhledem ke schválení výše uvedené novely se nepředpokládá, že by měl být od roku 2015 problém s nepedagogickými pracovníky v MŠ.

Soukromé MŠ

V ORP Votice ve sledovaném období žádné soukromé MŠ nejsou.

Církevní MŠ

V ORP Votice církevní MŠ nejsou.

Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Tab. 37: Popis MŠ

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		423	405	16	
MŠ Heřmaničky	1	30	28	2	
MŠ Jankov	1	50	48	2	
MŠ Miličín	1	40	40	0	
MŠ Olbramovice	1	60	48	12	
MŠ Ratměřice	1	22	22	0	
MŠ Votice	1	177	177	0	
MŠ Vrchotovy Janovice	1	44	42	2	

Zdroj: výkazy MŠMT

Kapacity mateřských škol v regionu ORP Votice jsou téměř naplněny na 100%. Rezerva je ponechávána dle údajů z řízených rozhovorů s pracovníky jednotlivých MŠ jako rezerva pro předškolní děti - např. z důvodu přistěhování.

Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

V současné době v regionu ORP kapacita mateřských školek stále nedostačuje a děti jsou odmítány, i když i tato situace se postupně zlepšuje, jak odchází silnější ročníky do dalšího stupně vzdělávání do ZŠ. V obci Olbramovice je v současné době připravováno rozšíření kapacity v MŠ o další třídu (je zpra-

cována projektová dokumentace a přiznána dotace na realizaci ROP Střední Čechy, předpokládaný termín realizace je do 4/2015). Vzhledem k postupně očekávanému snižujícímu se počtu dětí očekáváme, že kapacita MŠ v regionu bude v průběhu tří následujících let dostatečná.

Tab. 38: Vývoj dětí

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30.9. 2013	423	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	465	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	465	----	----
Počet dětí v MŠ k 30.9. 2013	405	18	95,70%
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	420	40	90,30%
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	420	40	90,30%

Zdroj: výkazy MŠMT

Jesle

V říjnu 2013 vzniklo ve spádovém městě Votice rodinné centrum Oříšek provozované jako občanské sdružení zajišťující možnost hlídání dětí - 4 hodiny v týdnu. Dříve ve Voticích působilo mateřské centrum Pohádka, které před několika lety svoji činnost ukončilo. V ORP dále působí Rodinný klub Džbánek (Olbramovice), který působí na dobrovolnické bázi, není nijak institucionalizován. Klub neorganizuje pravidelnou činnost ve smyslu hlídání dětí, ale jednorázové akce zaměřené na cílovou skupinu.V obci Mezno působí dětský klub Mezeňáček (od 10/2010), který v současné době provozuje občanské sdružení Mezeňák. Klub umožňuje rodičům a dětem od 2 let účastnit se organizovaných aktivit.

Během října 2014 by měla vzniknout ve spádovém městě Votice „školička Votice“, která by se měla věnovat hlídání dětí, které ještě nejsou přijaty do mateřské školy.

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Školní družiny a školní kluby v ORP

Školní družiny jsou součástí všech základních škol včetně speciální. Školní družiny jsou na ORP provozovány ve 13 odděleních a využívány z kapacitních důvodů především dětmi z 1. stupně (celkem 291 dětí, což představuje 87% všech dětí využívajících toto zařízení). Počet dětí využívajících školní družinu kolísá v závislosti na počtu dětí ZŠ. Prioritně tuto službu využívají dojíždějící a mladší děti. Postupně se v rámci sledovaného období projevuje zvyšující se tendence počtu dětí využívajících tuto službu.

Tab. 39: Školní družiny školní kluby

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	0	0	0	0
obcemi	13	291	43	334
církví	0	0	0	0
Soukr. osob.	0	0	0	0
celkem	13	291	43	334

2011/2012				
krajem	0	0	0	0
obcemi	12	280	43	323
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	12	280	43	323

2010/2011				
krajem	0	0	0	0
obcemi	11	227	58	285
církví	0	0	0	0

soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	11	227	58	285

2009/2010				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	203	53	256
církví	0	0		0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	203	53	256

2008/2009				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	205	45	250
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	205	45	250

2007/2008				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	225	40	265
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	225	40	265

2006/2007				
krajem	0	0	0	0
obcemi	11	229	52	281
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	11	229	52	281

2005/2006				
krajem	0	0	0	0
obcemi	11	225	45	270
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	11	225	45	270

Zdroj: výroční zprávy škol

Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

Tab. 40: Pedagogičtí pracovníci

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedag. pracovníci		
	Interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
Krajem	0	0	0	0	0	0
obcemi	16	16	0	0	0	0
Církví	0	0	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0	0	0

Celkem	16	16	0	0	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT

Ve školním roce 2012/2013 působilo na území ORP na pozici vychovatel 16 přepočtených osob, pouze ženy. Na území ORP v rámci celého oboru je zřejmá značná feminizace školství.

Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Tab. 41: Počet ZUŠ

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	1	0	0
Votice	1	0	0

Zdroj: Odbor finanční MěÚ Votice

Na území ORP působí jedna základní umělecká škola, a to přímo ve Voticích - spádovém městě celého ORP. Na menších ZŠ v rámci ORP má základní umělecká škola své pobočky. ZUŠ Votice je provozována Středočeským krajem. Budova školy je ve vlastnictví města a byla nově zrekonstruovaná díky dotaci z Regionálního operačního programu ROP NUTS II Střední Čechy.

SVČ zřizované obcemi v ORP

V ORP Votice v hodnoceném období nebyla provozována žádná střediska volného času.

Údaje o pracovnících SVČ v ORP

V ORP Votice v hodnoceném období nebyla provozována žádná střediska volného času.

Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

Tab. 42: Pedagogičtí pracovníci ZUŠ

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
Celkem	12	10
Votice	12	10

Zdroj: výkazy MŠMT

V jediné základní umělecké škole na území ORP Votice je zaměstnáno celkem 12 osob v deseti přepočtených úvazcích.

Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

Tab. 43: školní jídelny

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
Celkem	4	520	42	88	800
Červený Újezd	0	0	0	0	0
Heřmaničky	0	0	0	0	0
Jankov	1	169	0	0	200
Ješetice	0	0	0	0	0
Mezno	0	0	0	0	0

Miličín	1	128	0	0	200
Neustupov	0	0	0	0	0
Olbramovice	1	93	0	0	200
Ratměřice	0	0	0	0	0
Smilkov	0	0	0	0	0
Střezimíř	0	0	0	0	0
Vojkov	0	0	0	0	0
Votice	0	0	0	0	0
Vrchotovy Janovice	1	130	42	88	200
Zvěstov	0	0	0	0	0

Zdroj: výroční zprávy škol

Školní jídelny jsou v rámci ORP provozovány obcemi při základních a mateřských školách v Jankově, Miličíně, Olbramovicích a Vrchotových Janovicích. ZŠ Jankov, ZŠ Miličín a ZŠ Olbramovice ve svých výkazech neuvádí členění počtu strávníků na žáky ZŠ a MŠ, ale pouze celkové počty. Pro MŠ v Ratměřicích je školní stravování zajištěno prostřednictvím ICSS Odlochovice. V rámci ORP Votice je provozována při ZŠ Votice (ul. Pražská) školní jídelna soukromou organizací - Scolarest - zařízení školního stravování spol. s r.o. V současné době se v ní stravují žáci ZŠ Votice - Pražská, ZŠ Votice Smetanova - speciální a MŠ Votice. Kromě žáků ZŠ a MŠ je tato školní jídelna využívána širokou veřejností. Cílová kapacita kuchyně je 1 000 obědů.

Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

Tab. 44: pracovníci ve školních jídelnách

školní jídelny zřizované	**pracovníci celkem**	
	fyzické osoby	**přepočtené osoby**
Krajem	0	0
Obcemi	16	11,5
Církví	0	0
Soukromé	0	0

Zdroj: výroční zprávy škol

Ve školních jídelnách ORP Votice je v současné době zaměstnáno 16 fyzických osob, na přepočtené celé pracovní úvazky 11,5 osob. V rámci školní jídelny ve Voticích provozované firmou Scolarest s.r.o. je zaměstnáno 13 osob. (v tabulce neuvedeno, zřizovatelem školní jídelny není obec ORP, ale soukromý sektor).

Financování

Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

Tab. 45: Provozní výdaje

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	1 287 879,19	1 211 368,17	1 264 043,15	1 380 022,32	1 979 291,06	1 528 422,10	1 626 120,32	1 656 731,75
ZŠ – 1. stupeň	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sloučené ZŠ+MŠ	5 512 117,51	5 604 120,94	5 846 042,24	6 231 752,16	6 369 985,58	6 275 119,97	6 562 330,91	6 698 707,36
MŠ	1 126 200,45	1 345 894,62	1 296 346,12	1 296 236	1 389 425	1 367 789,10	1 415 321,16	1 317 605,73
Jiné	2 869 789,05	2 973 125,45	3 162 431,11	3 284 645	3 490 700	3 647 231	3 826 731	4 206 790

Zdroj: výroční zprávy škol

Celkové provozní výdaje ve správním obvodu Votice na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi jsou uvedeny přehledně v tabulce. ZŠ (1. i 2. stupeň) zahrnuje pouze ZŠ Votice - ul. Pražská. V kolonce sloučené ZŠ a MŠ jsou uvedeny údaje za školy v Olbramovicích, Jankově, Miličíně a Vrchotových Janovicích. Údaje v řádku MŠ jsou kumulované výdaje za mateřské školy v Heřmaničkách, Ratměřicích a Voticích. V řádku jiné jsou zahrnuty ZŠ Votice Smetanova (speciální) a ZUŠ Votice.

Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

Tab. 46: Finanční prostředky

Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013

mzdové prostředky celkem		30 056 333	31 345 061	31 625 842,00	31 986 279,00	32 459 849	32 978 645	32 245 895	33 645 784
z toho	**Platy**	24 846 236	26 214 321	26 428 367,00	26 984 798,00	27 238 479	27 756 168	27 897 467	28 784 651
	ostatní osobní náklady	153 846	168 321	184 236	191 346	198 649	201 458	201 789	202 154
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje		11 022 700	11 045 862	11 097 864,00	11 115 625	11 159 878	11 687 489	12 423 578	13 145 678
neinvestiční výdaje celkem		36 022 782	37 428 504	37 710 467,00	38 291 769,00	38 597 006	39 645 115	40 522 834	42 132 483

Zdroj: výroční zprávy škol

Celkové poskytnuté finanční prostředky ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi ORP Votice ve sledovaném období 2006 - 2013 postupně narůstaly. Celkové výdaje v roce 2006 činily 36 mil. Kč, v roce 2013 již 42,1 mil. Kč, tj. jedná se o nárůst ve výši 17 %.

Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

Tab. 47: Ukazatele nákladovosti

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	14 544 000	35 111	333
základní školy	30 467 818	35 101	730
Gymnázia	0	0	0
stravování MŠ, ZŠ	3 028 467	5 194	63
školní družiny a kluby	3 617 274	10 048	83

základní umělecké školy	4 867 625	16 225	133
využití volného času	0	0	0
celkem použité finanční prostředky	51 657 559	86 254	1209

Zdroj: zřizovatel ZUŠ a odbor finanční MěÚ Votice

Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Tab. 48: Investiční potřeby

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
Celkem			44500000	
Votice	Obnova oken na staré budově ZŠ	2015 - 2018	2 000 000	
	Rekonstrukce podlah na školních chodbách	2016 - 2019	2 500 000	

	Rekonstrukce odborných učeben CH a F	2015	1 000 000	
	Rekonstrukce tělocvičny a jejího zázemí	2020 - 2022	3 000 000	
Jankov	Obnova oken na budově čp. 29	2017 - 2020	4 000 000	
	Nová fasáda na budově školní jídelny a MŠ	2018 - 2019	1 500 000	
Miličín	Rekonstrukce sociálního zařízení ZŠ	2014 - 2015	3 000 000	
	Zateplení a rekonstrukce topného systému ZŠ	2016 - 2019	5 500 000	
	Celková rekonstrukce budovy MŠ	2017 - 2020	5 000 000	
Vrchotovy Janovice	Rekonstrukce sportovního a volnočasového zázemí ZŠ a MŠ	2016 - 2021	5 000 000	
	Zateplení budovy ZŠ	2017 - 2019	3 000 000	
Olbramovice	Rekonstrukce školní jídelny a technického zázemí MŠ	2016 - 2019	5 000 000	
Ratměřice	Nové prostory MŠ v rámci rekonstrukce budovy polyfunkční budovy OÚ Ratměřice	2016 - 2019	4 000 000	

Zdroj: zřizovatelé ZŠ

V současnosti prochází budovy ZŠ a MŠ v ORP potřebnou postupnou technickou rekonstrukcí. Komplexní opravu prodělala budova ZŠ Smetanova Votice a ZŠ Olbramovice, školní jídelna a tělocvična v Jankově. Díky financím z evropských dotací se v současnosti rekonstruuje MŠ Olbramovice. Částečné opravy zaměřené na obnovu oken byly provedeny v ZŠ Votice. Přesto je neustálá potřeba technického zhodnocení budov zejména s aspektem jejich ekonomického provozu. Slabinou je stav a vybavení školních družin a zejména tělocvičen.

3.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče,kteří mají děti v MŠ, ZŠ	kvalitní vzdělávání, partnerská komunikace, příprava dětí na vyšší stupeň vzdělání, dostatečná nabídky školní družiny a volnočasových aktivit- školních kroužků, časová flexibilita - pokrytí dob, po kterou rodiče pracují, vyhovující infrastruktura, uplatňování moder. trendů a přístupů v oblasti vzdělávání	nespokojenost se vzděláváním, neadekvátní nároky, antagonismus proti vedení školy či učitelům, nespolupráce na vzdělávání svých dětí, změny v osobním životě - pracovní příležitosti (vození dětí do míst zaměstnání), stěhování	moderní trendy komunikace- webové stránky nejen škol, ale i třídních kolektivů, pravidelná mailová komunikace, rubrika "Školník" v místním tisku, fotoreportáže ze školy, zapojování školy na různých oslav v rámci obce, spolupráce s neziskovými organizacemi a obcí na realizaci projektů, individuální třídní schůzky - dítě + učitel + rodič	více informací rodičům o vzdělávání jejich dětí, aktivní Klub rodičů a jeho úzká spolupráce s vedením školy, otevřené hodiny, do nichž mohou rodiče přijít a vidět výuku a práci dětí, dny otevřených dveří, projektové vyučování
Rodiče zájem o MŠ,ZŠ	možnost dostupného umístění dětí do vzdělávacího zařízení, výběr škol podle jejich profilace, image a úspěšnosti, místní patriotismus	nezájem o budoucí vzdělávání svých dětí, šíření negativního názoru na školy v okolí, hodně vysoká očekávání na kvalitu výuky	pozitivní prezentace školy v regionálních médiích, kvalitní webové stránky,facebook, komunikace s místními spolky, reportáže z regionu	Dny otevřených dveří, akce pro veřejnost pořádané společně s místními spolky, aktualizované webové stránky, zveřejňované strategické dokumenty - Rámcový vzdělávací plán, Výroční

				zpráva, projektové vyučování s přesahem do okolí
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	tvůrčí a přátelské prostředí, pozitivní hodnocení, uspokojení vzdělávacích potřeb, nabídka volnočasových aktivit, příslušnost ke kolektivu a místu, moderní a hezké prostředí, nízké nároky, škola zábavnou formou výuky - škola, která baví	nerespektování pravidel, nezájem o klasické vzdělávání, nízká úroveň znalostí, fluktuace žáků nespokojených rodičů	individuální komunikace učitel-žák-rodič, možnost vidět výsledky své práce na vývěskách ve škole, v obci a v regionálním tisku, webové stránky třídních kolektivů, sociální sítě, vlastní web	heslo a logo školy, název třídního kolektivu, zhodnocením práce dětí, projektové vyučování, skupinové vyučování, možnost sebehodnocení, individuální schůzky učitel-žák-rodič, u starších žáků využít ke komunikaci sociální sítě, aktualizované vývěsky ve veřej. prostoru

Pedagogové a další zaměstnanci	jistota zaměstnání, finanční a společenské ohodnocení, možnost osobnostního růstu a dalšího vzdělávání, bezproblémové děti, akceptovatelná vzdálenost od bydliště	nezájem o moderní způsoby vzdělávání, nereflektování osobnostních potřeb žáků, rezignace na výchovu "stále zlobivějších" dětí, špatné pracovní vztahy na pracovišti, učitelé nejsou správnými vzory, odchod kvalitních pedagogů ze školství, neochota se dále vzdělávat, velmi výrazně převažují ženy - feminizace a vztahy, kumulování funkcí	partnerská komunikace vedení školy s pedagogy, podpora pedagogů od zřizovatele, prezentace práce pedagogů na webu a v místním tisku, neformální komunikace	možnost aktivně podílet se na chodu organizace a zásadních rozhodnutích, spravedlivý odměnový systém, využití znalostí pedagogů v práci pro místní komunitu, delegování důvěry, možnost dalšího výdělku v rámci vedení mimoškolních aktivit - klubů, kroužků, doučování

Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	aktivní působení ZŠ a MŠ v rámci obce, naplnění kapacity školy, finanční záruky od státu, spokojenost občanů a dětí	odlišné představy samosprávy obce a vedení školy o chodu a organizaci vzdělávání, vazby představitelů obce na zájmové skupiny rodičů, nedostatek uvolněných financí na provozní náklady - škola není prioritou samosprávy, nedostatečné zajištění např. dopravy žáků do škol	úzká komunikace vedení školy a samosprávy obce, společné hledání řešení problémů školy, jednotná řeč v médiích	nejen formální práce Školské rady, pravidelná účast vedení školy na jednání zastupitelstva obce, účast vedení obce na pedagogických radách, společná propagace na webových stránkách
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	umístění dětí ze správního obvodu své obce, finanční nenáročnost, dopravní dostupnost škol, dobré jméno školy	nepodpora školy na území jiné školy - naopak její kritika, nedostatečná informovanost samospráv o chodu školy, "neosvícení" zastupitelé - svým nezájmem mohou způsobit zánik menších venkovských škol	pravidelné informace o chodu školy i pro samosprávu okolních obcí, webové stránky, individuální kontakt vedení školy s okolními samosprávami, spolupráce samospráv na dobrém chodu a jménu školy	Dny školy pro samosprávy, webová prezentace, pravidelný elektronický newsletter o dění ve škole, spolupráce na realizaci konkrétních projektů - partneři, uplatnění komunitního plánování, realizace anket žáky školy

Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	naplněná kapacita škol, finanční zdraví, kvalitní pedagogové, zájem rodičů o chod školy, dobré image a celkové jméno školy, úspěšnost absolventů	nezájem ostatních subjektů o zřizování škol - neexistence soukromých a např. církevních škol, problematické financování	zainteresování klíčových aktérů místního rozvoje, spolupráce samospráv a soukromého sektoru	komunikace na úrovni ORP, MAS
Osoby využívající služeb škol (nájemci učeben, sportovních zařízení, budov a prostranství škol, strávníci školních jídelen, …)	adekvátní zázemí pro pronájem – dostatečné vybavení technikou (např. počítačové učebny pro výuku počítačové gramotnosti u seniorů, hřiště a sportovní zázemí), vstřícný přístup, dostupnost služeb - cenová, časová, funkční	nedostatečná vzájemná komunikace, nedostatečný zájem škol i potenciálních partnerů	místní a regionální tisk, vývěsky, osobní kontakt, aktualizované internetové stránky, sociální sítě	serióznost a spolehlivost poskytované služby, standard poskytovaných služeb, inzerce, aktualizované internetová stránky

Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO)	pozitivní obraz, akce pro veřejnost, dobré materiálové vybavení škol, kvalitní vzhled budov, hřišť, kvalitní absolventi, otevřenost pro spolupráci v nejrůznějších odvětvích komunitního života	rozdílné zájmy jednotlivých skupin sponzorů, NNO, rozpory uvnitř Sdružení rodičů, nedostatek motivace ke sponzorství, nedostatek financí v soukromém sektoru, nepochopení vzájemných potřeb	webové stránky, regionální tisk, osobní jednání, realizace společných projektů, sdílené kalendáře akcí, aby se nekryly	elektronický newsletter, Dny otevřených dveří, kulaté stoly s partnery ze soukromého sektoru, NNO, komunitní přístup k řízení školy, plánování a realizace společných projektů
Představitelé Obcí SO ORP	dostatečná kapacita míst v ZŠ a MŠ, udržení venkovských škol, kvalitní a individuální přístup, začlenění dětí z různých socio-ekonomických vrstev, začlení dětí s handicapem	nedostatečný zájem o dění v regionálním školství, nedostatečná podpora (i finanční) regionálního školství, různé zájmy samospráv měst a obcí, respektive městských, venkovských škol, zřizovatelé - preference dětí s trvalým bydlištěm	shromáždění starostů ORP, jednání mikroregionů, porady s odborem školství MěÚ	kulaté stoly představitelů samospráv na téma regionální školství, pracovní skupiny na úrovni ORP složená ze zástupců obcí, škol a jiných zřizovatelů

Kraje	pokrytá kapacita škol, co nejmenší finanční náročnost, kvalitní měřitelné vzdělávací výsledky škol, pracovní uplatnění absolventů	nedostatek financí, neschopnost metodického vedení	jednání na úrovni krajského úřadu, metodická pomoc zřizovatelům a vedení škol	návštěvy krajských úředníku na školách a jednáních starostů SO ORP, setkání ředitelů a starostů s krajskými politiky, komunikace prostřednictvím MAS
Stát	optimalizace školství, maximální vzdělanost za co nejméně peněz, uplatnění na trhu práce - zaměstnanost	Nedostatek financí do rozpočtu obcí na oblast školství, nedostatečná podpora alternativních způsobu (např. ve vztahu k MŠ)	účast regionálních odborníků a zástupců zájmových skupin samospráv v komisích MŠMT	účast regionálních odborníků a zástupců zájmových skupin samospráv v komisích MŠMT

a) komentář k analýze cílových skupin

Analýza cílových skupin vychází ze znalosti místní situace, z pravidelných setkávání s učitelkami čtvrtých tříd všech základních škol ORP, s nimiž zpracovatel – Mikroregion Džbány ve školním roce 2013/2014 realizuje společný projekt „Dětská vlastivěda Mikroregionu Džbány“ a dalšími pedagogickými pracovníky. Důležité informace jsme získávaly v rámci koordinačních schůzek s řediteli a zřizovateli jednotlivých škol (obec Olbramovice, Vrchotovy Janovice, Votice, Jankov, Ratměřice, Miličín). V rámci pravidelných schůzek mikroregionu Džbány a ORP Votice (s frekvencí cca 1 x za 2 měsíce) jsme získávaly informace i od ostatních zapojených obcí, které neprovozují vlastní školu (ZŠ nebo MŠ). S jednotlivými dotčenými skupinami jsou průběžně konzultovány současný stav i možnosti dalšího rozvoje oblasti školství v regionu Voticka.

Hlavními cílovými skupinami provedené analýzy jsou:

- Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ
- Rodiče, kteří mají zájem o umístění svého dítěte v MŠ nebo ZŠ
- Děti v mateřských školách a žáci v základních školách
- Pedagogové a další zaměstnanci
- Představitelé obcí, které provozují školu / školy (MŠ, ZŠ)
- Představitelé obce, kde základní nebo mateřská škola není
- Ostatní zřizovatelé mimo obce
- Osoby využívající služeb škol – např. nájemci učeben, sportovních zařízení, budov a prostranství škol, strávníci školních jídelen)
- Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, nestátní neziskové organizace)
- Představitelé obcí správního obvodu města Votice (ORP Votice)
- Kraje, stát

Dříve uvedená tabulka přehledně shrnuje očekávání jednotlivých dotčených skupin na základě místního šetření, rizika spojené s jednotlivými skupinami, vhodné způsoby komunikace a opatření.

Pro všechny skupiny všeobecně platí, že úspěšné zvládnutí komunikace je nezbytné pro širokou informovanost, budování pozitivního image a bezproblémového fungování na všech úrovních. V rámci regionu zřizují školy vlastní internetové stránky, postupně pronikají na sociální sítě, k prezentaci využívají zejména místní, méně často i regionální tisk. V návrhu opatření jsou detailněji popsána další opatření vedoucí k eliminaci rizik jednotlivých cílových skupin.

Klíčové cílové skupiny oblasti školství jsou RODIČE a ZŘIZOVATELÉ jednotlivých škol.

b) analýza rizik

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Prav-děpo-dob-nost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	3	6	Rozdělení financí v rámci RUD - navýšení finančních prostředků, podpora menších škol, dotační možnosti s jasnými pravidly a způsobem hodnocení	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	5	15	Dotační možnosti - národní, EU. Lepší využití operačních programů - společné projekty více škol např. v rámci mikroregionu. Pronajímaní prostor, spolupráce s podnikatelskou sférou.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Rušení malých vesnických škol, slučování škol z důvodu nedostat-ku financí pro zajištění fungování	5	5	25	Slučování ředitelství MŠ a ZŠ, rozšíření akti-vit škol v rámci celé komunity jako přiro-zeného vzděl. a kult. centra obcí, širo-ké aktivity směrem k veřejnosti, otevírání univerzit 3. věku	Obec zřizující ZŠ, MŠ

Nedostatek financí na platy	4	5	20	vzájemná komunikace, sdílení informací	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	1	3	3	Na základě postupného vývoje jsou ZŠ a MŠ umístěny dle potřeb a dojezdové vzdálenosti. Spolupráce mezi obcemi, dostatečná informovanost o budoucích záměrech	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	4	4	16	Sledování a respektování demografických trendů a včasná reakce na ně.	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	3	2	6	Zajištění speciálních svozů do škol - školní mikrobusy, spolupráce rodičů při dopravě dětí do škol. Tlak na zachování základní dopravní obslužnosti území.	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	5	10	Informovanost o šíři aktivit realizovaných jednotlivými školami. Participace na výběrových řízení na obsazení ředitele škol.	Obce daného území

Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	4	5	20	Spolupráce s obcí v širších plénech - Spolek pro obnovu venkova, Místní akční skupiny, projekt meziobecní spolupráce SMO	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	3	3	9	Informovanost a aktivní lobby.	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	4	8	Informovanost a aktivní lobby.	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	3	4	12	Pravidelné investice, vytváření rezervních fondů. Dotační možnosti ČR, EU, MAS.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	3	9	Pravidelné investice, vytváření rezervních fondů. Dotační možnosti ČR, EU, MAS. Spolupráce s podnikateli, rodiči, fundraising, sponzoring.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	2	5	10	Kvalitní výběrová řízení na ředitele.	Obec zřizující ZŠ, MŠ

Nízká kvalita výuky	2	4	8	Důraz na obsazování volných pozic. Průběžné vzdělávání. Motivační programy. Sdílení zkušeností, příkladů dobré praxe.	Konkrétní ZŠ, MŠ

b) komentář k analýze rizik

Analýza rizik dělí možná rizika do jednotlivých skupin – finanční, organizační, právní, technická a věcná rizika. Jednotlivá rizika byla hodnocena na základě pravděpodobnosti jevu (P), jeho dopadu (D). Součinem těchto hodnocených jevů je významnost každého rizika. Čím větší číslo ve sloupci V (výsledek), tím významnější riziko a větší nutnost s tímto rizikem počítat včetně nástinu opatření vedoucích k eliminaci těchto rizik. Poslední sloupec tabulky uvádí vlastníka rizika.

V oblasti finančních rizik je nutné věnovat pozornost rizikům plynoucím z nedostatku financí na běžný provoz a opravy, nedostatku financí na investice a vybavení, možnosti rušení malých vesnických škol, slučování škol z důvodu nedostatku financí pro zajištění fungování a nedostatku finančních prostředků na mzdy.

V rámci organizačních rizik je nutno sledovat rizika spočívající ve špatném rozmístění ZŠ a MŠ v rámci území, nedostatek dětí nebo naopak příliš mnoho dětí v jednotlivých zařízeních (v závislosti na demografickém vývoji regionu), rizikem pro celou řešenou oblast školství je i rušení dopravních spojů zajišťujících dopravu dětí zejména do a ze základních škol, dále pak nezájem či neochota obcí ke spolupráci. Významným rizikem je neochota či nezájem obcí na spolupráci, nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany Středočeského kraje.

V rámci právních rizik je důležité sledovat aktuální legislativu a její případné změny, které mohou vést k dalším vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů) a dále možné reformy, které mohou zhoršit podmínky pro kvalitní výuku.

Z technických rizik jsou nejdůležitějšími špatný technický stav jednotlivých budov základních a mateřských škol, zastaralé či nevyhovující vybavení. Tyto rizika částečně eliminují vytvářené rezervní fondy, dotace z rozpočtu jednotlivých obcí, ale i z krajských, národních a evropských zdrojů.

Do hodnocených věcných rizik spadá zejména špatné řízení školy a nízká kvality výuky.

Z provedené analýzy rizik vyplynulo jako nejvýznamnější riziko rušení malých vesnických škol a jejich slučování z důvodu nedostatku financí pro zajištění fungování (v rámci hodnocení rizika nejvyšší

pravděpodobnost i dopad, tj. 25 rizikových bodů). Dalšími velmi významnými riziky byly nedostatek financí na platy a nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ.

3.1.4 SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání

Tab. 49: SWOT analýza

Silné stránky:	**Slabé stránky:**
Dostatečná síť škol, dostatečná kapacita ZŠ, dostatečný počet pedagogických pracovníků, investice do technické infrastruktury škol, nové třídy MŠ, vybavení škol interaktivními tabulemi, dobrá spolupráce venkovských škol a městské školy, zlepšující se kvalita ZUŠ, školy umožňují integraci žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, dobrá spolupráce se zřizovateli, tradiční školní akce pro veřejnost	V okrajových částech ORP (Střezimíř, Neustupov) špatná spádovost MŠ, velké množství nepedagogických pracovníků v MŠ, nedostatek dětí v menších ZŠ, špatné vybavení odborných učeben (F, Ch, Bi), další nutné investice do rekonstrukce budov, nedostatečnost školních družin, nedostatek financí na asistenty pedagoga, nedostatek mužů pedagogů, nedostatečné kapacity školní družiny, nedostatek financí na obnovování školních pomůcek, zrušení praktických učeben (dílny) a školních pozemků, nízká kvalifikace personálu k výuce odborných činností, bariérovost škol, neexistence jeslí, nedostatečná kapacita tělocvičen ve venkovských školách, doprava škol (na výlety, do divadel apod.)
Příležitosti:	**Hrozby:**
udržení stávajícího počtu ZŠ, rozšíření počtu MŠ (Neustupov), zřízení školních klubů, využití společného školního psychologa, alternativní způsoby vzdělávání, spolupráce škol, spolupráce s ČSOP Vlašim a OF ČR v oblasti environmentální výchovy, komunitní školy, celoživotní vzdělávání, spolupráce s občanskými sdruženími v místě škol, propojení různých sociálních vrstev žáků, moderní interaktivní pomůcky	Slučování škol, úbytek populace - vylidňování menších obcí, skeptický pohled učitelů na situaci ve školství, nedostatek financí na nutnou rekonstrukci škol, změna legislativy, pronikání sociálně patologických jevů i do venkovských škol (drogy), nadměrné nároky na učitele, časové vytížení a administrativní náročnost pro vedení škol, nedostatek vizí, přespříliš důsledný důraz na bezpečnost herních prvků (certifikace)

c) komentář ke SWOT

V rámci SWOT analýzy oblasti školství v rámci obce s rozšířenou působností Votice byly souhrnně zhodnoceny silné, slabé stránky, příležitosti a ohrožení.

Mezi nejvýznamnější silné stránky regionu, v oblasti školství patří stabilní a dostupná síť škol s dostatečnou kapacitou, a to i v několikaletém budoucím výhledu. Postupně probíhají investice do jednotlivých zařízení, a to zejména díky úspěšným dotacím z Regionálního operačního programu ROP NUTS II Střední Čechy (MŠ Jankov, MŠ Olbramovice, MŠ Votice), Operačního programu Životní prostředí (ZŠ a MŠ Votice)a programu LEADER (ZŠ Jankov). Menší školy umožňují bezproblémové začlenění žáků se zdravotním postižením či speciálními vzdělávacími potřebami. Školy jsou významnými společenskými aktéry celé obce i regionu.

K nejvýznamnějším slabým stránkám patří nedostatečná vybavenost odborných učeben a dílen a zároveň nízká kvalifikace personálu k výuce odborných předmětů, nutné investice do rekonstrukce budov. Další problematickou oblastí je nedostatek pedagogických pracovníků v MŠ. Významnou slabou stránkou je i feminizace školství – nedostatek pedagogů mužů. Problémem je i zajištění bezbariérovosti historických budov.

Mezi nejvýznamnější příležitosti oblasti školství v regionu patří udržení stávajícího počtu základních škol, vybudování mateřské školy v Neustupově, zřízení školních klubů pro využití mimo školní vyučování (starší děti již nemohou z kapacitních důvodů využívat družinu). Jako významnou příležitostí se jeví i využívaní společných pedagogů – odborníků a psychologa.

Naopak k hrozbám z provedené analýzy patří slučování škol, vylidňování menších obcí, nedostatek financí, pronikání sociálně patologických jevů i do menších venkovských škol a nedostatek vizí.

Problém celého systému je v přístupu a výhoda v jednotlivých osobnostech škol a regionu.

3.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území ORP Votice je kvalita školního a předškolního vzdělávání vnímaná rozdílně. Ve kvantitativní rovině je dobré pokrytí území základními školami, školy mají dostatečnou kapacitu žáků i počet vzdělaných pedagogických pracovníků. Většina škol prošla projektem EU peníze školám a vybavila se tak moderní audiovizuální technikou (interaktivní tabule). Školy se snaží prezentovat výsledky své práce a pořádat akce pro veřejnost. Neustálá je potřeba technické rekonstrukce školních budov a odborných učeben včetně jejich vybavení (nedostat financí na obnovování pomůcek). Problematická je také nízká kvalifikace personálu k k výuce odborných činností. Stejně tak jsou nedostatečné prostory pro školní družiny a tělocvičny. V kvalitativní rovině není vnímána rivalita mezi venkovskými školami a městskou školou ve Voticích. Pro městskou školu není migrace žáků do venkovských škol problematická, naopak je přínosná pro školy venkovské. Ty jsou za městskou ZŠ rády, mohou se oni opřít. Ve skutečnosti je kvalita školního vzdělávání určena osobnostmi učitelů a schopností vedení školy. Spolupráce se zřizovateli je vnímána pozitivně. Kvalitě výuky neprospívá nedostatek asistentů výuky pro žáky se SVP. V předškolním vzdělávání je v současnosti registrován nárůst počtu dětí, na což zaregistrovali 3 MŠ přístavbou nových tříd. Přesto zejména na jihovýchodě MŠ, je kapacita nedostatečná zejména obec Neustupov by uvítala vlastní školku.

SOUHRNNÝ KOMENTÁŘ KE ŠKOLSTVÍ

Na základě provedených analýz vyplynulo, že současná kapacita a rozmístění základních a mateřských škol v regionu ORP Votice je dostatečná. Kapacita škol rovnoměrně pokrývá celé území a vytváří dostupnou síť pro všechna sídla ORP.

V ORP Votice se nachází 6 základních škol. Největší z nich ve spádovém městě Votice – ZŠ Pražská. Dále se ve Voticích nachází i jedna speciální základní škola - ZŠ Votice, ul. Smetanova. Další 4 základní školy jsou provozované společně s MŠ (Jankov, Miličín, Olbramovice, Vrchotovy Janovice). Na území ORP Votice působí jedna základní umělecká škola ve spádovém městě Votice. Samostatné mateřské školy se v rámci ORP nacházejí ve Voticích, v Ratměřicích a Heřmaničkách.

A) ZÁKLADNÍ ŠKOLY

Na území ORP jsou registrovány pouze základní školy provozované obcemi. Celková kapacita základních škol v regionu činí 1 288 žáků, a to včetně jedné speciální ZŠ o celkové kapacitě 48 žáků. Na

území ORP bylo ve školním roce 2012/2013 vyučováno 828 dětí v 48 třídách na 6 ti základních školách. Obsazenost škol ve školním roce 2012/2013 činila 64 %.

Vzhledem k silným populačním ročníkům tzv. Husákových dětí, kterým jejich děti nastupují - budou nastupovat povinnou školní docházku, se bude obsazenost jednotlivých škol postupně po několik dalších let zvyšovat. Na současný demografický vývoj jsou základní školy v ORP Votice připraveny, disponují dostatečnou kapacitou, a to i ve výhledu na roky 2018 a 2023.

Nutné budou investice do technického stavu budov ZŠ (s cílem provozních nákladů na energie - zejména ZŠ Miličín a ZŠ Vrchotovy Janovice), vnitřního vybavení (zejména specializované učebny, dílny) a zázemí škol (např. chybějící tělocvična pro ZŠ Olbramovice).

V kvantitativní rovině je dobré pokrytí území základními školami, školy mají dostatečnou kapacitu žáků i počet vzdělaných pedagogických pracovníků. Většina škol prošla projektem EU peníze školám a vybavila se tak moderní audiovizuální technikou (interaktivní tabule). Školy se snaží prezentovat výsledky své práce a pořádat akce pro veřejnost. Neustálá je potřeba technické rekonstrukce školních budov a odborných učeben včetně jejich vybavení. Chybí také dostatečně kvalifikovaný personál k výuce odborných činností (dílny). Stejně tak jsou nedostatečné prostory pro školní družiny.

V kvalitativní rovině V kvalitativní rovině není vnímána rivalita mezi venkovskými školami a městskou školou ve Voticích. Pro městskou školu není migrace žáků do venkovských škol problematická, naopak je přínosná pro školy venkovské. Ve skutečnosti je kvalita školního vzdělávání určena osobnostmi učitelů a schopností vedení školy. Spolupráce se zřizovateli je vnímána pozitivně. Kvalitě výuky neprospívá nedostatek asistentů výuky pro žáky se SVP.

B) PŘEDŠKOLNÍ VZDĚLÁVÁNÍ

V rámci ORP je obcemi zřizováno 7 mateřských škol (Heřmaničky, Jankov, Miličín, Olbramovice, Ratměřice, Votice a Vrchotovy Janovice). V průběhu let se v závislosti na demografickém vývoji zvyšuje postupně i dětí. Počet MŠ zůstává stabilní, jsou pouze rozšiřovány třídy (Votice, Jankov, Olbramovice), a to v závislosti na zázemí daných MŠ. Zatímco ve školním roce 2005/2006 bylo v systému vzděláváno 278 v 11 třídách MŠ, v roce 2012/2013 tento počet činil již 405 dětí v 17 třídách, což je nárůst o 46%. Průměrný počet dětí na třídu se nemění (dáno normativy).

Kapacity mateřských škol v regionu ORP Votice jsou téměř naplněny na 100%. Rezerva je ponechávána dle údajů z řízených rozhovorů s pracovníky jednotlivých MŠ jako rezerva pro předškolní děti - např. z důvodu přistěhování. Postupně však dle demografických údajů klesá počet narozených dětí, tj. kapacita školek bude v ORP průběhu následujících 2 – 3 let opět dostatečná. Předpokládáme proto, že budou uspokojeni i rodiče dětí mladších 3 let, kteří často hledají možnost hlídání a vzdělávání dětí z důvodu nutnosti návratu do zaměstnání.

Nedostatečná kapacita mateřských škol je vnímána zejména v jihovýchodní části ORP – zejména obec Neustupov by uvítala vlastní školku.

C) VOLNÝ ČAS DĚTÍ

Školní družiny jsou součástí všech základních škol včetně speciální. Školní družiny jsou na ORP provozovány ve 13 odděleních a využívány z kapacitních důvodů především dětmi z 1. stupně (celkem 291 dětí, což představuje 87% všech dětí využívajících toto zařízení). Počet dětí využívajících školní družinu kolísá v závislosti na počtu dětí ZŠ. Prioritně tuto službu využívají dojíždějící a mladší děti. Postupně se v rámci sledovaného období projevuje zvyšující se tendence počtu dětí využívajících tuto službu.

V říjnu 2013 vzniklo ve spádovém městě Votice rodinné centrum Oříšek provozované jako občanské sdružení zajišťující možnost hlídání dětí - 4 hodiny v týdnu. Dříve ve Voticích působilo mateřské centrum Pohádka, které před několika lety svoji činnost ukončilo. V ORP dále působí Rodinný klub Džbánek (Olbramovice), který působí na dobrovolnické bázi, není nijak institucionalizován. Klub neorganizuje pravidelnou činnost ve smyslu hlídání dětí, ale jednorázové akce zaměřené na cílovou skupinu. V obci Mezno působí dětský klub Mezeňáček (od 10/2010), který v současné době provozuje občanské sdružení Mezeňák. Klub umožňuje rodičům a dětem od 2 let účastnit se organizovaných aktivit.

Na podzim 2014 by měla být otevřena „školička Václavka“, která by se měla soustředit na hlídání dětí, které ještě věkem nedosahují na mateřskou školku.

V rámci ORP působí jedna základní umělecká škola (Votice). V současné době na území ORP nepůsobí žádný dům dětí a mládeže ani nízkoprahové centrum.

3.2 Návrhová část pro oblast školství a předškolního vzdělávání

3.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství a předškolní vzdělávání“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako

žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina školství byla vytvořena ze zástupců samospráv a školských zařízení na území ORP Votice. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po

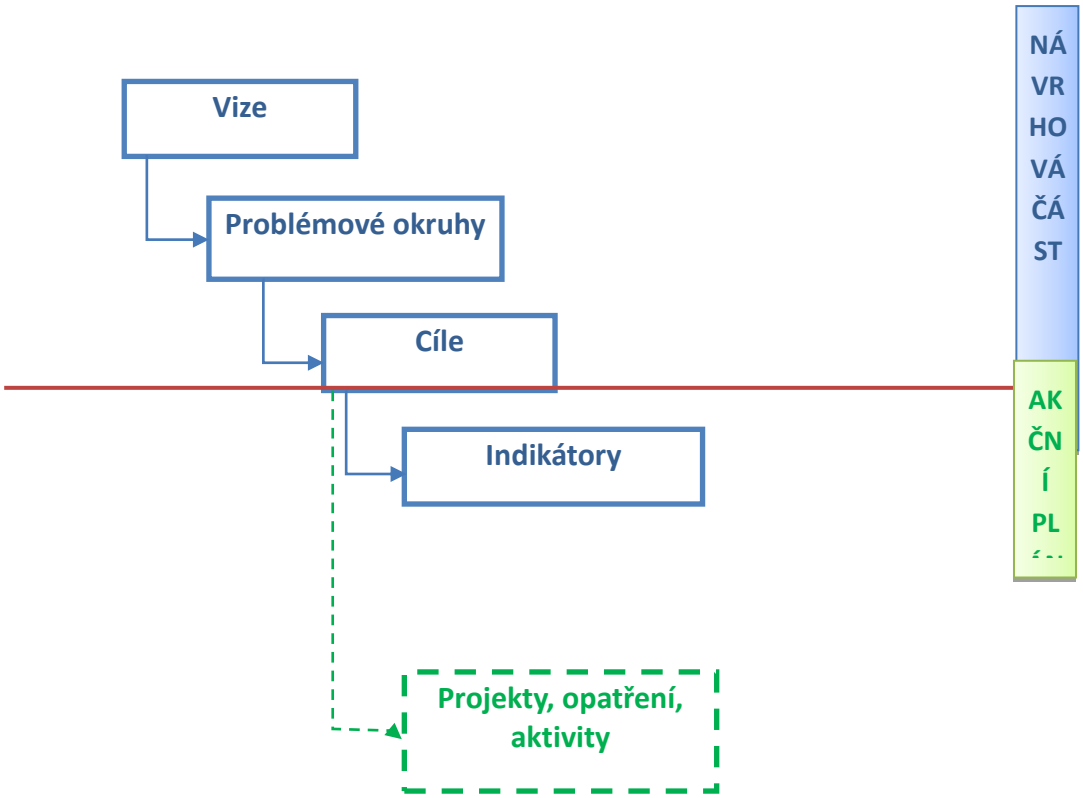
nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství a předškolního vzdělávání. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

ORP Votice patří k nejmenším v České republice. Obce na jeho území však vědí, že velikost a sílu jim dává pouze spolupráce a společný postup. Školy ORP Votice jsou nositelkami vzdělání a výchovy k místní identitě a sebevědomí. Zároveň jsou centrem volnočasových aktivit a celoživotního vzdělávání obyvatel.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství a předškolní vzdělávání je uvedena v níže uvedeném schématu.

ORP Votice patří k nejmenším v České republice. Obce na jeho území však vědí, že velikost a sílu jim dává pouze spolupráce a společný postup. Školy ORP Votice jsou nositelkami vzdělání a výchovy k místní identitě a sebevědomí. Zároveň jsou centrem volnočasových aktivit a celoživotního vzdělávání obyvatel.

Školství a předškolní vzdělávání	Problémová oblast 1 Udržení školských zařízení v malých obcí	Problémová oblast 2 Finanční náročnost obnovování technického vybavení a nedostatek kvalifikovaných pedagogů pro technické obory	Problémová oblast 3 Nedostatečná vybavenost pro sportovní a volnočasové aktivity	
	cíl 1.1 Zajištění mikroregionálního autobusu pro potřeby žáků škol cíl 1.2 Podpora škol jako center volnočasových aktivit a komunitního života	cíl 2.1 Zařizování technického vybavení do škol cíl 2.2 Zajištění pravidelných seminářů v technických oborech	cíl 3.1 Podpora výstavby venkovských hřišť	cíl 3.2 Podpora výstavby tělocvičen

3.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

ORP Votice patří k nejmenším v České republice. Obce na jeho území však vědí, že velikost a sílu jim dává pouze spolupráce a společný postup. Školy ORP Votice jsou nositelkami vzdělání a výchovy k místní identitě a sebevědomí. Zároveň jsou centrem volnočasových aktivit a celoživotního vzdělávání obyvatel.

Sestavení sady problémových okruhů

Problémové oblasti byly vytvořeny realizačním týmem na základě výsledků analytické části. Hlavním zdrojem byla SWOT analýza, konkrétně údaje slabých stránek a hrozeb. Realizační tým sestavil tyto údaje do tématických celků dle významnosti :

1. Udržení školských zařízení v malých obcích
2. Nedostatečná vybavenost pro odborné vzdělávání
3. Velký počet nekvalifikovaných pracovníků v MŠ

Popis problémového okruhu Udržení školských zařízení v malých obcích

Věcné argumenty

Venkovské školy jsou pro obec velkým oživením, perspektivou přílivu nových obyvatel a mají nezastupitelnou roli i v kulturním a sociálním životě obce. Od počtu žáků se odvíjí množství finančních prostředků plynoucích do škol. Jestliže je žáků málo je automaticky i méně finančních prostředků pro školu. Nedostatek financí ohrožuje existenci školy pro její ekonomickou udržitelnost. Menší obce nemusejí vždy nalézt ve svém rozpočtu tolik finančních prostředků, které jsou zapotřebí např. při doplácení na mzdy zaměstnancům, na pomůcky.
Díky normativům na počet žáků může docházet k jejich uzavírání. To má nenapravitelné důsledky, neboť obnova již zrušených škol je velmi problematická.

Venkovské školy s malým počtem žáků bývají nesnadno udržitelné. Jednak je škola pro zřizovatele (v případě ORP Votice pouze obce) velkou finanční zátěží, za druhé již také není pravidlem, že rodiče posílají své děti do škol v jejich obci. A vesnická škola je ráda za každého žáka, jelikož od počtu žáků jsou odvislé finance z MŠMT. Přetrvává také představa, že ve městech bývá škola kvalitnější a vzhledem k velikosti ORP bývá spojení z obcí, které zřizují školu, do spádového města relativně dobré.

Největší školou ORP Votice je ZŠ Pražská ve spádovém městě Votice (cca 4 500 obyvatel). Její kapacita je 600 žáku, volných míst bylo v roce 2012/2013 130. Z toho vyplývá, že obsazenost je 78,33 %. Celková obsazenost ve školním roce 2012/2013 činila 64%. V tomto roce byla např. ZŠ Vrchotovy Janovice obsazena pouze ze 48,89%. , ZŠ MIličín měla obsazenost 47,50% a má kapacitu 200 žáků a počet žáků byl ve výše uvedeném roce pouze 95. Průměrný počet dětí ve sledovaném období od 2005 do 2013 kolísá mezi 17,68 (školní rok 2011/2012) až po 20,75 (školní rok 2006/2007). Ve vymezené časové ose má snižující se tendenci. Průměrný počet dětí ve třídě se za sledované období pohybuje v rozmezí 2 – 2,3% z celkového počtu všech dětí v rámci ORP. Problém s naplněním kapacit má tedy zejména ZŠ Miličín a Vrchotovy Janovice, kde je ve školním roce 2012/2013 obsazenost pod 49%.

V analýze rizik získalo riziko rušení malých vesnických škol (slučování škol z důvodu nedostatku financí pro zajištění fungování) 25 bodů. Je tedy tento problém vnímán jako vážný.

Příčiny problému

Základní školy na venkově se v mnohém liší od těch městských. Je pochopitelné, že malé sídlo bude mít také menší školu. Její velikost je odvislá od toho, aby alespoň minimálně naplnila svoji kapacitu. Proto také ne v každé vsi stojí škola. Najdeme ji zpravidla v sídlech populačně větších, s dobrou dopravní dostupností nebo v těch, která si historickým vývojem svoji vzdělávací funkci ponechala. V současné době vidíme příčin několik:

Úbytek dětí, který je způsoben demografickým vývojem (do současné doby relativně pozitivním vzhledem k tomu, že generace tzv. Husákových dětí zásobuje ZŠ svými dětmi (vzestup patrný v tabulce 3.) Do budoucna se s tak velkým růstem nepočítá. Další vliv na úbytek má migrace žáků do městské školy ve spádovém městě Votice. Není rozhodně pravidlem, že by děti z obcí mající školu chodily pouze do školy své obce. Navíc panuje nepsaný názor, že městská škola bývá kvalitnější. To vše má vliv na malou obsazenost venkovských škol. Navíc, když přijde městská škola o několik žáků, kteří přestoupí na vesnickou školu, nemá to na ni tak razantní dopad jako v obráceném případě. Při stálém, pokračujícím úbytku počtu dětí dlouhodobé financování provozu školy zpravidla představuje pro obecní rozpočet neúměrnou zátěž, který může vyústit k zavření vesnické školy.

Další z příčin, která může negativně ovlivnit udržení školských zařízení v malých obcích, je nedostatek finančních prostředků malých obcí na investice do technického stavu budov ZŠ (s cílem snížení provozních nákladů na energie – zejména ZŠ MIličín a ZŠ Vrchotovy Janovice), vnitřního vybavení (zejména specializované učebny, dílny) a zázemí škol (např. chybějící tělocvična pro ŽŠ Olbramovice).

Důsledky neřešení problému

Hrozba neudržení školských zařízení v menších obcích ORP Votice může přinést migrační neatraktivitu pro mladé rodiny, které si např. nepřejí, aby jejich dítě dojížděl do školy na velké vzdálenosti. Dále to bude znamenat komplikovanější dostupnost fungujících školských zařízení pro žáky obcí, kterým bylo školské zařízení zrušeno a těm, které do něj dojížděli. Také si musí žáci zvykat na nové prostředí. Dále zrušením škol v menších obcích přijdou obyvatelé o instituci, která je nositelkou vzdělanosti a kulturního dění v obci. Zejména právě v menších obcí se škola podílí na významných společenských událostech. Tvoří centrum občanské společnosti v obci. Škola také pěstuje sounáležitost k místu bydliště, čímž udržuje obyvatelstvo v obci.

Tento problémový okruh byl ověřen fokusní skupinou, kde získal jednoznačnou podporu.

Popis problémového okruhu Nedostatečná technická vybavenost pro odborné vzdělávání

Původní návrh

Na ORP Votice se problémovým jeví hlavně nedostatečná technická vybavenost pro odborné vzdělávání. Mínili jsme tím zejména učebny chemie, fyziky, biologie. V analýze rizik získalo toto riziko 15 bodů a je zastoupeno jako slabá stránka ve SWOT analýze.

Nová formulace

Tento problémový okruh byl prověřen fokusní skupinou. Fokusní skupiny se zúčastnili ředitelé ZŠ a MŠ, kterým byly představeny problémové okruhy navržené realizačním týmem. Z jednání vyplynulo, že školská zařízení tolik netrápí nedostatečná technická vybavenost pro odborné vzdělávání, ale spíše

nedostatek kvalifikovaných pedagogů pro technické obory. Proto se problematický okruh nazval nově Finanční náročnost obnovování technického vybavení a nedostatek kvalifikovaných pedagogů pro technické obory.

Věcné argumenty

Zákonné ustanovení také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani státní příspěvek zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co si jí obec může dovolit poskytnout. Školy díky tomu nejsou schopny adekvátně reagovat na moderní vybavení.
Problematické se jeví zejména shánění finančních prostředků na obnovování technických pomůcek a alarmující nedostatek kvalifikovaných pedagogů k výuce technických oborů, tzv. dílny, pěstitelské činnosti. Současný trend výuky informatiky a cizího jazyka vytlačil technické obory spíše na okraj. Většina zástupců škol se shodla, že jim takto kvalifikovaný pracovník v instituci chybí. Pouze ŽŠ Miličín a Speciální škola Smetanova ve Voticích v omezené míře tyto oblasti podporuje. ŽŠ Miličín má na svém pozemku záhony a bylinkovou zahrádku, kam žáci chodí v rámci pracovních činností. Základní škola speciální Votice má také přilehlý pozemek pro tyto aktivity. Na tento pozemek dochází i žáci ŽŠ Votice. V Janovské škole a v ZŠ Vrchotovy Janovice technické obory chybí úplně.

Příčiny problému

Hlavní příčinou tohoto problematického okruhu je nedostatek finančních prostředků. Ať už na obnovu technického vybavení, nebo na udržení kvalifikovaného pedagoga pro technické obory. Bez kvalitního pedagoga nelze tyto obory vyučovat v požadovaném rozsahu. Tedy ustupují do pozadí, není na ně kladen potřebný důraz jako na ostatní předměty.

Důsledky neřešení problému

Důsledky neřešení problému se budou nutně promítat v absenci dovedností žáků v technických oborech. Bez kvalifikovaného pedagoga se jen obtížně v žácích pěstují technické schopnosti, které mohou např. lépe žáky připravit pro výběr odborné střední školy. Základní škola bez přítomnosti takového pedagoga není schopna podporovat v žácích základní manuální dovednosti, schopnost praktického myšlení a základní technické zručnosti. Tento jev se bude promítat i při rozhodování žáků o výběru budoucí střední školy. Globálnějším důsledkem pak může být úbytek absolventů odborných a technických škol, tedy i nedostatek odborníků v těchto oborech. Zatímco zájemců o humanitně zaměřené studium a služby je přetlak.

Popis problémového okruhu Velký počet nekvalifikovaných pracovníků v MŠ

Původní návrh

Tento problematický okruh byl navržen v závislosti na výsledcích analytické části. Z tabulek 34 a 34a v analytické části vyplývá, že se za sledované období zvýšil počet nepedagogických pracovníků v MŠ ORP Votice, a to z 15% ve školním roce 2005/2006 na téměř jednu třetinu (29%) ve školním roce 2012/2013. Z analýzy vyplývá, že znatelnější zvýšení úvazků nepedagogických pracovníků, nebo jejich setrvávání za sledované období proběhlo u MŠ Jankov, Heřmaničky, Votice. Tento fenomén nám přišel velice alarmující a chtěli jsme jej tedy ověřit přímo u zástupců MŠ ve fokusní skupině.

Nová formulace

Při ověření výše navrhnutého problémového okruhu ve fokusní skupině bylo zjištěno, že údaje platné ze školního roku 2012/2013 jsou již neplatné. Ve sledovaném období nastoupilo mnoho nepedagogických pracovníků na studia, aby si dodělali požadované vzdělání. Jistě tomu přispěla i novela zákona o pedagogických pracovnících, která bude platit od roku 2015 a která právě řeší problematiku nepedagogických pracovníků ve školství. Díky avizované platnosti novely např. u MŠ Jankov získal během roku 2014 jeden nepedagogický pracovník statut pedagogického pracovníka, podobně je tomu i u MŠ Votice a Heřmaničky. Vzhledem ke schválení výše uvedené novely se nepředpokládá, že by měl být od roku 2015 problém s nepedagogickými pracovníky v MŠ.
Tento problémový okruh byl tedy fokusní skupinou vyvrácen a nahrazen problémovým okruhem **Nedostatečná vybavenost pro sportovní a volnočasové aktivity.**

Věcné argumenty

Na základě tabulky 46: Investiční potřeby lze vyčíst, že ZŠ Votice, ZŠ Vrchotovy Janovice a Olbramovice popisují nutnost investovat do technického zázemí školy, případně rekonstrukce tělocvičen a volnočasového zázemí. Ze všech tělocvičen ZŠ prošla prozatím rekonstrukcí pouze tělocvična ZŠ Jankov, která byla financována z programu Leader.
ZŠ Miličín nemají vlastní tělocvičnu, dochází do špatně vybavené Sokolovny. ZŠ Jankov má sice nově zrekonstruovanou tělocvičnu, avšak absentuje hřiště u školy, kde by mohli žáci trávit volný čas a čas trávený ve družině. ZŠ Vrchotovy Janovice také nemá vlastní tělocvičnu a využívá tamní Sokolovnu. Ta je opět nevyhovující jako v případě ZŠ Miličín. Konají se zde i lokální zábavy a plesy a ne vždy je Sokolovna dána do příznivého stavu pro tělocvik a sportovní a volnočasové aktivity. ZŠ Olbramovice mající pouze 1.stupeň, taktéž vlastní tělocvičnu nemají. Využívají malého sálu v tamním obecním úřadě. Zde nejdou hrát např. míčové hry apod. ZŠ Votice sice vlastní tělocvičnu má, ale nemá dostatečnou kapacitu. Výhodou ZŠ Votice je, že mají víceúčelové hřiště přímo u školy.

Příčiny problému

Základní příčinou je nedostatek finančních prostředků škol a jejich zřizovatelů. Rekonstrukce nebo stavby tělocvičen a sportovních hřišť jsou velice nákladné a složité několika milionové investice. Je třeba využívat co nejefektivněji dotačních možností a lépe využívat operační programy.

Důsledky neřešení problému

Důsledky neřešení tohoto problémového okruhu povedou k méně kvalitní výuce tělesné výchovy, nemožnosti sportovních a volnočasových aktivit žáků. Tělocvičny a sportovní hřiště jsou zázemím, které má smysluplně naplňovat dětem volný čas a efektivní výuku tělesné výchovy. Absence tohoto vybavení znamená nemožnost rozšířit využití tělocvičny i pro další zájmové aktivity, ubude možnost, jak smysluplně trávit volný čas dětí základních škol. Špatně se budou také uskutečňovat různé školní a meziškolní soutěžní akce.

V rámci prověření SWOT analýzy navržené realizačním týmem fokusní skupinou byly některé teze přeformulovány. Zástupci škol se shodli, že spolupráce městské školy a venkovských škol je spíše silnou stránkou a že zde rivalita nepanuje. Jako slabou stránku byl vyhodnocen nedostatek financí na

obnovování pomůcek, dále nedostatečné kapacity školních družin (nejsou na to finanční prostředky z kraje, ten navíc preferuje družiny pro malý stupeň ZŠ). Mezi zástupci škol došlo ke konsensu, že slabá stránka školství v ORP Votice není absence střední školy. Velmi diskutovanou oblastí byl také nedostatek financí na asistenty pedagogů. Úvazky neodpovídají potřebě asistenta. V praxi to funguje tak, že se asistent povolává jen na nosné hodiny, kde bude mít jeho přítomnost největší smysl. Diskutovaná byla také otázka jeslí. Odborníci se shodli s připomínku, že demografický vývoj nastiňuje úbytek dětí, avšak příležitostí je nově vznikající centrum školička Václavka, která má tvořit alternativu k MŠ. Cílovou skupinou budou děti, které z důvodu nízkého věku, plenek apod. nevzaly do MŠ a jejichž rodiče chtějí nastoupit do zaměstnání. Zatím bude kapacita 12 dětí a je možné do budoucna rozšiřovat. Při rekapitulaci hrozeb zazněl problém s udržitelností herních prvků a stále se zvyšující (až afektovaný) důraz na bezpečnost a certifikaci.

3.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	**Udržení školských zařízení v malých obcí**
Cíl 1.1	**Zajištění mikroregionálního autobusu pro potřeby žáků škol**
Popis cíle	Na území ORP Votice se nachází 6 základních škol. Dvě z toho sídlí ve spádovém městě Votice (ZŠ Pražská a ZVŠ Smetanova). Tedy čtyři ZŠ sídlí v menších obcích. Vzhledem k demografickému vývoji, nepředpokládá se do budoucna razantní nárůst dětí , tedy budou menší školy bojovat o naplnění kapacit. ORP Votice je charakteristické malými osadami v rámci spádového území obcí. Tyto osady mají velice slabou, někdy až žádnou infrastrukturu. Např. z obce Vlčkovice se lze dostat pouze do městské školy, kdež to do venkovské školy v Jankově již ne (nejbližší škola z osady Vlčkovice). Z osady Královna (která se nachází 1,5 km od osady Vlčkovice) nejede žádný autobus. Autobusová linka končí v osadě Vlčkovice a jede zpět do Votic, odkud vyjíždí. Z obce Podolí, Čečkov do jankovské ZŠ žádný spoj nejede. Pokud rodiny nemají automobil, nezbývá dětem z těchto osad než navštěvovat ZŠ Votice. Z Vlčkovi do města Votice je autobusové spojení, avšak z osady Královna není, musí se pěšky 1,5 km do Vlčkovi. Tato slabá infrastruktura automaticky znevýhodňuje venkovské školy, jelikož jsou žáci nuceni dojíždět do městské školy. Mikroregionální autobus by mohl pokrýt nezasíťované obce a mohl by umožnit dětem z osad navštěvovat bližší venkovské školy.
Hlavní opatření	**A.1 zakoupení nízkokapacitního autobusu** **B. 1 finanční a personální zajištění provozu autobusu** **C.1 zajištění dispečinku tohoto autobusu**
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET DĚTÍ/ŽÁKŮ VYUŽÍVAJÍCÍ MIKROBUS**
Správce cíle	*Starosta Neustupov*

Problémový okruh 1	**Udržení školských zařízení v malých obcí**
Cíl 1.2	**Podpora škol jako center volnočasových aktivit a komunitního života**
Popis cíle	V rámci fungování škol ve venkovském prostoru se nabízí použít principy tzv. komunitních škol a uplatnit je v praxi konkrétními aktivitami, tzn. rozvinout myšlenku role školy jako centra rozvoje místní komunity v oblasti vzdělání, kultury, podpory místního partnerství, zapojování rodičů a seniorů do života školy a konkurenceschopnosti místní ekonomiky. Dalším problémem, které školy ORP Votice řeší je finanční pokrytí svých volnočasových aktivit v rámci školní družiny a nabídka smysluplného trávení času také pro děti z II. stupně ZŠ, které nemohou navštěvovat zřizované školní družiny. Naplnění cíle by přineslo úsporu finančních prostředků při využití stávajících prostor a vybavení škol ORP Votice. Na úvazky pracovníků školních klubů poskytuje MŠMT finanční prostředky, další variantou je využití stávajících pracovníků školních družin. V současnosti jsou prostory škol v odpoledních hodinách nevyužité a jejich provoz i v tomto čase stojí nemalé finanční prostředky. Pronájmem těchto prostor by se tyto náklady vrátily do rozpočtu obcí či škol.
Hlavní opatření	**A.1 Využití školských zařízení k mimoškolním aktivitám** • Využití prostor škol k celoživotnímu vzdělávání občanů, organizování kurzů práce na PC, rukodělných technik či jazykových kurzů pro občany obcí • Spolupráce škol při organizaci náplně odpoledních aktivit ať pro žáky své školy, nebo pro občany své obce • Nabídka volných prostor pro další zájmové a podnikatelské aktivity **B.1 Využití grantových programů určených na podporu komunitních škol, celoživotního vzdělávání a volnočasových aktivit**
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET VOLNOČASOVÝCH A MIMOŠKOLNÍCH AKCÍ USKUTEČNĚNÝCH V PROSTORÁCH ŠKOL**
Správce cíle	*Starosta obce Smilkov*

Problémový okruh 2	**Finanční náročnost obnovování technického vybavení a nedostatek kvalifikovaných pedagogů pro technické obory**
Cíl 2.1	**Zařizování technického vybavení do škol**
Popis cíle	Obce jsou často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani státní příspěvek zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co si jí obec může dovolit poskytnout. Školy díky tomu nejsou schopny adekvátně reagovat na moderní vybavení. Problematické dle zástupců škol se jeví zejména shánění finančních prostředků na obnovování technických pomůcek. Moderní a interaktivní pomůcky mohou žákům lépe představit učební látku, snadněji pochopit zákonitosti. Je třeba, aby školy mohly a uměly reagovat na nové technologie vyučování.
Hlavní opatření	**A.1 Dobrá orientace v dotačních titulech** • Možnost získávat finanční prostředky na technické vybavení z národních dotací a dotací EU **B.1 Získání mecenáše školy a sponzora** **C.1 Zajištění ekonomického chodu škol** • Zajištění finančních rezerv na modernizaci technického vybavení
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET ŠKOL V ORP VOTICE S OBNOVENÝM TECHNICKÝM VYBAVENÍM**
Správce cíle	*Starosta obce Ratměřice*

Problémový okruh 2	**Finanční náročnost obnovování technického vybavení a nedostatek kvalifikovaných pedagogů pro technické obory**
Cíl 2.2	**Zajištění pravidelných seminářů v technických oborech**
Popis cíle	Ve školách na území ORP Votice je armující nedostatek kvalifikovaných pedagogů k výuce technických oborů, tzv. dílny, pěstitelské činnosti. Současný trend výuky informatiky a cizího jazyka vytlačil technické obory spíše na okraj. Většina zástupců škol se shodla, že jim takto kvalifikovaný pracovník v instituci chybí. Pouze ŽŠ Miličín a Speciální škola Smetanova ve Voticích v omezené míře tyto oblasti podporuje. ŽŠ Miličín má na svém pozemku záhony a bylinkovou zahrádku, kam žáci chodí v rámci pracovních činností. Základní škola speciální Votice má také přilehlý pozemek pro tyto aktivity. Na tento pozemek dochází i žáci ŽŠ Votice. V Janovské škole a v ZŠ Vrchotovy Janovice technické obory chybí úplně. Bez kvalifikovaného pedagoga se jen obtížně v žácích pěstují technické schopnosti, které mohou např. lépe žáky připravit pro výběr odborné střední školy. Základní škola bez přítomnosti takového pedagoga není schopna podporovat v žácích základní manuální dovednosti, schopnost praktického myšlení a základní technické zručnosti. Zajištěním odborných seminářů v oblasti technických oborů s možností praktického vyzkoušení by se v žácích pěstovaly praktické dovednosti a základní zručnosti. Žáci by si také utvořily představu, co obnáší technické obory. Toto by mohlo přispět k efektivnímu rozhodnutí žáků při výběru středoškolského vzdělávání. Zde je příležitost k využití např. sdílených úvazků, které popisuje nástin variantních opatření .
Hlavní opatření	**A.1 Zajištění finančních prostředků na pořádání odborných technických seminářů pro žáky ZŠ** **B.1 Zajištění odborného pedagoga nebo lektora do odborných seminářů** **C.1 Zajisti působnost odborného pedagoga na ZŠ na celém území ORP**
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET USKUTEČNĚNÝCH SEMINÁŘŮ/POČET ZAPOJENÝCH ŠKOL**
Správce cíle	*Starosta obce Ratměřice*

Problémový okruh 3	**Nedostatečná vybavenost pro sportovní a volnočasové aktivity**
Cíl 3.1	**Podpora výstavby venkovských hřišť**
Popis cíle	Na území ORP Votice působí celkem šest škol, čtyři z toho sídlí ve venkovských oblastech. Pouze ZŠ Pražská ve Voticích získala dotace na vybudování venkovního hřiště a také má možnost chodit s žáky na nedaleký fotbalový stadion, jehož součástí je i nově zbudované workoutové hřiště. Venkovní hřiště pro volnočasové aktivity žáků ve škole a po škole chybí ve všech venkovských školách. Žáci dochází do místních sokoloven, které absolutně nevyhovují účelům. V obci Olbramovice se dokonce využívá sálu tamního obecního úřadu, který je pro volnočasové a tělovýchovné účely absolutně nevyhovující. Naplnění tohoto cíle bude mít vliv na zkvalitnění nabídky aktivit školy a smysluplně naplňovat volný čas dětem po škole.
Hlavní opatření	**A.1 Dobrá orientace v dotačních titulech** • Možnost získávat finanční prostředky na technické vybavení z národních dotací a dotací EU **B.1 Získání mecenáše školy a sponzora** **C.1 Zajištění ekonomického chodu škol** • Zajištění finančních rezerv na modernizaci technického vybavení
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET ZŠ S NOVĚ VYBUDOVANÝMI HŘIŠTI**
Správce cíle	Starosta obce Ratměřice

Problémový okruh 3	**Nedostatečná vybavenost pro sportovní a volnočasové aktivity**
Cíl 3.2	**Podpora výstavby tělocvičen**
Popis cíle	Dle výsledků analýz a z výsledů fokosuní skupiny vyplynulo, že ZŠ Miličín nemají vlastní tělocvičnu, dochází do špatně vybavené Sokolovny. ZŠ Jankov má sice nově zrekonstruovanou tělocvičnu, avšak absentuje hřiště u školy, kde by mohli žáci trávit volný čas a čas trávený ve družině. ZŠ Vrchotovy Janovice také nemá vlastní tělocvičnu a využívá tamní Sokolovnu. Ta je opět nevyhovující jako v případě ZŠ Miličín. Konají se zde i lokální zábavy a plesy a ne vždy je Sokolovna dána do příznivého stavu pro tělocvik a sportovní a volnočasové aktivity. ZŠ Olbramovice mající pouze 1.stupeň, taktéž vlastní tělocvičnu nemají. Využívají malého sálu v tamním obecním úřadě. Zde nejdou hrát např. míčové hry apod. ZŠ Votice sice vlastní tělocvičnu má, ale nemá dostatečnou kapacitu. Výhodou ZŠ Votice je, že mají víceúčelové hřiště přímo u školy. Naplnění tohoto cíle bude mít vliv na zkvalitnění nabídky aktivit školy a smysluplně naplňovat volný čas dětem po škole.
Hlavní opatření	**A.1 Dobrá orientace v dotačních titulech** • Možnost získávat finanční prostředky na výstavby tělocvičen z národních dotací a dotací EU **B.1 Získání mecenáše školy a sponzora** **C.1 Zajištění ekonomického chodu škol** • Zajištění finančních rezerv na možnost výstavby tělocvičny
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET ZŠ S NOVĚ VYBUDOVANOU TĚLOCVIČNOU**
Správce cíle	Starosta obce Smilkov

3.2.4 Indikátory

Problémový okruh 1	**Udržení školských zařízení v malých obcích** **indikátor výsledku: počet dětí navštěvující ZŠ v malých obcí**		
Cíl 1.1	**Zajištění mikroregionálního autobusu pro potřeby žáků škol**		
Číslo indikátoru	**1**		
Název indikátoru	**POČET DĚTÍ/ŽÁKŮ VYUŽÍVÍAJÍCÍ MIKROBUS**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta městyse Neustupov		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		15	22
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Udržení školských zařízení v malých obcí je odvislé zejména od počtu žáků, které do škol dochází. Na ORP Votice působí 4 venkovské školy. Do nich se však nejsou schopni dostat děti z okolních osad, kde je velmi slabá autobusová doprava a jsou tak odkázáni na dojíždění do školy ve spádovém městě. Tím malé školy přichází o žáky. Indikátorem měříme počet dětí, které tento svozový autobus budou využívat k dopravě do vesnických škol. Tento indikátor je důležitý v rámci udržitelnosti provozu mikroregionálního autobusu a bude mapovat vývoj počtu dojíždějících dětí v čase.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet žáků využívající mikroregionální autobus		
Zdroj čerpání dat:	Obce ORP Votice		

Problémový okruh 1	**Udržení školských zařízení v malých obcích** **indikátor výsledku: počet dětí navštěvující ZŠ v malých obcí**		
Cíl 1.2	**Podpora škol jako center volnočasových aktivit a komunitního života**		
Číslo indikátoru	**2**		
Název indikátoru	**POČET VOLNOČASOVÝCH A MIMOŠKOLNÍCH AKCÍ USKUTEČNĚNÝCH V PROSTORÁCH ŠKOL**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ředitel ZŠ Jankov		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		10	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V rámci fungování škol ve venkovském prostoru se nabízí použít principy tzv. komunitních škol a uplatnit je v praxi konkrétními aktivitami, tzn. rozvinout myšlenku role školy jako centra rozvoje místní komunity v oblasti vzdělání, kultury, podpory místního partnerství, zapojování rodičů a seniorů do života školy a konkurenceschopnosti místní ekonomiky. V současnosti jsou prostory škol v odpoledních hodinách nevyužité. Pronájem prostorů školy pro tyto aktivity může přinést škole finanční prostředky, které může škola využít např. na finanční pokrytí svých volnočasových aktivit. Indikátor bude zjišťovat počet takových to akcí v odpoledních hodinách v prostorách školy a tím zjišťovat úspěšnost této myšlenky. Ideální je, aby hodnota indikátoru během let stoupala, což bude svědčit o využívanosti prostoru školy pro mimoškolní aktivity.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet volnočasových a mimoškolních akcí		
Zdroj čerpání dat:	ŽŠ ORP Votice		

Problémový okruh 2	**Finanční náročnost obnovování technického vybavení a nedostatek kvalifikovaných pedagogů pro technické obory** **indikátor výsledku: Počet škol s neobnoveným technickým vybavením**		
Cíl 2.1	**Zařizování technického vybavení do škol**		
Číslo indikátoru	**3**		
Název indikátoru	**POČET ŠKOL V ORP VOTICE S OBNOVENÝM TECHNICKÝM VYBAVENÍM**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ředitel ZŠ Miličín		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor bude mapovat, zda v ZŠ ORP Votice dochází k obnovám technického vybavení . Ani zřizovatelé škol ani samotné školy nejsou ve svých rozpočtech schopny adekvátně reagovat na moderní vybavení. Problematické dle zástupců škol se jeví zejména shánění finančních prostředků na obnovování technických pomůcek. Moderní a interaktivní pomůcky mohou žákům lépe představit učební látku, snadněji pochopit zákonitosti. Je třeba, aby školy mohly a uměly reagovat na nové technologie vyučování a snažit se shánět na toto vybavení finanční prostředky. Indikátor by měl mí zvyšující se hodnotu během vytyčených let 2017 a 2020 , která bude ukazovat, že cíl je plněn.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet škol s obnoveným technickým vybavením		
Zdroj čerpání dat:	ŽŠ ORP Votice		

Problémový okruh 2	**Finanční náročnost obnovování technického vybavení a nedostatek kvalifikovaných pedagogů pro technické obory** **indikátor výsledku: realizace seminářů ve všech ZŠ ORP Votice**		
Cíl 2.2	**Zajištění pravidelných seminářů v technických oborech**		
Číslo indikátoru	**4**		
Název indikátoru	**POČET USKUTEČNĚNÝCH SEMINÁŘŮ/POČET ZAPOJENÝCH ŠKOL**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Ratměřice		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		120	240
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Ve školách na území ORP Votice je armující nedostatek kvalifikovaných pedagogů k výuce technických oborů, tzv. dílny, pěstitelské činnosti. Pouze ŽŠ Miličín a Speciální škola Smetanova ve Voticích v omezené míře tyto oblasti podporuje. ŽŠ Miličín má na svém pozemku záhony a bylinkovou zahrádku, kam žáci chodí v rámci pracovních činností. Základní škola speciální Votice má také přilehlý pozemek pro tyto aktivity. Na tento pozemek dochází i žáci ŽŠ Votice. V Janovské škole a v ZŠ Vrchotovy Janovice technické obory chybí úplně. Zajištěním odborných seminářů v oblasti technických oborů s možností praktického vyzkoušení by se v žácích pěstovaly praktické dovednosti a základní zručnosti. Žáci by si také utvořily představu, co obnáší technické obory. Toto by mohlo přispět k efektivnímu rozhodnutí žáků při výběru středoškolského vzdělávání. Indikátor přinese informace o počtu realizovaných seminářů, také může být mapován počet zapojených škol do systému seminářů. To bude důležité při vyhodnocování využívanosti těchto seminářů.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet realizovaných seminářů v technických oborech ve všech ZŠ		
Zdroj čerpání dat:	ZŠ ORP Votice		

Problémový okruh 3	**Nedostatečná vybavenost pro sportovní a volnočasové aktivity** **Indikátor výsledku: počet ZŠ s nevybudovanými hřišti**		
Cíl 3.1	**Podpora výstavby venkovských hřišť**		
Číslo indikátoru	**5**		
Název indikátoru	**POČET ZŠ S NOVĚ VYBUDOVANÝMI HŘIŠTI**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ředitel ZŠ Votice		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		2	3
Skutečnost	Pouze ZŠ Votice,		
Popis měřítka:	Na území ORP Votice působí celkem šest škol, čtyři z toho sídlí ve venkovských oblastech. Pouze ZŠ Pražská ve Voticích získala dotace na vybudování venkovního hřiště a také má možnost chodit s žáky na nedaleký fotbalový stadion, jehož součástí je i nově zbudované workoutové hřiště. Venkovní hřiště pro volnočasové aktivity žáků ve škole a po škole chybí ve všech venkovských školách. Naplnění tohoto cíle bude mít vliv na zkvalitnění nabídky aktivit školy a smysluplně naplňovat volný čas dětem po škole. Indikátor bude sledovat vývoj budování nových venkovních hřišť ve venkovských ZŠ.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet nově vybudovaných hřišť.		
Zdroj čerpání dat:	výroční zprávy ZŠ		

Problémový okruh 3	**Nedostatečná vybavenost pro sportovní a volnočasové aktivity** **Indikátor výsledku: počet ZŠ s nevybudovanou tělocvičnou**		
Cíl 3.2	**Podpora výstavby tělocvičen**		
Číslo indikátoru	**6**		
Název indikátoru	**POČET ZŠ S NOVĚ VYBUDOVANOU TĚLOCVIČNOU**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ředitel ZŠ Votice		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		2	2
Skutečnost	Pouze Jankov, ZŠ Votice má nedostatečnou kapacitu		
Popis měřítka:	ZŠ Miličín nemají vlastní tělocvičnu, dochází do špatně vybavené Sokolovny. ZŠ Vrchotovy Janovice také nemá vlastní tělocvičnu a využívá tamní Sokolovnu. Ta je opět nevyhovující jako v případě ZŠ Miličín. Konají se zde i lokální zábavy a plesy a ne vždy je Sokolovna dána do příznivého stavu pro tělocvik a sportovní a volnočasové aktivity. ZŠ Olbramovice mající pouze 1.stupeň, taktéž vlastní tělocvičnu nemají. Využívají malého sálu v tamním obecním úřadě. Zde nejdou hrát např. míčové hry apod. ZŠ Votice sice vlastní tělocvičnu má, ale nemá dostatečnou kapacitu. Indikátory budou měřit v čase nově vzniklé tělocvičny při ZŠ. Budou tedy ukazateli zkvalitňování aktivit škol.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet nově vybudovaných tělocvičen.		
Zdroj čerpání dat:	výroční zprávy ZŠ		

3.3 Pravidla pro řízení strategie

3.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	**Název cíle**	**Správce cíle**

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	**Název indikátoru**	**Gestor indikátoru**

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projek-tu	Náklady	Zdroj financo-vání	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje

financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účin-

né. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4 Závěr a postup zpracování

3.4.1 Shrnutí

Návrhová část vychází přísně z rozsáhlé analytické části. Analytická část mapovala školství na území ORP, sbírala data , ověřovala se SWOT analýza ve fokusních skupinách. Ty byly tvořeny převážně zástupci školských zařízení (řediteli) a úřednicí MěÚ Votice, která má na starosti oblast školství. Na těchto fokusních skupinách byly představeny problémové oblasti, které vyplynuly z návrhové části a byly vystaveny diskusi. Toto ověření zástupci škol bylo, jak se ukázalo, velice důležité a pomohlo redefinovat některé problémové okruhy. Byly definovány v tématu školství tři problematické oblasti:

1. Udržení školských zařízení v malých obcí

2. Nedostatečná vybavenost pro odborné vzdělávání

3. Nedostatečná vybavenost pro sportovní a volnočasové aktivity

Ke každému problematickému okruhu byly navoleny cíle, kterých je třeba dosáhnout, aby se problematická oblast vyřešila. K okruhu Udržení školských zařízení v malých obcí byly definovány tyto cíle - Zajištění mikroregionálního autobusu pro potřeby žáků škol, Podpora škol jako center volnočasových aktivit a komunitního života.

K problematické oblasti Nedostatečné vybavenosti pro odborné vzdělávání byly definovány tyto cíle - Zařizování technického vybavení do škol a Zajištění pravidelných seminářů v technických oborech.

K problematické oblasti Nedostatečné vybavenost pro sportovní a volnočasové aktivity byly definovány tyto cíle - Podpora výstavby venkovských hřišť a Podpora výstavby tělocvičen.

K jednotlivým cílům byli přiděleni tzv. gestoři. Ti mají za úkol hlídat plnění cílů a snažit se udržovat povědomí o nutnosti se těmto cílům věnovat. Těmito gestory byli zvoleni starostové obcí ORP Votice, kdy každý z nich je správcem jednotlivých cílů.

Naplňování cílů bude sledováno pomocí indikátorů, které byly k jednotlivým cílům přiřazeny. Ty vzhledem k tomu, že indikátory mají být kvantifikované, snadno zjistitelné a vypovídající, bude se naplňování cílů ověřovat poměrně jednoduše.

Strategie by tedy měla býti dále živá a sloužit jako zdroj relevantních informací pro uskutečňování projektů v ORP.

3.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Na tvorbě strategie se podílel realizační tým Mikroregionu Džbány. Tým byl složen z koordinátora meziobecní spolupráce, z tématického experta na volitelné téma , pracovník pro analýzy a strategie a asistent.

Do září 2014 byla strategie zpracována bez samotného pracovníka pro analýzy a strategi, ten na plný úvazek nastoupil od září 2014. Do zpracování strategie bylo zapojeno externě mnoho subjektů. Úzká spolupráce byla navázána v souvislosti s tématem hlavně se starosty, ředitele škol a praovnicí MěÚ Votice, která má na starosti agendu školství.

Stěžejní milníky přípravy strategie byly fokusní skupiny. Při těchto skupinách mohl realizační tým vystavit výstupy z analytických částí odborníkům z praxe a věcně formulovat problémové okruhy v návrhové části. Bylo velice důležité vysvětlit si analyzované jevy a propojit je s praxí.

Analytická část byla poměrně náročná na získání všech dat. Časová náročnost tvorby strategie byla vyvážená.

Strategie je dílem realizačního týmu. Pod vedením koordinátora meziobecní spolupráce byla vypracovávána až do finální podoby. Koordinátor byl informátorem o změnách ve strategii, metodik a hlídal časovou dotaci na jednotlivé řešené úkoly. Pokud pracovník pro analýzy a strategie řešli problém při tvorbě strategie, koordinátor zjišťoval relevantní informace, kontakty na odborníky, se kterými mohl analytik posléze řešit nejasnosti. Jednotlivé kroky a části strategie byly průběžně představovány a schvalovány zástupci obcí ORP Votice.

3.5 Přílohy

4 Téma 2.: sociální služby

4.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce.

Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2 Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území ORP Votice se nachází omezený počet zařízení sociálních služeb. Dva domovy pro seniory ve Vojkově a v Jankově s kapacitou 128 klientů zřizuje Krajský úřad Středočeského kraje, stejně jako dva domovy se zvláštním režimem tamtéž s kapacitou 44 lůžek. Pro klienty se zdravotním a mentálním postižením slouží Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice, které má kapacitu 125 klientů a je zřizováno Magistrátem hlavního města Prahy. Toto zařízení poskytuje také chráněné bydlení pro 29 klientů. Chráněné bydlení nabízí také občanské sdružení Villa Vallila v komunitním domě v červeném Újezdě u Votic.

Je zřejmé, že v této nabídce zařízení sociálních služeb chybí zejména ambulantní, volnočasové zařízení pro seniory, tedy centra denních služeb a denní a stacionáře pro seniory i zdravotně postižené osoby. Zároveň na území ORP není žádný azylový dům pro matky s dětmi. V tomto případě je využíván azylový dům v Sedlčanech, který provozuje Křesťanský spolek Sedlčanska a Dům pro matku a dítě ve Vlašimi, který provozuje Diakonie Vlašim. Zařízením, které obce území ORP postrádají v oblasti péče o děti a mládež, je nízkoprahové zařízení. Je důležité, že se v této oblasti situace změní od září 2014, kdy začne ve městě Votice fungovat díky dotaci ministerstva vnitra a finanční podpoře města Votice nízkoprahové zařízení, které bude provozovat organizace YMCA Praha, která má s těmito zařízeními rozsáhlé zkušenosti.

Citelná je také na území ORP dlouhodobá absence kvalifikované odborné poradny, která by uspokojila občany v občanskoprávních záležitostech a zejména v dluhové problematice a v návazných službách (psychiatr, psycholog). Nejbližší poradny tohoto typu se nacházejí v Dobříši, Příbrami a v Praze. Stejně tak postrádají občané na Voticku preventivně – výchovnou péči pro děti, žáky a studenty s rizikem vzniku a vývoje poruch chování, kterou poskytují střediska výchovné péče. V roce 2013 navštěvovalo z důvodu velké vzdálenosti a špatné dojezdovosti pouze 5 rodin střediska výchovné péče v Praze Klíčově či v Hodkovičkách, dalších 5 rodin navštěvovalo psychology a dětskou psychiatrii v Benešově. Na území ORP Votice také zcela chybí terénní služby pro rodiny, které by se věnovaly sanaci.

Zdroje dat: Odbor sociálních věcí MěÚ Votice

Tab. 50: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	počet
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	2
Domovy se zvláštním režimem	2
Chráněné bydlení	2
Celkem	7

Zdroj: Odbor sociálních věcí MěÚ Votice

Tab. 50a Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	počet
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	2
Domovy se zvláštním režimem	2
Chráněné bydlení	2
Ostatní	2
Celkem	9

Zdroj: Odbor sociálních věcí MěÚ Votice

Tab. 50b Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP Votice působící v rámci ORP

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Villa Vallila, o.s.	chráněné bydlení	Občanské sdružení Villa Vallila	Přemyslovská 23, Praha 3
2.	Farní charita Starý Knín	církevní právnická Osoba	Farní charita Starý Knín	Náměstí Jiřího z Poděbrad 47, 262 03 Nový Knín (ORP Dobříš)

Zdroj: Odbor sociálních věcí MěÚ Votice

Tab. 51: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	Počet
Služby sociální péče	**Osobní asistentství**	**1**
	Pečovatelská služba	**2**
	Odlehčovací služby	**3**
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	**1**
	Domovy pro seniory	**2**
	Domovy se zvláštním režimem	**2**
	Chráněné bydlení	**2**
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	**1**
	Terénní programy	**1**

Zdroj: Odbor sociálních věcí MěÚ Votice

Domovy pro osoby se zdravotním postižením: **ICSS Odlochovice**

Domovy pro seniory: **DS Jankov, DS Vojkov**

Domovy se zvláštním režimem: **DZR Jankov, DZR Vojkov**

Chráněné bydlení: **ICSS Odlochovice, Villa Vallila**

Ostatní - odlehčovací služba: **DS Jankov, Villa Vallila**

Mezi důležité sociální služby patří osobní asistence a pečovatelská služba. Na území ORP Votice působí v této oblasti zejména organizace Farní charita Starý Knín, jejíž charitní středisko sociálních služeb zde vzniklo v lednu 2009. Cílem zmiňovaných služeb je dosažení takového stavu, aby si klient závislý v individuální míře na pomoci cizí osoby z důvodu svého věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení zachoval nebo obnovil takovou míru soběstačnosti, aby mohl důstojně a bezpečně žít běžný život ve svém přirozeném sociálním prostředí a nebyl okolnostmi přinucen toto prostředí opustit. Osobní asistence a pečovatelská služba jsou registrovány k péči o seniory a zdravotně postižené. Vedle terénní práce v přirozeném prostředí, kterou využívá v průměru 20 lidí ve Voticích a okolí, se pečovatelská služba zaměřuje na občany žijící ve dvou domech s pečovatelskou službou ve Voticích, které mají kapacitu 31 a 39 bytových jednotek. Polovina nájemníků těchto bytů využívá donášku oběda či nákupu, třetina lidí v domech s pečovatelskou službou ve Voticích potřebuje i jiné služby jako jsou úklid domácnosti, praní a žehlení prádla a pomoc s osobní hygienou. Počet klientů Farní charity Starý Knín v domech s pečovatelskou službou je celkově v současnosti 35.

Obdobně je využívána pečovatelská služba v domě s pečovatelskou službou v Jankově, který vznikl v roce 2013 a má k dispozici 8 bytů. Provádí ji zde pracovníci Domova seniorů Jankov a minimálními službami zde jsou měsíční vyprání a žehlení ložního prádla, čtrnáctidenní úklid a údržba domácnosti a čtvrtletní umytí oken. V současnosti v DPS Jankov žije 10 seniorů.

Zájem občanů o bydlení v nově vzniklém DPS Jankově potvrzuje stav, kdy mnoho seniorů, nejčastěji se zdravotním i sociálním handicapem, bydlí v podmínkách, kde s rostoucím věkem díky fyzickým i sociálním bariérám svého přirozeného prostředí přestanou zvládat samostatný život. Tato situace rok od roku progreduje úměrně s prodlužujícím se průměrným věkem populace a v současnosti tak eviduje sociální a zdravotní komise Rady města Votice komise celkem 57 nevyřízených žádostí o byt v DPS ve Voticích.

Terénní služby na území ORP Votice nepostihují plnou šíři evidovaných sociálních problémů. Je uskutečňován pouze jeden terénní program, který realizuje o.p.s. Magdaléna se sídlem v Benešově, jejichž pracovníci dojíždí jedenkrát týdně do Votic mapovat drogovou scénu a věnovat se Harm Reduction (snižování či minimalizace poškození drogami u osob, kteří v současnosti drogy užívají a nejsou motivováni k tomu, aby užívání nechali). Kromě primární prevence se o.p.s. Magdaléna věnuje i primární prevenci formou organizace besed a přednášek. Zmiňovaným handicapem terénního programu je zaměření pouze na osoby vedoucí rizikový způsob života. Na území ORP Votice by bylo třeba se soustředit se také na další osoby v nepříznivé sociální situaci, osoby ohrožené sociálním vyloučením či příslušníky etnických menšin. V roce 2013 bylo například sociálním pracovníkem Odboru sociálních věcí MěÚ Votice řešeno 30 klientů (v letech 2011 a 2012 to bylo pouze 23 klientů), kteří jsou ohroženi sociálním vyloučením. Bohužel je na území ORP Votice pouze jeden takovýto sociální pracovní s kumulovanou pracovní agendou, který není schopen danou problematiku a potřeby klientů obsáhnout v plné míře. Zásadním problémem je také absence sanace rodiny propojená s OSPOD.

Tab. 51: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP

	Druh sociální služby	počet
Služeby soc. poradenství	Sociální poradenství	2
Služby sociální péče	Osobní asistentství	3
	Pečovatelská služba	4
	Odlehčovací služby	4
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	2
	Domovy se zvláštním režimem	2
	Chráněné bydlení	2
Služby sociální prevence	Raná péče	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
	Terénní programy	1

Zdroj: Odbor sociálních věcí MěÚ Votice

Odborné sociální poradenství: **RUAH o.s., Tři o.s.**

Osobní asistence: **FCH Starý Knín, RUAH, o.p.s, Tři o.s.**

Pečovatelská služba: **DS Jankov, FCH Starý Knín, RUAH,o.p.s, Pečovatelská služba Benešov**

Odlehčovací služby: **DS Jankov, FCH Starý Knín, Villa Vallila**

Terénní odlehčovací služby: **Tři o.s**

Raná péče: **CSS Tloskov**

Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením: **FCH Starý Knín**

Terénní program: **Magdaléna o.p.s.**

Vedle již zmiňovaných organizací poskytují sociální služby na území ORP Votice neziskové a příspěvkové organizace, které mají sídlo v ORP Benešov. Jedná se zejména o občanské sdružení Tři, které je mimo jiné provozovatelem Hospice dobrého pastýře v Čerčanech. V terénu o.s. Tři nabízí služby tzv. mobilního hospice, tedy služby lékaře, zdravotní sestry a dalších pracovníků v situaci, kdy se rodina rozhodne svého vážně nemocného blízkého doprovodit ke konci života ve svém přirozeném domácím

prostředí. Vedle toho poskytují pracovníci o.s. Tři odborné sociální poradenství pro osoby s chronickým onemocněním nebo s jiným zdravotním, tělesným nebo kombinovaným postižením a terénní odlehčovací službu. Ta je poskytována v bytě potřebné osoby v případě, že je péče zajišťována rodinným příslušníkem či osobou blízkou celodenně.

Odborné sociální poradenství a osobní asistenci nabízí na území ORP Votice od roku 2014 také občanské sdružení RUAH se sídlem v Benešově. Hlavním cílem společnosti je zajistit každému člověku, který si přeje prožít i těžké období nemoci mezi svými blízkými doma, dostupnou odbornou zdravotní a sociální péči.

Další stále potřebnější sociální službou na území ORP Votice je raná péče. Raná péče je terénní sociální služba poskytovaná rodinám, ve kterých se narodilo a vyrůstá dítě se zdravotním postižením. Služba se zaměřuje na podporu rodiny a podporu vývoje dítěte, když současně bere ohled na požadavky každého jednotlivce. Služba je terénní zejména kvůli tomu, aby lidé, kteří ji využívají, byli v prostředí, které je jim blízké a ve kterém se cítí jistě. Právě v tomto prostředí jsou totiž děti nejlépe schopny využívat všechny své možnosti, schopnosti a nadání. Ranou péči na Voticku vykonávají pracovníci Centra sociálních služeb Tloskov, ale ze zkušenosti matek vyplývá, že je tato služba poddimenzována a neuspokojuje poptávku.

Tab. 52: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	Zřizovatel					
	MPSV	kraj	Obec	církev	FO	Jiný
Posuzovaný správní obvod	**Votice**					
Typ zařízení sociálních služeb						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	1	0	0	0
Domovy pro seniory	0	2	0	0	0	0
Domovy se zvláštním režimem	0	2	0	0	0	0
Chráněné bydlení	0	0	1	0	0	1
Ostatní	0	0	0	1	0	0
Celkem	**0**	**4**	**2**	**1**	**0**	**1**

Zdroj: Odbor sociálních věcí MěÚ Votice

Domov pro osoby se zdravotním postižením: **ICSS Odlochovice**

Domovy pro seniory: **DS Jankov, DS Vojkov**

Domovy se zvláštním režimem: **DZR Jankov, DZR Vojkov**

Chráněné bydlení: **ICSS Odlochovice**, **Villa Vallila**

Ostatní: **Farní charita Starý Knín**

Tab. 53: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

	typ sociální služby	počet					
poradenství	Sociální poradenství	0	0	0	0	0	2
Služby sociální péče	Osobní asistentství	0	0	0	1	0	2
	Pečovatelská služba	0	1	1	1	0	1
	Odlehčovací služby	0	1	0	1	0	2
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	1	0	0	0
	Domovy pro seniory	0	0	2	0	0	0
	Domovy se zvláštním režimem	0	0	2	0	0	0
	Chráněné bydlení	0	0	1	0	0	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0	0	0	0	0	0
Služby sociální prevence	Raná péče	0	1	0	0	0	0
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0	0	0	1	0	0
	Terénní programy	0	0	0	0	0	1
	Celkem	**0**	**3**	**7**	**4**	**0**	**9**

Zdroj: Odbor sociálních věcí MěÚ Votice

Odborné sociální poradenství: **RUAH o.s., Tři o.s.**

Osobní asistenství: **FCH Starý Knín, RUAH, o.p.s, Tři o.s.**

Pečovatelská služba: **DS Jankov, FCH Starý Knín, RUAH,o.p.s, Pečovatelská služba Benešov**

Odlehčovací služby: **DS Jankov, FCH Starý Knín, Villa Valila**

Terénní odlehčovací služby: **Tři o.s**

Raná péče: **CSS Tloskov**

Terénní program: **Magdaléna o.p.s.**

Tab. 54: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod	Votice						
Druh zařízení sociálních služeb							
Domovy pro Seniory	5 206 000	841 358	0	526 909	22 694 531	10 000	4 720 183
Domovy se zvláštním režimem	5 004 000	20 000	0	341 779	12 546 867	101 027	1 358 097
Chráněné bydlení	1 829 000	5 892	0	0	3 566 187	423 617	3 241 824
Ostatní	741 000	0	0	0	944 000	409 000	105 000
celkem za všechna zařízení	12 039 000	867 250	0	868 688	38 807 585	534 644	9 320 104

Zdroj: výroční zprávy zařízení sociálních služeb

Domov se zvláštním režimem: **DZR Vojkov, DZR Jankov**

Chráněné bydlení: **ICSS Odlochovice, Villa Vallila**

Ostatní: odlehčovací služba **Villa Vallila, DS Jankov**

Tab. 55: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatelská služba	Odlehčovací služby
Příjmy z úhrad uživatelů	15 664	207 059
Výdaje	241 193	525 888
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	6,4 %	39, 4 %

U odlehčovacích služeb je zde uveden pouze DS Jankov a jeho odlehčovací služby.

Zdroj: výroční zprávy dotčených poskytovatelů sociálních služeb

Tab. 56: Kapacita zařízení sociálních služeb

	pobytová					ambulantní					Terénní				
	klienti	Kontakty	interven-ce	Lůžka	hovory	Klienti	kontakty	interven-ce	lůžka	hovory	klienti	kontakty	interven-ce	lůžka	Hovory
Druh zařízení sociálních služeb															
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	125			125											
Domovy pro seniory	129			129											
Domovy se zvláštním režimem	44			44											
Chráněné bydlení	38			39											
Ostatní	35			5											

Zdroj: výroční zprávy zařízení sociálních služeb

V pobytových zařízeních sociálních služeb na území ORP Votice, tedy v domově pro osoby se zdravotním postižením, domovech pro seniory, domovech se zvláštním režimem i v chráněném bydlení, je kapacita naplněna stoprocentně. Podstatné využití vykazuje také odlehčovací služba DS Jankov a o.s. Villa Vallila. Ambulantní a terénní služby tato zařízení neposkytují.

Tab. 57: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

Pečovatelská služba	0
Osobní asistence	0
Tísňová péče	0
Průvodcovské a předčitatelské služby	0
Podpora samostatného bydlení	0
Odlehčovací služby	0
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0

Zdroj: interní statistiky dotčených sociálních služeb

Z tabulky 56 se na území ORP Votice nevyskytují následující služby: Tísňová péče, Průvodcovské a předčitatelské služby, podpora samostatného bydlení. Poskytovatelé pečovatelské služby a odlehčovací služby v ORP nevykazují neuspokojené žadatele. Po pěti letech fungování pečovatelské služby Farní charity Starý Knín na území ORP Votice stoupl počet uživatelů o 25 %. V roce 2009 využívalo služby ve dvou domovech s pečovatelskou službou ve Voticích 25 seniorů a 7 seniorům byla poskytována v jejich domácím prostředí. V současnosti se zvýšil počet uživatelů na 35 lidí žijících v DPS a 20 lidí žijících ve Voticích a okolí. Popisovaný proces nárůstu potřebnosti pečovatelské služby přesto prozatím nedosáhl stavu naplněnosti kapacit pečovatelské služby a nejsou proto evidováni neuspokojení žadatelé.

Nejsou vykazování neuspokojení žadatelé v ostatních typech poskytovaných terénních a ambulantních služeb, jelikož se na území ORP tyto služby nevyskytují.

Tab. 58: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		M	Ž		M	Ž		M	Ž
Posuzovaný správní obvod – celkem	0	0	0	15	46	63	0	36	93

	Domovy se zvláštním Režimem			Chráněné bydlení			Azylové domy		
	Děti a mládež do 18 let	Dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		M	Ž		M	Ž		M	Ž
Posuzovaný správní obvod – celkem	0	12	32	0	17	21	0	0	0

Zdroj: výroční zprávy zařízení sociálních služeb

Poměr mužů a žen v Domovech a pro seniory a v Domovech se zvláštním režimem je dán rozdílnou střední délkou života (naděje dožití). Ta je v ORP Votice u žen 80,3 let a u mužů 73,5 let. Zařízení sociálních služeb, u kterých je evidována hodnota 0, se na území ORP Votice nevyskytují.

Tab. 59: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové Náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Domovy pro osoby se Zdravotním postižením	55 209 875	0	0	1 210
Domovy pro seniory	30 463 995	0	0	647
Domovy se zvláštním režimem	8 106 285	0	0	673
Chráněné bydlení	9 362 250	0	0	675

Zdroj: interní statistiky dotčených sociálních služeb

Vykazované náklady v zařízeních sociálních služeb na území ORP Votice jsou reálné a srovnatelné s vybranými statistickými údaji o financování sociálních služeb Ministerstva práce a sociálních věcí ČR.

Dobrovolnictví v sociálních službách

Do projektu „Management dobrovolnictví v zařízení sociálních služeb" ve spolupráci s Hestia,o.s. - Národní dobrovolnické centrum vstoupil Domov pro seniory Jankov a podařilo se vytvořit tzv. komunitní model dobrovolnictví. Byly navázány kontakty s občany obce, s představiteli obce, školou a školkou a nalákat je na různé akce v domově. Dobrovolníky se tak stali občané obce, příbuzní a známí zaměstnanců domova a uživatelů. Domov patří do centra dění obce, konají se zde různé koncerty, výstavy a jiné společenské akce a patří k místům setkávání občanů Jankova a obyvatel domova. Aktivity dobrovolníků jsou převážně dlouhodobé, dobrovolníci se stávají součástí týmu domova a pomáhají při jednorázových akcích domova. Některé i sami připravují a také navazují vztahy s jednotlivými uživateli a věnují se jim individuálně. Kromě dobrovolníků jednotlivců se podařilo domovu navázat spolupráci s organizací Ochrana fauny ve Voticích, která pečuje o zraněná zvířata.
Realizace projektu umožnila klientům i personálu v domově seniorů udělat první a velmi pozitivní zkušenost s dobrovolnickými činnostmi v péči o uživatele, která vede ke zlepšení kvalitě poskytovaných služeb a viditelnému efektu na psychiku uživatelů. V současnosti využívá DS Jankov služeb 9 dobrovolníků.

Dobrovolnictvím se na území ORP systematicky zabývá také obecně prospěšná společnost Statek Vlčkovice, která pořádá od dubna do listopadu tzv. Dobrovolnické víkendy, které ale nejsou akreditovány v rámci MV. Akce jsou zaměřeny na provoz statku, který poskytuje sociálního bydlení a přípravu a organizaci multikulturního festivalu Vlčkovice Fest. V roce 2011 začalo využívat dobrovolnické aktivity také občanské sdružení Skrýše a uskutečnilo několik neakreditovaných dobrovolnických akcí ve svém sídle Skrýšov 17, kde se konají křesťanská setkání a umělecké workshopy.

Dobrovolnictví je samostatná činnost prováděná ve prospěch druhých bez nároku na finanční odměnu. Častým typem dobrovolnictví je zapojení se do činnosti neziskové organizace (někdy také nazýváno formálním dobrovolnictvím), ale mnozí lidé také slouží méně formálně, ať už jednotlivě, nebo jako součást skupiny. Tento typ dobrovolnictví je obtížněji zjistitelný, proto tito dobrovolníci nebývají zahrnováni do výzkumu a statistik zabývajících se dobrovolnictvím.

O dobrovolnictví mluvíme v případě, když člověk věnuje něco dobrovolně jiným (může jít o peníze, věci, čas, úsilí) a nežádá za to žádnou finanční náhradu. Důvody k dobrovolnictví bývají většinou morální. Patří mezi ně potřeba pomáhat druhým, měnit svět k lepšímu, případně bránit svoji vlast ve válce, pomáhat při živelní katastrofě, mírnit utrpění nemocných lidí při epidemiích atd. apod. Časová náročnost dobrovolných činností je různá. Při velké náročnosti může někdy dojít až k syndromu vyhoření.

4.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. 60: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Senioři	*Dostupnost sociálních služeb, dostatečná kapacita DPS, osobní asistence, možnost dožít doma, tzn. dostupnost paliativní péče*	*Neochota platit za sociální služby, rigidní přístup k inovacím v sociálních službách, proměnlivé a neobjektivní vnímání svých potřeb*	*Příklady dobré praxe, setkávání v jejich přirozeném prostředí, osvěta a dostatek informací v tisku, informovanost lékařů*	*Rozšíření kapacit domů s pečovatelskou, podpora ambulantních a terénních služeb, funkční komunitní plánování sociálních služeb, Tištěný newsletter o sociálních službách*
Rodiny	*Raná péče o dítě, pohyblivé pracovní úvazky, preventivní aktivity s dětmi, volnočasové aktivity, podpora v sociálně nepříznivé situaci*	*Neinformovanost, nechuť věci řešit, nedostatek financí- zadluženost, kriminalita*	*OSPOD, fungování mateřských center, úřad práce*	*Cykly seminářů - finanční gramotnost atd., rodinná poradna, dluhová poradna, podpora aktivizačních programů, podpora sanace rodiny*
Osoby se zdravotním postižením	*Dostupnost sociálních služeb, bezbariérovost, adekvátní pracovní příležitosti(případně chráněné dílny), příspěvky na bydlení, omezení byrokracie*	*Nesamostatnost, izolovanost, problém institucionalizace, malé sebevědomí*	*Svaz tělesně postižených, úřad práce, neziskové organizace, terénní práce, web, sociálně-zdravotní komise ORP*	*Účast v sociálně – zdravotní komisi a komunitním plánování soc. služeb, zpřístupněné webové stránky, podpora osobní asistence, Podpora aktivit a akcí cílených na osoby se zdravotním postižením*

Osoby sociálně vyloučené	*Začlenění do společnosti, pracovní příležitosti, dostupné bydlení, dávky v hmotné nouzi*	*Zneužívání systému, černý trh, sociálně vyloučené lokality, kriminalita*	*Úřady práce, terénní služba, neziskové organizace, OSV*	*Podpora terénní práce s cílovou skupinou*
Děti, mládež	*Volnočasové aktivity*	*Finanční nedostupnost, nechuť k organizaci volného času, nerespektování hodnot a systému, sklon k závislostem*	*Školy, neziskové organizace, sociální sítě, weby, rodiče*	*Interaktivní programy na webu, skupiny na sociální síti, komunitní plánování, dětské zastupitelstvo, udržení vznikajícího nízkoprahového zařízení*
Poskytovatelé sociálních služeb	*Finance na provoz, eliminace byrokracie, funkční systém, kvalitní a odborný personál, metodická pomoc*	*Nedostatek financí, nekvalitní poskytování služeb, malá nabídka služeb, finanční nedostupnost služeb*	*Sociální odbor MěÚ, meziobecní spolupráce, MPS, krajský úřad, asociace poskytovatelů sociálních služeb*	*Komunitní plánování, podpora žádoucích poskytovatelů, kulaté stoly v rámci ORP, jarmark sociálních služeb, vytvoření sociálního fondu v rámci rozpočtu města*
Obce	*Zajištění potřebných sociálních služeb, spokojení občané, malá kriminalita, absence nežádoucích sociálně patologických jevů*	*Nechtějí financovat sociální služby, podcenění sociální situace, neinformovanost vedení obcí o potřebách svých občanů*	*Sociální odbor MěÚ, meziobecní spolupráce, MPS, krajský úřad*	*Elektronický newsletter o sociálních službách, katalog poskytovatelů, respektování výstupů komunitního plánování obcí*
Kraje	*Fungující systém, dostatek dostupných služeb, dostatek financí*	*Špatná koncepce, nedostatek financí*	*Porady, webové portály*	*Komunitní plánování, koncepce rozvoje sociálních služeb*
Sociální odbory MěÚ	*Podpora vedení MěÚ při realizaci projektů, dobré pracovní podmínky, omezení byrokracie, odstranění kumulace funkcí přijetím dalších pracovníků*	*Fluktuace pracovníků, práce „do výše platu“, úřednický přístup, nemotivanost pracovníků*	*Sociálně zdravotní komise, meziobecní spolupráce*	*Setkání se starosty obcí ORP, komunitní plánování, koncepce sociálních služeb ORP*

Očekávání dotčených skupin z řad uživatelů sociálních služeb jsou zaměřená zejména na dostupnost sociálních služeb, a to v rovině vzdálenosti od místa jejich bydliště, tak i dostupnosti finanční. Nejsilnějšími skupinami uživatelů jsou senioři, osoby se zdravotním postižením, osoby sociálně vyloučené, ale i obecně rodiny a děti a mládež. Potřebná aktivizace a realizace těchto skupin je dána dostatečnou nabídkou zaměstnání, přístupného bydlení a u dětí a mládeže nabídkou volnočasových aktivit. Rizikem u těchto skupin je nedostatek financí na zajištění potřebných sociálních služeb, ale také nereflektování vlastních potřeb a problémů. Konkrétním rizikem jsou případy vyskytující se například v domech s pečovatelskou službou, kde jsou vybíráni do uvolněných bytů žadatelé s uvedenou potřebou pomoci druhé osoby v souvislosti s využitím sociální služby. Bohužel po nastěhování takto vybraných uživatelů dochází k tomu, že žádné služby nevyužívají anebo jen v malé míře.

Komunikace s uživateli sociálních služeb je v současnosti koordinována sociálním odborem MěÚ Votice, úřadem práce a částečně sociálně – zdravotní komisí Rady města Votice. Využívány jsou zájmové organizace uživatelů sociálních služeb, z nichž je nejaktivnější Svaz tělesně postižených. Komunikace ale není na nejlepší úrovní, stále dochází k opomíjení potřeb například právě osob se z zdravotním postižením. V ideálním stavu by měla být zkoordinována činnost jmenovaných institucí se zástupci jednotlivých obcí ORP a prostřednictvím takovéto formy meziobecní spolupráce by se měly informace dostávat směrem k uživatelům, ale i na druhou stranu k poskytovatelům služeb a samosprávám obcí. Dobrou platformou pro sdílení informací je například interaktivní katalog poskytovatelů sociálních služeb umístěný na webových stránkách všech obcí ORP. Důležitý je samozřejmě také přímý kontakt s uživateli sociálních služeb prostřednictvím terénní práce a obvodních i specializovaných lékařů. V ORP Votice dlouhodobě chybí sociální poradenství, což komunikaci s klienty velmi znesnadňuje.

Poskytovatelé sociálních služeb samozřejmě očekávají naplněnost jimi nabízených služeb i jejich finanční pokrytí díky příspěvkům státu a zainteresovaných obcí. Rizika spojená s prováděním nekvalitní péče jsou eliminovány nutnosti plnit standarty sociální péče a komunikace s nimi je nastavená pouze dílčím způsobem v místě jejich působení. O koordinaci se snaží sociální odbor MěÚ Votice, který například začal pořádat Jarmark sociálních služeb na votickém náměstí, kde se mohli občanům představit všichni dostupní poskytovatelé služeb. Další posun v komunikaci a zasíťování v rámci ORP přináší probíhající komunitní plánování sociálních služeb na okrese Benešov, v jehož rámci se zpracovává komunitní plán pro ORP Votice. Koordinátor meziobecní spolupráce se začal zúčastňovat schůzek této pracovní skupiny, aby došlo k doplnění těchto dvou vznikajících koncepcí a vzniku účinné plánovací a komunikační platformy pro sociální oblast ORP.

b. Analýza rizik

Tab. 61: Analýza rizik

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí poskytovatelů	3	5	15	Reálné přerozdělení financí, dotační možnosti, financování prostřednictvím příspěvků jednotlivých obcí	Poskytovatelé
		Nedostatek financí uživatelů	3	5	15	Informovanost uživatelů o dávkách, spravedlivé hodnocení dávek příspěvek na péči ze strany posudkových lékařů	Uživatelé
2.	Organizační riziko	Velký počet Neuspokojených žadatelů	3	4	12	Podpora zřizování nových služeb, navyšování kapacity zařízení sociálních služeb, zapojení obcí ORP do komunitního plánování	Poskytovatelé, uživatelé
		Špatné zasíťování sociálních služeb	3	4	12	Komunitní plánování, meziobecní spolupráce, reálný informovanost o situaci služeb v ORP v koncepci sociálních služeb Středočeského kraje	Obce, uživatelé, kraj
		Malá podpora ze strany obcí	3	4	12	Informovanost obcí, přerozdělování financí z kraje na obce, meziobecní spolupráce	Obce
3.	Právní riziko	Změna legislativy v oblasti dávek v hmotné nouzi	2	3	6	Aktivní lobby	Uživatelé, poskytovatelé
		Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění organizačních a hygienických předpisů)	3	3	9	Informovanost a aktivní lobby	Obce daného území
4.	Technické riziko	Nedostatek kompenzačních pomůcek	2	4	8	Dotační systém, finanční podpora ze strany obcí, meziobecní spolupráce	Uživatelé, obce

		Nedostatečná bezbariérovost budov	3	3	9	Dotační systém	Zřizovatelé, poskytovatelé
5.	Věcné riziko	Nedodržování standardů poskytování sociálních služeb	2	4	8	Metodická podpora, podpora akreditovaných kurzů	Poskytovatelé
		Zvyšování nezaměstnanosti	4	4	16	Podpora sociálního podnikání, rekvalifikační kurzy, veřejně prospěšné práce	Uživatelé

Největším rizikem systému sociálních služeb je nedostatek financí jak na straně poskytovatelů, tak na straně uživatelů. V případě poskytovatelů sociálních služeb a zřizovatelů zařízení sociálních služeb je důležité důsledně využívat dotační systémy Evropské unie i národní dotační programy. Ambivalentní je doposud role obcí, na jejichž území je daná služba poskytována. Příspěvky obecních samospráv jsou nesystémové a podhodnocené. Východiskem je důsledné zmapování sociálních potřeb území ORP a systematická podpora potřebných služeb ze strany obcí. Vhodným nástrojem je samozřejmě meziobecní spolupráce na území ORP a společná finanční podpora obcí neziskového sektoru v oblasti sociálních služeb.

S nedostatkem financí uživatelů sociálních služeb souvisí také jejich nechuť hradit služby z přijímaných příspěvků na péči. V tomto případě je potřebná neustálá informovanost a pravidelný monitoring území ze strany pracovníků sociálního odboru MÚ i představitelů obcí ORP.

Organizační rizika by měl postihnut proces regionálního strategického a komunitního plánování sociálních služeb. Podle reálných potřeb území ORP je třeba vypracovat funkční síť služeb, jejich provázanost a jasné namíření na potřeby uživatelů. Současně proces komunitního plánování přináší relevantní informace pro představitele obcí a vyčísluje potřebné výdaje z obecních rozpočtů.

Technickým rizikem je neustále špatný stav budov zařízení sociálních služeb a jejich neekonomický provoz a leckdy (např. kvůli nevhodnému vnitřnímu uspořádání) i nemožnost kvalitně vykonávat moderní sociální službu. Nástrojem pro získání finančních prostředků na rekonstrukci budov je dotační systém Evropské unie i národní dotační programy. Vedle toho je třeba nepodcenit vybavení uživatelů kvalitními kompenzačními pomůckami. Věnovat se je nutné také bezbariérovosti budov, a to zejména obecních bytů, kde má řada seniorů své přirozené prostředí.

Vedle kvantitativním parametrů je celkové fungování a účinnost sociálního systému podmíněno kvalitou poskytovaných služeb. Základem je dodržování standardů poskytování sociálních služeb, vhodný výběr zaměstnanců a jejich neustálý profesní rozvoj i dobré řízení zařízení sociálních služeb a neziskových organizací.

Další potřebné analýzy

Zdroj informací: Komunitní plánování sociálních služeb Benešov

Osobám v nepříznivé sociální situaci, která je chápána jako oslabení nebo ztráta schopnosti z důvodu věku, nepříhodného zdravotního stavu, pro krizovou sociální situaci, životní návyky a způsob života vedoucí ke konfliktu se společností, sociálně znevýhodňující prostředí, ohrožení práv a zájmů trestnou činností jiné fyzické osoby nebo jiných závažných důvodů řešit vzniklou situaci tak, aby toto řešení podporovalo sociální začlenění a ochrana před sociálním vyloučením, je poskytována pomoc a podpora prostřednictvím sociálních služeb a nepojistných sociálních dávek (zejména příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení).

Podkladem ke zmapování celkového objemu sociální potřebnosti dětí a mládeže, tedy zjištění počtu evidovaných dětí a mladých lidí nacházejících se v tíživé sociální situaci, je výkaz o výkonu sociálně právní ochrany dětí.

V evidenci kurátora pro děti a mládeže bylo v roce 2013 v SO ORP Votice evidováno celkem 36 klientů, z nichž však dětí tvořilo 56 %.

Nejčastější problémy, které sociální kurátor pro děti a mládež řeší se svými klienty, jsou sociální problémy, trestná činnost a přestupky. Kurátor pro mládež rozhoduje také o výchovných opatřeních na ochranu dětí (napomenutí, dohledy, omezení) a mimo jiné podává soudům návrhy na nařízení předběžného opatření a ústavní výchovu dítěte. Za poslední 3 roky nepodal kurátor SO ORP Votice žádný návrh na předběžné opatření.

Tab 62: Počet klientů kurátora pro děti a mládež na území SO ORP Votice v letech 2011až 2013

ORP VOTICE					
Rok	**Celkem**	**děti do 15 let**	**z toho dívek**	**mladistvých**	**z toho dívek**
2011	44	19	5	20	6
2012	43	15	5	28	11
2013	36	20	4	16	7

Tab 63: Rodinné zázemí klientů kurátora pro děti a mládež v rámci ORP Votice v letech 2011 až 2013

ORP VOTICE						
Rok	**Úplná rodina**	**Neúplná rodina**	**Nová rodina**	**Rodina s druhem (družkou)**	**Ostatní**	**Ústavní**
2011	20	10	7	7	0	0
2012	17	17	1	3	0	5
2013	25	3	0	2	3	3

Zdroj: Odbor sociálních věcí MěÚ Votice

Tab. 64: Problémy řešené kurátorem pro děti a mládež a návrhová opatření v rámci SO ORP Votice v letech 2011 až 2013

ORP VOTICE						
Rok	Problémy	Celkem	z toho		z toho	
			Děti	z toho dívek	Mladiství	z toho dívek
2011	Trestná činnost	10	1	1	5	1
	Přestupky	9	0	0	9	1
	Výchovné problémy	35	5	5	17	5
	Dohledy	3	2	2	1	0
	Návrh na předběžné opatření	0	0	0	0	0
2012	Trestná činnost	6	2	0	4	1
	Přestupky	4	0	0	4	1
	Výchovné problémy	37	11	3	26	10
	Dohledy	1	1	0	0	0
	Návrh na předběžné opatření	0	0	0	0	0
2013	Trestná činnost	8	3	1	5	0
	Přestupky	2	0	0	2	0
	Výchovné problémy	29	7	3	22	7
	Dohledy	6	6	3	0	0
	Návrh na předběžné opatření	0	0	0	0	0

Zdroj: Odbor sociálních věcí MěÚ Votice

Tab. 65: Počet dětí v náhradní rodinné péči v rámci SO ORP Votice v letech 2011-2013

ORP VOTICE									
Rok	Náhradní rodinná péče	Počet umístěných dětí		Počet dětí k 31.12.		Zánik PP, poručnictví nebo svěření dítěte do výchovy jiné fyzické osoby než rodiče			
		Celkem	z toho OZP	celkem	z toho OZP	Pěstouna	OSPOD	zletilostí dítěte	jinak
2011	PP	1	0	5	0	0	0	0	0
	Poruč. s osobní péčí poručníka	0	0	0	0	0	0	0	0
	Výchovy jiné osoby než rodiče	0	0	0	0	0	0	0	0
2012	PP	6	1	10	1	0	0	0	0
	Poruč. s osobní péčí poručníka	0	0	0	0	0	0	0	0
	Výchovy jiné osoby než rodiče	0	0	0	0	0	0	0	0
2013	PP	2	0	18	3	0	0	1	0
	Poruč. s osobní péčí poručníka	1	0	2	0	0	0	0	0
	Výchovy jiné osoby než rodiče	1	0	1	0	0	0	0	0

Zdroj: Odbor sociálních věcí MěÚ Votice

Osoby se zdravotním postižením a senioři

Počet osob se zdravotním postižením nelze vzhledem k neexistenci žádného oficiálního přehledu na úrovni města a obcí přesně vyčíslit. Dle celorepublikového šetření tvoří tyto osoby 10 % z celkové populace ČR.

Tab. 66: Počet poskytnutých příspěvků na péči v ORP Votice v letech 2011 až 2013

ORP VOTICE													
Rok	Počet PnP celkem	Osoby mladší 18 let věku				Osoby starší 18 let				Osoby starší 65 let			
		I.	II.	III.	IV.	I.	II.	III.	IV.	I.	II.	III.	IV.
2011	44	2				7				35			
2012	542	11	9	4	6	34	44	62	68	118	97	60	29
2013	561	12	9	4	6	33	44	64	68	124	106	61	29

Zdroj: Odbor sociálních věcí MěÚ Votice a KOP ÚP Votice

I.Průkaz TP, II. Průkaz ZTP, III. Průkaz ZTP/P

Tab. 67: Počet držitelů průkazů mimořádných výhod v ORP Votice v letech 2011 až 2013

ORP VOTICE						
Druh průkazu	2011		2012		2013	
	Počet držitelů	ve věku 1 - 18 let	Počet držitelů	ve věku 1 - 18 let	Počet držitelů	ve věku 1 - 18 let
TP	153	0	156	0	161	0
ZTP	310	1	315	1	323	1
ZTP/P	209	24	226	0	277	6

Zdroj: Odbor sociálních věcí MěÚ Votice a KOP ÚP Votice

4.1.4 SWOT analýza oblasti

Předložená SWOT analýza oblasti sociálních služeb na území ORP Votice reflektuje v silných stránkách regionu zejména existenci dvou domovů pro seniory a dvou domovů se zvláštním režimem v Jankově a ve Vojkově, kde nachází domov a služby celkem 173 uživatelů. Stejně tak je pozitivně vnímána přítomnost Integrovaného centra sociálních služeb Odlochovice jako domova pro osoby se zdravotním postižením s kapacitou 125 lůžek. Dobře vnímaná je také přítomnost pečovatelské služby, kterou provozuje Farní charita Starý Knín. Péči o osoby se zdravotním postižením doplňuje funkční Svaz tělesně postižených, který pracuje ve městě Votice.

Jako silná stránka je vnímána také dobrá dostupnost Azylového domu Sv. rodiny pro matky s dětmi v Sedlčanech a možnost respitní služby pro náhradní rodinnou péči, kterou realizují organizace Rozum a sit, o.s. a Úsměv o.s. sídlící v Říčanech.

Území ORP Votice nedisponuje kvalifikovanými psychologickými a sociálními poradnami, a proto je důležitá spolupráce s odborníky z této oblasti vně území ORP. Kladným jevem je tak dobrá spolupráce s poradnami PhDr. D. Brejlové v Sedlčanech a PhDr. V. Tawilové, které se věnují zejména klinické psychologii a rodinnému poradenství. Avšak tyto služby nepokrývají šíři cílové skupiny.

V oblasti spolupráce na poli prevence je pozitivně vnímána činnost základních škol na území ORP, které pro své žáky připravují kvalitní preventivní programy a stejně tak se dá hodnotit činnost občanských spolků a neziskových organizací, které na Voticku organizují volnočasové aktivity a společenské akce pro rodiny, seniory, děti a mládež.

Slabými stránkami území ORP Votice v oblasti sociálních služeb je obecně nedostatek terénních programů, ať už se zaměřují na osoby v nepříznivé sociální situaci, ohrožené sociálním vyloučením a rodiny. S tím souvisí absence služby pro neorganizovanou mládež a absence kvalifikovaných poraden v oblasti dluhového poradenství. Stejně tak je vnímána jako slabá stránka obtížná dostupnost střediska výchovné práce, které se nachází nejblíže v Praze (SVP Praha Klíčov), což je pro klienty z Voticka takřka nevyužitelné z důvodu velké vzdálenosti a finanční náročnosti. Obecně se dá říct, že pro území ORP Votice je negativem jeho poloha na okraji Středočeského kraje a okresu Benešov, která ztěžuje dostupnost větších měst s odbornými sociálními službami.

Negativně je vnímán také nezájem občanů o poskytování sociálních služeb. Tato skutečnost je popsána výše na případu seniorů přijímaných do domů s pečovatelskou službou, ale týká se i rodin s dětmi, které své problémy nejsou ochotny řešit s odborníky v rámci systému sociální péče. Výrazným handicapem je také absence sociálního fondu města Votice, ze kterého by se dalo transparentně přispívat

na sociální služby. Také není sjednocena sociální politika obcí na území ORP a systém financování sociálních služeb.

V oblasti příležitostí je pozitivně očekáván přínos komunitního plánování sociálních služeb okresu Benešov, jehož 2. etapa v současnosti probíhá a zapojení veřejnosti do tohoto procesu. V oblasti strategické práce je vhodnou příležitostí také dobrá pozice a práce zdravotně sociální komise Rady města Votice a pracovní skupiny Prevence kriminality zřízené městem Votice.
Další zásadní příležitostí je vznik nízkoprahového centra pro děti a mládež, které bude ve Voticích pracovat od září 2014 a nového mateřského centra Oříšek, který získal prostory v městské budově ve Voticích. Otázkou zůstává, jakou mírou dokáží současní poskytovatelé sociálních služeb rozšiřovat svou nabídku služeb s ohledem na poptávku na ní i vznik nových sociálních služeb na území ORP.

Mezi zásadní hrozby patří nedostatek financí v sociálním systému spojený s nejistotou přidělovaných dotací od ministerstva práce a sociálních služeb a Krajského úřadu Středočeského kraje, do jehož gesce bude tato agenda od roku 2015 patřit. Za všeobecnou společenskou hrozbu přenositelnou na území ORP Votice je vnímán zvyšující se nedostatek pracovních příležitostí a s tím spojené zvyšování počtu nízkopříjmových a předlužených občanů až nárůst bezdomovectví u jednotlivců a rodin.
Vážně hodnocenou hrozbou je kumulace a zvyšování problémů v rodinách, které mohou přerůst v nárůst nežádoucího trávení volného času u dětí a mládeže a navazující zvyšování přestupků a kriminality.
Zajímavým faktem je hrozba odlišného vnímání důležitosti řešení sociální problematiky představitelů obcí a skutečnou potřebou podpory sociálního systému, která souvisí například s konkrétním rizikem zaplnění kapacity domovů seniorů a nedostatečného množství obecních bytů s pečovatelskou službou a ostatního zvýhodněného bydlení pro seniory a osoby se zdravotním postižením.

Tab.68: SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
1. Zajištění služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1. Absence terénních služeb pro rodiny
2. Dobrá dostupnost azylového bydlení pro matky s dětmi a osoby ohrožené sociálním vyloučením	2. Absence služby pro neorganizovanou mládež
3. Volné prostory k využití	3. Nedostatek sociálního bydlení
4. dostupnost pečovatelské služby	4. Nevýhodná plocha ORP (kraj benešovského okresu, kraj Středočeského kraje)
5. Respitní služby pro náhradní rodinnou péči	5. Nezájem klientů (uživatelů) o služby
6. Aktivity škol – prevence patologických jevů	6. Absence odborné poradny v oblasti dluhového poradenství a bezplatné právní poradny
7. Spolky - volnočasové aktivity, společenské akce	7. Nedostatek ambulantních služeb a aktivit pro seniory, sociální izolovanost
8. ICCS Odlochovice a Villa Vallila	8. Obtížná dostupnost střediska výchovné péče
9. Vysoká odbornost pracovníků sociálního odboru	9. Zastavený provoz mateřského centra Pohádka
10. Spolupráce s privátními psychologickými a a sociálními poradnami v Benešově a v Sedlčanech	10. Nedostatečná informovanost občanů o sociální problematice
Příležitosti	**Hrozby**
1. Možnost pořádání osvětových akcí v rámci orgánu sociálně – právní ochrany dětí	1. Nejistota dotací MPSV a KÚSK na provoz sociálních služeb
2. Možnost řešení krizového bydlení	2. Nedostatek pracovních příležitostí
3. Možnost rozšíření služeb u stávajících poskytovatelů	3. Riziko zaplnění kapacity domovů seniorů
4. Zapojení veřejnosti do komunitního plánování sociálních služeb, jeho realizace pro ORP v rámci okresu Benešov	4. Kumulace a zvyšování intenzity problémů v rodinách
5. Nastavení pravidel pro zlepšení komunikace mezi úřadem práce a MÚ	5. Nárůst přestupků a kriminality mládeže
6. Snaha redukovat hrozby	6. Střet názorů na sociální služby s vedením

	města
7. Dostatečné množství obecních a městských bytů - možnost vytvoření nízkonákladového a sociálního bydlení	7. Nárůst výskytu nežádoucího trávení volného času dětí a mládeže
8. Otevření nízkoprahového centra pro děti a mládež, spolupráce s YMCA Praha na tomto projektu	8. Zvyšování počtu předlužených a nízkopříjmových občanů
9. Práce zdravotně sociální komise Zastupitelstva Města Votice a pracovní skupiny Prevence kriminality	9. Nedostatek pracovních příležitostí
10. Zahájení činnosti mateřského centra Oříšek	10. nárůst bezdomovectví

4.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území ORP se vyskytuje omezený počet zařízení sociálních služeb. Jako potřebná a prozatím dostačující je hodnocena kapacita dvou domů seniorů a dvou domovů ze zvláštním režimem v Jankově a Vojkově. Obě zařízení mají své kapacity stoprocentně naplněné. Stejně tak je zcela využit domov pro osoby zdravotně postižené v Odlochovicích, kde místní Integrované centrum sociálních služeb pro své klienty nabízí službu chráněného bydlení. Chráněné bydlení poskytuje také poslední sociální zařízení na území ORP Votice- komunitní dům Villa Vallila v Červeném Újezdě.
Na druhou stranu na území ORP Votice zcela postrádáme existenci ambulantních služeb pro seniory a zdravotně postižené, tedy denní či týdenní stacionáře nebo klub seniorů.

Nejrozšířenější sociální službou je na Voticku pečovatelská služba, kterou provádí pracovníci Farní charita Starý Knín u 35 uživatelů umístněných ve dvou pečovatelských domech ve Voticích s celkovou kapacitou 70 bytů a 20 občanů žijících ve svém domácím prostředí ve Voticích a okolí. 10 klientů evidují pracovníci Domova seniorů Jankov, kteří vykonávají pečovatelskou službu v domově s pečovatelskou službou v Jankově. Alarmující je v této oblasti počet 57 neúspěšných žadatelů o umístění do votických domů s pečovatelskou službou. Jistě je z těchto žádostí minimálně třetina žadatelů, kteří takto řeší svou bytovou a sociální situaci. Avšak současná sestava členů sociální a zdravotní komise je velmi dobře fungující a složená zejména z odborníků na sociální a zdravotní oblast. To se projevuje optimálním výběrem žadatelů a jejich navrhování ke schválení Radou města Votice. Problematické je spíše nastavení pravidel, v rámci kterých nemusí obyvatelé DPS využívat nabídky pečovatelské služby. V praxi to znamená, že 1/3 obyvatel bytů v DPS služby nevyužívá. Nárůst počtu žádostí je také ovlivněn demografickým vývojem – lidé se díky kvalitě života dožívají vyššího věku a věku, kdy jsou relativně samostatní a s občasným dohledem a pomocí pečovatelské služby jsou schopni samostatně bydlet. Do budoucna se tedy počítá s tím, že žádosti do DPS budou stále přibývat.

Na základě dat evidovaných na sociálním odboru MÚ Votice či získaných během procesu komunitního plánování sociálních služeb okresu Benešov lze konstatovat, že na území ORP Votice přibývá mladistvých s nějakým výchovným problémem. V posledních třech letech statistika kurátora pro mládež vykazuje nárůst z 8 takovýchto případů na 23 přímo ve Voticích. Je proto dobře, že pracovní skupina prevence kriminality iniciovala ve Voticích vznik nízkoprahového centra pro děti a mládež, a to ve Voticích začne díky dotaci ministerstva vnitra a finanční podpoře města Votice od září 2014 pracovat. Vzhledem k tomu, že zařízení bude provozovat organizace YMCA Praha, která má bohaté zkušenosti

s nízkoprahovými programy, předpokládá se, že podchycen budou zejména klienti kurátora pro mládež.

Na území ORP Votice se také zhoršuje situace se zadluženými občany. V roce 2011 vyhledalo pomoc sociálního pracovníka v rámci dluhové problematiky 6 občanů a v roce 2013 jich bylo již 21. Proto je zde negativně pociťována dlouhodobá absence kvalifikované sociální poradny, která by uspokojila občany v občanskoprávních záležitostech a hlavně v dluhové problematice.

Vedle ambulantního sociálního poradenství území ORP Votice nejvíce postrádá terénní služby. Terénním programem je zde pravidelně mapována drogová scéna, ale chybí terénní práce s osobami v nepříznivé sociální situaci, s osobami sociálním vyloučením a s osobami etnických menšin a zejména s rodinami (sanace rodiny). Stejně tak by vzhledem ke zvyšujícímu se výskytu poruch autistického spektra u dětí našla opodstatnění terénní práce v oblasti rané péče.

Sociální služby práci na Voticku koordinuje odbor sociálních věcí MÚ Votice, který se snaží upozorňovat na hrozby v sociální oblasti a připravovat samosprávy na strategické potřeby v této oblasti. Na okrese Benešov, jehož je území ORP Votice probíhá již druhá etapa komunitního plánování sociálních služeb, do kterého se zapojuje vedení města Votice, mikroregionu Džbány i poskytovatelé služeb a zástupci neziskových organizací v regionu. Jeho výstupem by měl být komunitní plán sociálních služeb do roku 2020, katalog poskytovatelů a interaktivní webové stránky o dostupných sociálních službách na okrese Benešov.

4.2 Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů. V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb. Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina sociálních věcí byla vytvořena klíčovými aktéry z území ORP Votice, tj. zástupci samospráv, odboru sociálních věcí MěÚ Votice i poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

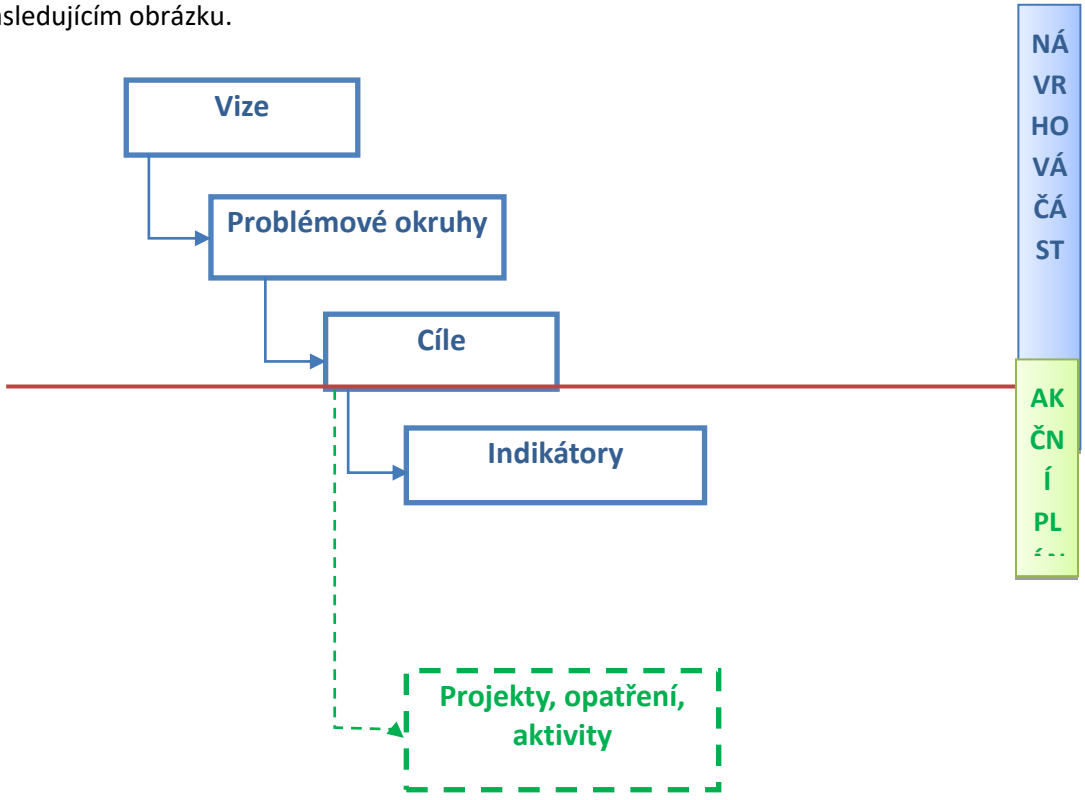
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou

filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů. V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

ORP Votice patří k nejmenším v České republice. Obce na jeho území však vědí, že velikost a sílu jim dává pouze spolupráce a společný postup. V sociální oblasti obce spolu s odborníky podněcují a koordinují vznik různých typů pečovatelské péče pro seniory, sociálně poradenského centra, ale i náplň terénních programů pro všechny vrstvy obyvatelstva.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

ORP Votice patří k nejmenším v České republice. Obce na jeho území však vědí, že velikost a sílu jim dává pouze spolupráce a společný postup. V sociální oblasti obce spolu s odborníky podněcují a koordinují vznik různých typů pečovatelské péče pro seniory, sociálně poradenského centra, ale i náplň terénních programů pro všechny vrstvy obyvatelstva.

Sociální služby	Problémová oblast 1 Nedostatek terénních služeb pro rodiny a služeb pro mládež	Problémová oblast 2 Absence služeb odborného poradenství	Problémová oblast 3 Malá nabídka aktivit a služeb pro seniroy	
	cíl 1.1 Zajištění terénní sociální služby na území ORP Votice cíl 1.2 Udržení stávajícího nízkoprahového zařízení pro děti a mládež a rozšíření jeho služeb na území ORP	cíl 2.1 Vybudování ambulantní dluhové poradny cíl 2.2 Zvýšit dostupnost psychologických a psychiatrických služeb pro dospělé i děti	cíl 3.1 Vybudování klubu seniorů	cíl 3.2 Podpora rozšiřování a budování domů s pečovatelskou službou na území ORP Votice

4.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

ORP Votice patří k nejmenším v České republice. Obce na jeho území však vědí, že velikost a sílu jim dává spolupráce a společný postup. V sociální oblasti obce spolu s odborníky a fungujícím komunitním plánováním podněcují a koordinují vznik potřebných sociálních a návazných služeb. Společným cílem je rozšíření služeb pro seniory a vznik centra sociálních služeb.

Sestavení sady problémových okruhů

Problémové oblasti byly vytvořeny realizačním týmem na základě výsledků analytické části. Hlavním zdrojem byla SWOT analýza, konkrétně údaje slabých stránek a hrozeb. Realizační tým sestavil tyto údaje do tématických celků dle významnosti. Tyto okruhy byly ověřeny na setkání fokusní skupiny :

1. Nedostatek terénních služeb pro rodiny a služeb pro mládež
2. Absence služeb odborného poradenství
3. Malá nabídka aktivit a služeb pro seniory

Popis problémového okruhu Nedostatek terénních služeb pro rodiny a služeb pro mládež

Věcné argumenty

Na základě analytické části bylo zjištěno realizačním týmem, že na území ORP Votice působí v rámci terénní sociální služby pouze organizace Magdalena o.p.s. (viz tabulka 52). Magdalena o.p.s. mapuje drogovou scénu a věnuje se programu Harm reduction (snižování či minimalizace poškození drogami u osob, které v současnosti drogy užívají a nejsou motivovaní k tomu, aby užívání nechali). Samotná terénní služba, která by se cíleně věnovala rodinám v nepříznivé sociální situaci, na území ORP Votice není. Určité zastoupení zde má samozřejmě OSPOD Votice, který je však spíše dohlížejícím orgánem a poskytovatelem základního sociálního poradenství. V jeho náplni sice je navštěvování rodin v jejich přirozeném prostředí, avšak administrativa spojená s výkonem SPOD je náročná a má vliv negativní dopad na četnost návštěv v rodinách. Dalším negativem je také poddimenzovanost OSPOD. V současné době leží těžiště práce s rozpadající se rodinou pouze na sociálních pracovnících orgánů sociálně-právní ochrany dětí, kteří tak mnohdy suplují jednotlivé formy pomoci, péče či podpory. Zaměstnanci OSPOD deklarovali především potřebu terapeutické, poradenské a také mediační pomoci rodinám. Zmíněné potřeby by bylo vhodné na území saturovat prostřednictvím terénních sociálních služeb a služeb návazných pomocí sanace rodiny.

Dalším problematickým okruhem v rámci terénní práce je nedostatečná kapacita služby rané péče. Služba je terénní zejména kvůli tomu, aby lidé, kteří ji využívají, byli v prostředí, které je jim blízké a ve kterém se cítí jistě. Právě v tomto prostředí jsou totiž děti nejlépe schopny využívat všechny své možnosti, schopnosti a nadání. Ranou péči na Voticku vykonávají pracovníci Centra sociálních služeb Tloskov, ale ze zkušenosti matek vyplývá, že je tato služba poddimenzována a neuspokojuje poptávku. Vzhledem k narůstající skupině dětí s poruchami autistického spektra je třeba tuto službu na území pokrýt.

V rámci SWOT analýzy bylo dáno téma terénních služeb na první místo slabých stránek. Toto téma je také hlavním tématem SWOT analýzy odboru sociálních věcí, který situaci v oblasti sociálních služeb sleduje. Potřebu řešit tuto situaci podložila také analýza potřeb občanů na území okresu Benešov se zaměřením na klienty OSPOD v rámci komunitního plánování sociálních služeb.

Monitorováním chybějících služeb pro mládež bylo zjištěno, že je třeba řešit problematiku neorganizované mládeže. Ze srovnání kurátorky pro mládež, která v rámci své agendy analyzuje situaci v oblasti patologických jevů u dětí a mládeže, vyplývá, že za rok 2011 přišla do kontaktu s celkem 44 klienty a v roce 2012 s 43 klienty (tabulka 61). V tomto počtu mají nejvyšší zastoupení děti do 15 let a mladiství a jednoznačně u nich převládají výchovné problémy (celkem 37 za rok 2012, 35 za rok 2011).

Konkrétní situace ve spádovém městě Votice

K 31.12.2012 bylo ve Voticích 222 mladistvých ve věku 14-18 let. Statistika kurátorky pro mládež ukazuje, že za rok 2012 registrovala 23 případů s nějakým výchovným problémem. V roce 2011 jich bylo 17, což je nárůst o 21,6%. V roce 2010 bylo votických klientů evidováno 8, což je nárůst oproti roku 2011 (17 klientů) o 47%. V roce 2012 matrika evidovala děti a mladistvé Votic ve věku 14-18 v počtu 222 a klientů kurátorky pro mládež bylo 23. Z výše uvedeného lze vypočítat, že mladistvých klientů s výchovnými problémy je 10,4% z celkového počtu 222. **Znamená to, že minimálně každé 10. dítě ve Voticích má výchovné problémy, které řeší kurátorka pro mládež. V roce 2013 máme údaje pouze k 31.10.2013. K tomuto datu je evidováno 20 klientů.** Na tuto situaci reagovala pracovní skupina prevence kriminality ve spádovém městě Votice tím, že do Programu prevence kriminality zařadila projekt Vznik nízkoprahového zařízení pro děti a mládež. Město získalo dotaci z MV a toto zařízení zahajuje činnost v září 2014.

Jak vyplývá z výše uvedeného a z analytické části tabulek 61 a 63, vyskytuje se na území ORP Votice značná část mládeže, která se dostane do kontaktu se kurátorem pro děti a mládež. V rámci meziobecní spolupráce je třeba věnovat se i mládeži v menších obcí, zejména tam, kde jsou ZŠ. Problematika neorganizované mládeže není doménou pouze spádového města, ale např. obce Jankov.

Tento okruh byl ověřen na fokusní skupině, které se zúčastnili zástupci sociálních služeb, volnočasových aktivit, pediatr, vedoucí kontaktního pracoviště ÚP a dalších návazných služeb. Problémový okruh byl fokusní skupinou prohlášený jako alarmující a nutný rychle a systémově řešit.

Příčiny problému

Velká vytíženost a administrativní náročnost práce Odboru sociálních věcí, zejména OSPOD. Tito pracovníci díky výše uvedenému nemají dostatečnou kapacitu k efektivní sanaci rodiny a nejsou schopni iniciovat změny a vytvářet analýzy mapující sociální potřeby ORP (situace se nyní zlepšuje fungujícím komunitním plánováním, navýšením počtu pracovníků OSPOD a projektem meziobecní spolupráce). Dále absence poskytovatelů terénních služeb, kteří by se věnovali sanaci rodiny, rané péče na území ORP. Vznik terénních služeb je také spojen s finanční zainteresovaností spádového města Votice a obcí. Absence sociálního fondu, který by částečně mohl financovat sociální služby na území ORP a absence systémové řešení financování těchto služeb obcemi ORP prohlubuje problematiku. V souvislosti se službami pro mládež nejsou pro děti a mladé lidi ze sociálně slabých rodin, případně z rodin ohrožených sociálním vyloučením, v lokalitě dostupné jakékoliv volnočasové aktivity. S těmito dětmi se pracuje pouze v rámci školských zařízení. Čímž vzniká ohrožení rizikovým způsobem života.

Důsledky neřešení problému

Důsledky neřešení problému jsou velice závažné zejména svým dopadem na rozpad rodiny a změny poměrů, které vlivem rozpadu nastávají. Děti ztrácí pocit jistoty, jsou svědkem vyhrocených konfliktů mezi rodiči/partnery. Může docházet k odebrání dětí v rodině nebo zanedbání , předlužování, ztráta bydlení, získání statutu sociálně vyloučených. Dále může docházet k zanedbání fyzické, emoční, výchovné a zdravotní péče o dítě.
V rámci mládeže bude docházet k rizikovému způsobu života, rozvoj sociálně patologických jevů, jež se odrazí v kriminalitě, budoucí závislosti na nepojistných sociálních dávkách.

Popis problémového okruhu Absence služeb odborného poradenství

Věcné argumenty

Na území ORP chybí odborné poradenství a následné služby. Na území působí organizace RUAH o.s. a Tři o.s., které se věnují sociálnímu poradenství, ale v regionu nejsou zastoupeny služby typu dluhová a občanská poradna, psycholog, psychiatr, rodinná terapie, mediační služba apod. Toto vyplývá z analýzy OSPOD Votice a SWOT analýzy realizačního týmu.

Na území ORP Votice se také zhoršuje situace se zadluženými občany. V roce 2011 vyhledalo pomoc sociálního pracovníka v rámci dluhové problematiky 6 občanů a v roce 2013 jich bylo již 21. Proto je zde negativně pociťována dlouhodobá absence kvalifikované sociální poradny, která by uspokojila občany v občanskoprávních záležitostech a hlavně v dluhové problematice.

V ORP Votice se nenachází žádné psychologické poradny. Tyto služby jsou situovány na území ORP Vlašim a zejména ORP Benešov, jejich služby jsou však placené, pro klienty OSPOD ve většině případů finančně nedostupné.

Orgány SPOD na sledovaném území využívají služby klinického psychologa PhDr. Věry Tawilové. Kapacity této služby však neodpovídají potřebě dlouhodobé práce s klienty. Objednací lhůty se pohybují v řádu několika týdnů, spíše měsíců. Problém tak nastává také v případě, kdy je potřeba s klientem pracovat okamžitě. V momentě, kdy lékař není např. z důvodu nemoci schopen dodržet sjednaný termín, není zajištěna náhradní péče a klient je přeobjednán.

Klienti obecně ztrácí motivaci psychologické a terapeutické služby využívat, pokud je zapotřebí čekat delší dobu či za nimi dojíždět do vzdálenějšího města či obce.

V oblasti rodinné terapie lze využít služby v Benešově či ve Vlašimi. Tato služba však není pro sledované území kapacitně dostatečná. Služby rodinné terapie v území nejsou navázány na OSPOD, sociální pracovníci nemají zpětnou vazbu, informace o výsledcích terapie získávají pouze od klientů. V některých případech rodinám služby „rodinné terapie“ suplují lékaři, případně sociální pracovníci.

V Benešově mohou rodiče s dětmi navštívit psychiatrickou ambulanci v Nemocnici Rudolfa a Stefanie Benešov, a.s. Dále zde pracuje jeden den v týdnu soukromý psychiatr, který nabízí psychiatrickou péči dětem. V současné době však již nepřijímá nové klienty. V jeho časových možnostech není možné zapojení se do mezioborové spolupráce v rámci případových konferencí.

Čekací doba na ambulantní psychiatrické vyšetření se pohybuje v řádu měsíců. Pouze v případě akutní potřeby se tato lhůta zkracuje, pohybuje se tak v řádu jednoho týdne.

Příčiny problému

Základní příčinou je dosavadní absence popisu a monitorování situace v této oblasti. Což mělo za následek neřešení problematiky (situace nyní analyzována v rámci druhé etapy komunitního plánování sociálních služeb). Další příčinou je absence sociálního fondu spádového města Votice, který by umožnil finanční podporu těmto službám. Příčinou absence odborných služeb psychiatra a psychologa na území ORP Votice je dána zejména normativy zdravotních pojišťoven. Tedy bude ORP Votice pro získání vlastních výše uvedených odborníků malé. Soukromní odborníci jsou pro cílovou skupinu finančně nedostupní. Problematická je také čekací doba zejména na psychologické a psychiatrické poradenství. V mnoha případech se jedná o několikaměsíční doby, což vede k prohlubování problému a ke zvýšení nezájmu cílové skupiny řešit svou situaci.

Důsledky neřešení problému

Důsledky neřešení tkví zejména v zadlužování a předlužování občanů mohoucí vyústit ve ztrátu bydlení. Absence rodinné terapie a dalších odborníků (zejména psycholog a psychiatr) mohou vést k prohlubování rozpadu rodiny a ohrožení dětí v rodině. Tyto krize mohou u dětí v takto rozpadlé rodině vést k přejímání chybných vzorců chování a zvyšovat pravděpodobnost rozpadu vlastní rodiny, vztahů. Klienti také obecně ztrácí motivaci psychologické a terapeutické služby využívat, pokud je zapotřebí čekat delší dobu či za nimi dojíždět do vzdálenějšího města či obce.

Popis problémového okruhu Malá nabídka aktivit a služeb pro seniory

Věcná argumentace

Na základě analytické části (zejména tabulka 55, která mapuje i ambulantní služby a tabulka 56 a SWOT analýzy realizačního týmu). Na území ORP působí organizace Aktivity pro seniory, která se zabývá aktivním trávením volného času seniorů. Jejich činnost však neobsáhne celé území. Jedná se zejména o seniory, kteří nejsou umístěni v pobytových službách, ale jsou ve svém domácím prostředí (počítáni jsou i obyvatelé DPS). Podpora seniorů, tak, aby mohli žít aktivní život a nebyli ohroženi sociální izolací a osaměním, spočívá v podpoře jejich začlenění do majoritní společnosti, v odstraňování fyzických bariér v obcích, v zajištění potřebných kompenzačních pomůcek a zajištění pomoci ve formě doprovodů (například prostřednictvím práce dobrovolníků či sociální služby osobní asistence). V některých případech je také potřeba pomoci těmto lidem odstranit bariéry psychické.
V rámci našeho šetření jsme si ověřili, že přestože je spektrum možností volnočasových činností seniorů a osob se zdravotním postižením omezené, tito lidé deklarují zájem o jakékoliv aktivity, které by jim přinesly potěšení. V rámci prevence sociální izolace a pocitům osamění by pro některé seniory

bylo vhodné využívat službu denního stacionáře. Ten se na území ORP Votice nevyskytuje, dokonce se nevyskytuje ani v rámci okresu Benešov. Z analýz komunitního plánování se vyjádřila všechna ORP v rámci okresu pro zřízení takovéto ambulantní služby. Projekt je to velice nákladný na výstavbu i provoz, proto by měl spíše okresní než regionální charakter. Taková to ambulantní služba by však mohla pomoci udržet seniory ve svém přirozeném prostředí a umožnit tak pečující rodině chodit do zaměstnání. Zároveň je to prostor pro meziobecní spolupráci obcí ORP Votice a také dalších zainteresovaných ORP.

V rámci fokusní skupiny (kde byli přítomni zástupci cílové skupiny seniorů, lékař, poskytovatelé pobytových služeb apod.) se dospělo ke konsensu zřídit na ORP Votice klub seniorů, který by nabízel aktivity pro seniory, čelil sociální izolovanosti, byl místem střetávání a naplňoval volný čas cílové skupiny. Je tedy dobře, že analýzy realizačního týmu byly touto fokusní skupinou ověřeny a situace vnímána společným pohledem. Fokusní skupina zároveň potvrdila, že projekt denního stacionáře je na votické ORP velká akce a bylo by dobré jej iniciovat na okresní úrovni.

Příčiny problému

Nedostatek organizací a institucí, které by se této problematice věnovaly (mimo pobytových služeb). Rigidní přístup cílové skupiny k inovacím v sociálních službách, proměnlivé a neobjektivní vnímání svých potřeb seniory, neochota cílové skupiny platit za sociální a návazné služby. Dosavadní absence strategických dokumentů v sociální oblasti, která by zmapovala a zanalyzovala potřebnost sociálních služeb (v současné době velké zlepšení vlivem procesu komunitního plánování sociálních služeb na okrese Benešov, projektem meziobecní spolupráce).

Důsledky neřešení problému

Nespokojenost cílové skupiny. Velice závažným důsledkem je sociální izolovanost, osamění. V rámci neexistence denního stacionáře bude mezi důsledky patřit migrace seniorů z přirozeného prostředí do pobytových služeb, nebo nemožnost zaměstnání pečující rodiny.

Všechny problémové okruhy byly ověřeny ve fokusní skupině. Skupina potvrdila výsledky SWOT analýzy, kterou provedl realizační tým a odsouhlasila problémové okruhy.

4.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	**Nedostatek terénních služeb pro rodiny a služeb pro mládež**

Cíl 1.1	**Zajištění terénní sociální služby na území ORP Votice**
Popis cíle	Samotná terénní služba, která by se cíleně věnovala rodinám v nepříznivé sociální situaci, na území ORP Votice není. Určité zastoupení zde má samozřejmě OSPOD Votice, který je však spíše dohlížejícím orgánem a poskytovatelem základního sociálního poradenství. V jeho náplni sice je navštěvování rodin v jejich přirozeném prostředí, avšak administrativa spojená s výkonem SPOD je náročná a má vliv negativní dopad na četnost návštěv v rodinách. Dalším negativem je také poddimenzovanost OSPOD. V současné době leží těžiště práce s rozpadající se rodinou pouze na sociálních pracovnících orgánů sociálně-právní ochrany dětí, kteří tak mnohdy suplují jednotlivé formy pomoci, péče či podpory. Zaměstnanci OSPOD deklarovali především potřebu terapeutické, poradenské a také mediační pomoci rodinám. Zmíněné potřeby by bylo vhodné na území saturovat prostřednictvím terénních sociálních služeb a služeb návazných pomocí sanace rodiny. V evidenci orgánů sociálně právní ochrany dětí jsou také rodiny, u nichž byl soudem stanoven dohled. Zpravidla jde o rodiny, kde rodiče z nejrůznějších důvodů nezvládají péči o své děti. Tito klienti potřebují pravidelnou pomoc, která jim bude poskytnuta v jejich domácím prostředí. Aby pomoc byla účinná, je dle pracovníků OSPOD potřeba, aby se do rodiny docházelo minimálně v týdenní frekvenci.
Hlavní opatření	**A.1 Právní analýza** • Registrace nové terénní sociální služby **A.2 Ekonomická analýza** • Analýza nákladů na novou sociální službu • Vyčlenění finančních prostředků obcemi na provoz této služby **B.1 Výběr etablované organizace poskytující terénní práci** • porovnání podmínek od různých poskytovatelů • příprava a realizace společného výběrového řízení **C.1 Nastavení podmínek fungování terénní služby** • nastavení spolupráce mezi terénní službou a OSPOD **D.1 Navýšit personální kapacity na jednotlivých OSPOD dle potřeby.**
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET RODIN PODCHYCENÝCH TERÉNNÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBOU**
Správce cíle	*starosta města Votic*

Problémový okruh 1	**Nedostatek terénních služeb pro rodiny a služeb pro mládež**
Cíl 1.2	**Udržení stávajícího nízkoprahového zařízení pro děti a mládež a rozšíření jeho služeb na území ORP**
Popis cíle	Monitorováním chybějících služeb pro mládež bylo zjištěno, že je třeba řešit pro-

	blematiku neorganizované mládeže. Dle dostupných analýz kurátorky pro děti a mládež Odboru sociálních služeb spádového města Votice bylo zjištěno, že minimálně každé 10. dítě ve Voticích má výchovné problémy, které tato pracovnice řeší. Na tuto situaci reagovala pracovní skupina prevence kriminality ve spádovém městě Votice tím, že do Programu prevence kriminality zařadila projekt Vznik nízkoprahového zařízení pro děti a mládež. Město získalo dotaci z MV a toto zařízení zahajuje činnost v září 2014. V rámci meziobecní spolupráce je třeba věnovat se i mládeži v menších obcí, zejména tam, kde jsou ZŠ. Problematika neorganizované mládeže není doménou pouze spádového města, ale např. obce Jankov. Je třeba věnovat se udržitelnosti služby ve Voticích a rozpínat její aktivity do dalších obcí.
Hlavní opatření	**A.1 Udržení stávajícího NZDM** • pravidelná spoluúčast zainteresovaných obcí a města Votice • kvalitní fundraising ze strany organizace YMCA Praha **B.1 Rozšířit jeho působnost do problémových obcí** • finanční podpora obcí
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET UŽIVATELŮ NZDM Z JINÝCH OBCÍ**
Správce cíle	*starosta města Votic*

Problémový okruh 2	**Absence služeb odborného poradenství**
Cíl 2.1	**Vybudování ambulantní dluhové poradny**
Popis cíle	Na území ORP je dlouhodobá absence kvalifikované odborné poradny, která by uspokojila občany v občanskoprávních záležitostech a zejména v dluhové pro-

	blematice a v návazných službách (psychiatr, psycholog). Nejbližší poradny tohoto typu se nacházejí v Dobříši, Příbrami a v Praze. Vzdálenost těchto měst snižuje úspěšnost řešení sociální situace našich klientů, jelikož je pro ně dojíždění finančně nákladné. V roce 2011 vyhledalo pomoc soc. pracovníka na obci v rámci dluhové problematiky 6 osob. V roce 2013 to již bylo 21 osob. Tato čísla mapují pouze klienty, se kterými bylo pracováno více než 1x. Evidence klientů, kteří se dostavili pouze na jednu konzultaci, nebyla vedena. Tato čísla nejsou definitivní, dá se připočítat několik desítek osob, které eviduje Odbor správy majetku a investic jako dlužníky na nájemném v městských bytech, kteří svou situaci neřeší. Dále je zde neurčitý počet latentních dlužníků, které se nepodařilo zmapovat. Od roku 2012 se navyšuje na území ORP (zejména Votic) počet romských sociálně slabších rodin. Ty jsou touto problematikou ohroženi zcela a bez fungující, bezplatné, dluhové poradny jim hrozí sociální vyloučení. Vybudování této služby kladně ovlivní dluhovou situaci občanů, přispěje k prevenci zadlužování a zvýší povědomí obyvatel, jak se dluhům bránit. Dluhová poradna, která by fungovala např. 2x v týdnu, není ani finančně náročnou možností. Zejména v případě, že by se na jejím provozu podílely obce ORP a získaly dotace z MPSV.
Hlavní opatření	**A.1 Právní analýza** • Registrace nové sociální služby **A.2 Ekonomická analýza** • Analýza nákladů na novou sociální službu • Vyčlenění finančních prostředků obcemi na provoz této služby **B.1 Výběr etablované organizace poskytující dluhové poradenství** • porovnání podmínek od různých poskytovatelů • příprava a realizace společného výběrového řízení **C.1 Nastavení podmínek fungování ambulantní služby** • stanovit adekvátní otvírací dobu **D.1 Věcná analýza** • výběr adekvátního zázemí pro dluhovou poradnu • ekonomické vyřešení nájemních vztahů mezi majitelem prostoru a organizací poskytující dluhovou poradnu **E.1 Zajištění efektivní mediální kampaně při etablování dluhové poradny**
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET KLIENTŮ DLUHOVÉ PORADNY**
Správce cíle	*starosta města Votic*

Problémový okruh 2	**Absence služeb odborného poradenství**
Cíl 2.2	**Zvýšit dostupnost psychologické a psychiatrické péče pro dospělé i děti**
Popis cíle	Stávající služby jsou koncentrovány v Benešově, Vlašimi či Voticích, další možnosti využití těchto služeb mají klienti v pražských organizacích.

	V Benešově, Vlašimi či Voticích se nachází několik komerčních psychologických poraden, jejich služby jsou však placené, pro klienty OSPOD a sociálně slabší občany ve většině případů finančně nedostupné. Orgány SPOD na sledovaném území využívají služby klinického psychologa PhDr. Věry Tawilové. Kapacity této služby však neodpovídají potřebě dlouhodobé práce s klienty. Objednací lhůty se pohybují v řádu několika měsíců, problém tak nastává také v případě, kdy je potřeba s klientem pracovat okamžitě. V momentě, kdy lékař není např. z důvodu nemoci schopen dodržet sjednaný termín, není zajištěna náhradní péče a klient je přeobjednán. Obdoba je tomu např. u psychiatrické péče dětí. V Benešově mohou rodiče s dětmi navštívit psychiatrickou ambulanci v Nemocnici Rudolfa a Stefanie Benešov, a.s. Dále zde pracuje jeden den v týdnu soukromý psychiatr, který nabízí psychiatrickou péči dětem. V současné době však již nepřijímá nové klienty. V jeho časových možnostech není možné zapojení se do mezioborové spolupráce v rámci případových konferencí. Čekací doba na ambulantní psychiatrické vyšetření se pohybuje v řádu měsíců. Pouze v případě akutní potřeby se tato lhůta zkracuje, pohybuje se tak v řádu jednoho týdne. Pracovníci OSPOD se v některých případech potýkají s nedostatečnou kvalitou lékařských zpráv.
Hlavní opatření	**A.1 Navýšit kapacitu odborných služeb** • Ve spolupráci se zdravotnickými pojišťovnami navýšit kapacity dětských psychiatrů v území a zajistit tak jejich potřebnou dostupnost • Zajistit dostatečné kapacity psychologického pracoviště, které by umožňovalo okamžitou a dlouhodobou spolupráci s klientem, a které by bylo úzce navázáno na OSPOD ve spádovém městě Votice • Zajistit meziobecní sociální fond, ve kterém by se alokovaly finanční prostředky na zajištění psychiatrických a psychologických služeb
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET ODBORNÍKŮ V PSYCHIATRICKÉ A PSYCHOLOGICKÉ OBLASTI PŮSOBÍCÍCH NA ÚZEMÍ ORP**
Správce cíle	*starosta města Votic*

Problémový okruh 3	**Malá nabídka aktivit a služeb pro seniory**
Cíl 3.1	**Vybudování klubu seniorů**
Popis cíle	Podpora seniorů, tak, aby mohli žít aktivní život a nebyli ohroženi sociální izolací

	a osaměním, spočívá v podpoře jejich začlenění do majoritní společnosti, v odstraňování fyzických bariér v obcích, v zajištění potřebných kompenzačních pomůcek a zajištění pomoci ve formě doprovodů (například prostřednictvím práce dobrovolníků či sociální služby osobní asistence). V některých případech je také potřeba pomoci těmto lidem odstranit bariéry psychické. V rámci našeho šetření jsme si ověřili, že přestože je spektrum možností volnočasových činností seniorů na území ORP Votice omezené, tito lidé deklarují zájem o jakékoliv aktivity, které by jim přinesly potěšení. Pokud to lidem zdravotní stav dovolí, chtějí se bavit, navštěvovat kulturní akce. Na území ORP působí organizace Aktivity pro seniory, o.s., která pořádá pro seniory různé akce a dále pečovatelská služba, která pořádá občasné akce zejména pro obyvatele dvou domů s pečovatelskou službou, které sídlí ve městě Votice. Výše zmíněné organizace však nemají záběr na seniory území celého ORP a nejedná se o akce pravidelného charakteru. Zejména senioři z venkovských lokalit a žijící v domácím prostředí nejsou těmito aktivitami pokryti. Tento projekt by velkou mírou přispíval k odstraňování pocitu izolace a osamění seniorů, rozšířil nabídku aktivit pro tuto cílovou skupinu, podpořil jejich setkávání a zapojil všechny obce do projektu.
Hlavní opatření	**A.1 Právní analýza** • Analyzovat vhodnou právní formu klubu seniorů **B.1 Finanční analýza** • Analyzovat náklady na vybudování a provoz klubu seniorů • Zajistit meziobecní sociální fond, ve kterém by se alokovaly finanční prostředky na provoz klubu seniorů • Analyzovat možnosti příspěvků samotných seniorů • Zjistit dotační možnosti národních a evropských fondů na výstavbu a provoz klubu seniorů **C.1 Věcná analýza** • Výběr adekvátního prostoru pro vybudování klubu seniorů • Zajištění efektivní svozové infrastruktury do klubu seniorů
Název indikátorů k hodnocení cíle	**REALIZACE VYBUDOVÁNÍ KLUBU SENIORŮ**
Správce cíle	*starosta města Votic*

Problémový okruh 3	**Malá nabídka aktivit a služeb pro seniory**

Cíl 3.2	**Podpora rozšiřování a budování domů s pečovatelskou službou na území ORP Votice**
Popis cíle	Na území ORP Votice evidujeme 4 domy s pečovatelskou službou. Jeden se nachází v osadě Arnoštovice, kam dojíždí pečovatelská služba Benešov, 2 sídlí ve spádovém městě Votice, kde péči zajišťuje Farní charita Starý Knín a zájem občanů o bydlení v DPS také potvrzuje nově vzniklý DPS v Jankově, jehož kapacita je již naplněna. Je tedy potvrzen stav, kdy mnoho seniorů, nejčastěji se zdravotním i sociálním handicapem, bydlí v podmínkách, kde s rostoucím věkem díky fyzickým i sociálním bariérám svého přirozeného prostředí přestanou zvládat samostatný život. Tato situace rok od roku progreduje úměrně s prodlužujícím se průměrným věkem populace a v současnosti tak eviduje sociální a zdravotní komise Rady města Votice komise celkem 57 nevyřízených žádostí o byt v DPS ve Voticích. Je evidentní, že současné DPS nebudou do budoucna stačit. Demografický vývoj ukazuje, že bude narůstat seniorů, kteří sice budou potřebovat terénní pomoc pečovatelské služby, ale zároveň budou schopni v domech zvláštního určení plnohodnotně žít. Je třeba připravovat obce na budování nových a rozšiřováním stávajících DPS.
Hlavní opatření	**A.1 Informovat obce o situaci s DPS na území ORP Votice a prognóze demografického vývoje seniorů** • Prezentace problematiky zastupitelům obcí **B.1 Informovat obce o dotačních možnostech na vybudování DPS** • Zaměřit se na nové programové období dotací EU **C.1 Zahrnout podporu výstaveb DPS a jejich rozšiřování do strategii jednotlivých obcí, rozpočtů a územních plánů** **D.1 realizovat výběrové řízení na pečovatelskou službu do nových DPS**
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET VYTVOŘENÝCH BYTŮ V REŽIMU DPS**
Správce cíle	*starosta města Heřmaničky*

4.2.4 Indikátory

Problémový okruh 1	**Nedostatek terénních služeb pro rodiny a služeb pro mládež**		
Cíl 1.1	**Zajištění terénní sociální služby na území ORP Votice** **Indikátor výsledku: Počet problematických rodin na území ORP Votice**		
Číslo indikátoru	**1**		
Název indikátoru	**POČET RODIN PODCHYCENÝCH TERÉNNÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBOU**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Votice		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		20	40
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Samotná terénní služba, která by se cíleně věnovala rodinám v nepříznivé sociální situaci, na území ORP Votice není. Určité zastoupení zde má samozřejmě OSPOD Votice, který je však spíše dohlížejícím orgánem a poskytovatelem základního sociálního poradenství. V evidenci orgánů sociálně právní ochrany dětí jsou také rodiny, u nichž byl soudem stanoven dohled. Zpravidla jde o rodiny, kde rodiče z nejrůznějších důvodů nezvládají péči o své děti. Tito klienti potřebují pravidelnou pomoc, která jim bude poskytnuta v jejich domácím prostředí. Aby pomoc byla účinná, je dle pracovníků OSPOD potřeba terénní sociální služby na našem území. Zvolený indikátor bude sledovat vývoj počtu rodin, kam bude docházet terénní služba. Čím vyšší bude číslo indikátoru, tím větší úspěšnost bude mít cíl.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet		
Zdroj čerpání dat:	OSV MěÚ Votice		

Problémový okruh 1	**Nedostatek terénních služeb pro rodiny a služeb pro mládež**

Cíl 1.2	Udržení stávajícího NZDM a jeho rozšíření jeho služeb na území ORP Indikátor výsledku: Obce ORP Votice nevyužívající NZDM		
Číslo indikátoru	**2**		
Název indikátoru	**POČET UŽIVATELŮ NZDM Z JINÝCH OBCÍ**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Jankov		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		15	30
Skutečnost	12 ve Voticích		
Popis měřítka:	Monitorováním chybějících služeb pro mládež bylo dle dostupných analýz kurátorky pro děti a mládež Odboru sociálních služeb spádového města Votice zjištěno, že minimálně každé 10. dítě ve Voticích má výchovné problémy, které tato pracovnice řeší. Na tuto situaci reagovala pracovní skupina prevence kriminality ve spádovém městě Votice tím, že do Programu prevence kriminality zařadila projekt Vznik nízkoprahového zařízení pro děti a mládež. Město získalo dotaci z MV a toto zařízení zahajuje činnost v září 2014. V rámci meziobecní spolupráce je třeba věnovat se i mládeži v menších obcí, zejména tam, kde jsou ZŠ. Problematika neorganizované mládeže není doménou pouze spádového města, ale např. obce Jankov. Je třeba věnovat se udržitelnosti služby ve Voticích a rozpínat její aktivity do dalších obcí. Indikátor bude sloužit jako měřítko využívanosti rozšířených služeb NZDM. Při zvyšujícím počtu uživatelů bude prokázána potřebnost této služby a bude tím snižováno rizikové chování cílové skupiny.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet uživatelů NZDM z jednotlivých obcí ORP Votice		
Zdroj čerpání dat:	OSV MěÚ Votice		

Problémový okruh 2	Absence služeb odborného poradenství

Cíl 2.1	Vybudování ambulantní dluhové poradny Indikátor výsledku: Realizace ambulantní dluhové poradny		
Číslo indikátoru	**3**		
Název indikátoru	**POČET KLIENTŮ DLUHOVÉ PORADNY**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Votice		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		25	60
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Na území ORP je dlouhodobá absence kvalifikované odborné poradny, která by uspokojila občany v občanskoprávních záležitostech a zejména v dluhové problematice. Nejbližší poradny tohoto typu se nacházejí v Dobříši, Příbrami a v Praze. Vzdálenost těchto měst snižuje úspěšnost řešení sociální situace našich klientů, jelikož je pro ně dojíždění finančně nákladné. Konkrétně bude měřen počet klientů, kteří tuto dluhovou poradnu navštíví. Vyšší počet klientů by měl deklarovat potřebnost a udržitelnost této služby.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet všech uživatelů dluhové poradny		
Zdroj čerpání dat:	OSV MěÚ Votice		

Problémový okruh 2	**Absence služeb odborného poradenství**		
Cíl 2.2	**Zvýšit dostupnost psychologické a psychiatrické pro dospělé a děti Indikátor výsledku: Snížení počtu osob , kterým se nedostává služby odborného poradenství.**		
Číslo indikátoru	**4**		
Název indikátoru	**POČET ODBORNÍKŮ V PSYCHIATRICKÉ A PSYCHOLOGICKÉ OBLASTI PŮSOBÍCÍCH NA ÚZEMÍ ORP**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Votice		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		20	45
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V Benešově, Vlašimi či Voticích se nachází několik komerčních psychologických poraden, jejich služby jsou však placené, pro klienty OSPOD a sociálně slabší občany ve většině případů finančně nedostupné. Orgány SPOD na sledovaném území využívají služby klinického psychologa PhDr. Věry Tawilové. Kapacity této služby však neodpovídají potřebě dlouhodobé práce s klienty. Objednací lhůty se pohybují v řádu několika měsíců, problém tak nastává také v případě, kdy je potřeba s klientem pracovat okamžitě. Obdoba je tomu např. u psychiatrické péče dětí. V Benešově mohou rodiče s dětmi navštívit psychiatrickou ambulanci v Nemocnici Rudolfa a Stefanie Benešov, a.s. Zvýšením dostupnosti, tedy zajištěním tohoto odborného poradenství přímo ve spádovém městě ORP, by se zvýšila i využívanost těchto služeb cílovou skupinou. To by mělo vliv na úspěšnější řešení nepříznivých sociálních a zdravotních situací. Indikátor bude sloužit jako ukazatel dostupnosti služeb odborného poradenství a čím vyšší bude jeho hodnota, tím bude území zasíťovanější v této oblasti a bude moci účinněji řešit problematiku cílové skupiny.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet všech uživatelů dluhové poradny		
Zdroj čerpání dat:	OSV MěÚ Votice		

Problémový okruh 3	**Malá nabídka aktivit a služeb pro seniory**		
Cíl 3.1	**Vybudování klubu seniorů** **Indikátor výsledku: počet seniorů navštěvující klub**		
Číslo indikátoru	**5**		
Název indikátoru	**REALIZACE VYBUDOVÁNÍ KLUBU SENIORŮ**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Ratměřice		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Na území ORP působí organizace Aktivity pro seniory, o.s., která pořádá pro seniory různé akce a dále pečovatelská služba, která pořádá občasné akce zejména pro obyvatele dvou domů s pečovatelskou službou, které sídlí ve městě Votice. Výše zmíněné organizace však nemají záběr na seniory území celého ORP a nejedná se o akce pravidelného charakteru. Zejména senioři z venkovských lokalit a žijící v domácím prostředí nejsou těmito aktivitami pokryti. Realizace klubu seniorů by mělo dopad na všecky seniory z území ORR. Indikátor je zde jednoduchý – vyznačuje zde počet, který se týká pouze jednoho klubu seniorů, tzn. Že indikátor se dále nebude zvyšovat a zůstane na hodnotě jedna. Bude se měnit pouze indikátor výsledku, který je závislý na splnění indikátoru výstupu.		
Metodika a výpočet:	Realizace jednoho klubu seniorů		
Zdroj čerpání dat:	OSV MěÚ Votice		

Problémový okruh 3	**Malá nabídka aktivit a služeb pro seniory**		
Cíl 3.2	**Podpora rozšiřování a budování DPS na území ORP Votice** **Indikátor výsledku: Počet neuspokojených žadatelů o DPS**		
Číslo indikátoru	**6**		
Název indikátoru	**POČET VYTVOŘENÝCH BYTŮ V REŽIMU DPS**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Votice		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		80	110
Skutečnost	72		
Popis měřítka:	Na území ORP Votice evidujeme 4 domy s pečovatelskou službou. Jeden se nachází v osadě Arnoštovice, kam dojíždí pečovatelská služba Benešov, 2 sídlí ve spádovém městě Votice, kde péči zajišťuje Farní charita Starý Knín a zájem občanů o bydlení v DPS také potvrzuje nově vzniklý DPS v Jankově, jehož kapacita je již naplněna. Je tedy potvrzen stav, kdy mnoho seniorů, nejčastěji se zdravotním i sociálním handicapem, bydlí v podmínkách, kde s rostoucím věkem díky fyzickým i sociálním bariérám svého přirozeného prostředí přestanou zvládat samostatný život. Tato situace rok od roku progreduje úměrně s prodlužujícím se průměrným věkem populace a v současnosti tak eviduje sociální a zdravotní komise Rady města Votice komise celkem 57 nevyřízených žádostí o byt v DPS ve Voticích. Indikátorem tedy bude narůstající počet vytvořených bytů v režimu DPS, zároveň s tím bude klesat počet neuspokojených žadatelů o byt v DPS. Je třeba, aby hodnota vystavěných bytů stoupala a počet neuspokojených žadatelů klesal.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet nově vytvořených bytů v režimu DPS		
Zdroj čerpání dat:	OSV MěÚ Votice		

4.3 Pravidla pro řízení strategie

4.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	**Název cíle**	**Správce cíle**

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	**Název indikátoru**	**Gestor indikátoru**

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci

fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projek-tu	Náklady	Zdroj financo-vání	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4 Závěr a postup zpracování

4.4.1 Shrnutí

Návrhová část vychází přísně z rozsáhlé analytické části. Analytická část mapovala sociální oblast na území ORP, sbírala data , ověřovala se SWOT analýza ve fokusních skupinách. Ty byly tvořeny převážně zástupci Odboru sociálních věcí MěÚ Votice, poskytovateli soc. služeb, aktivní veřejnosti, osob ZTP a Úřadem práce. Na těchto fokusních skupinách byly představeny problémové oblasti, které vyplynuly z návrhové části a byly vystaveny diskusi. Toto ověření zástupci škol bylo, jak se ukázalo, velice důležité a pomohlo redefinovat některé problémové okruhy. Byly definovány v tématu školství tři problematické oblasti:

1. Nedostatek terénních služeb pro rodiny a služeb pro mládež

2. Absence služeb odborného poradenství

3. Malá nabídka aktivit a služeb pro seniory

Ke každému problematickému okruhu byly navoleny cíle, kterých je třeba dosáhnout, aby se problematická oblast vyřešila. K okruhu Nedostatek terénních služeb pro rodiny a služeb pro mládež byly definovány tyto cíle - Zajištění terénní sociální služby na území ORP Votice a Udržení stávajícího nízkoprahového zařízení pro děti a mládež a rozšíření jeho služeb na území ORP.

K problematické oblasti Absence služeb odborného poradenství byly definovány tyto cíle – Vybudování abmulatní dluhové poradny a Zvýšení dostupnosti psychologických a psychiatrických služeb pro dospělé a děti. K problematické oblasti Malá nabídka aktivit a služeb pro seniory byly definovány tyto cíle - Vybudování klubu seniorů a Podpora rozšiřování a budování domů s pečovatelskou službou na území ORP Votice.

K jednotlivým cílům byli přiděleni tzv. gestoři. Ti mají za úkol hlídat plnění cílů a snažit se udržovat povědomí o nutnosti se těmto cílům věnovat. Těmito gestory byli zvoleni starostové obcí ORP Votice, kdy každý z nich je správcem jednotlivých cílů.

Naplňování cílů bude sledováno pomocí indikátorů, které byly k jednotlivým cílům přiřazeny. Ty vzhledem k tomu, že indikátory mají být kvantifikované, snadno zjistitelné a vypovídající, bude se naplňování cílů ověřovat poměrně jednoduše.

Strategie by tedy měla býti dále živá a sloužit jako zdroj relevantních informací pro uskutečňování projektů v ORP.

4.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Na tvorbě strategie se podílel realizační tým Mikroregionu Džbány. Tým byl složen z koordinátora meziobecní spolupráce, z tématického experta na volitelné téma , pracovník pro analýzy a strategie a asistent.

Do září 2014 byla strategie zpracována bez samotného pracovníka pro analýzy a strategi, ten na plný úvazek nastoupil od září 2014. Do zpracování strategie bylo zapojeno externě mnoho subjektů. Úzká spolupráce byla navázána v souvislosti s tématem hlavně se zástupci veřejnosti, poskytovateli sociálních služeb, Odboru sociálních věcí MěÚ Votice a Úřadu práce.

Stěžejní milníky přípravy strategie byly fokusní skupiny. Při těchto skupinách mohl realizační tým vystavit výstupy z analytických částí odborníkům z praxe a věcně formulovat problémové okruhy v návrhové části. Bylo velice důležité vysvětlit si analyzované jevy a propojit je s praxí.

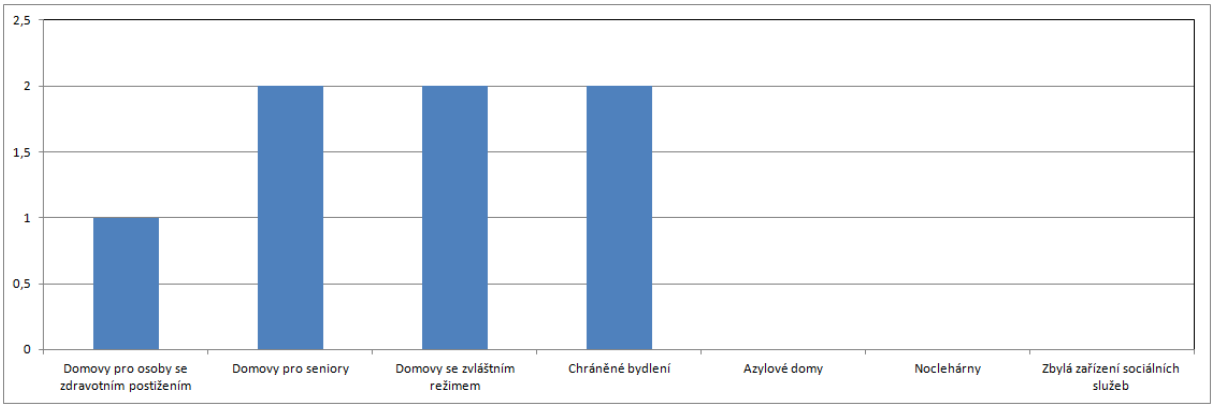
Analytická část byla poměrně náročná na získání všech dat. Časová náročnost tvorby strategie byla vyvážená.

Strategie je dílem realizačního týmu. Pod vedením koordinátora meziobecní spolupráce byla vypracovávána až do finální podoby. Koordinátor byl informátorem o změnách ve strategii, metodik a hlídal časovou dotaci na jednotlivé řešené úkoly. Pokud pracovník pro analýzy a strategie řešli problém při tvorbě strategie, koordinátor zjišťoval relevantní informace, kontakty na odborníky, se kterými mohl analytik posléze řešit nejasnosti. Jednotlivé kroky a části strategie byly průběžně představovány a schvalovány zástupci obcí ORP Votice.

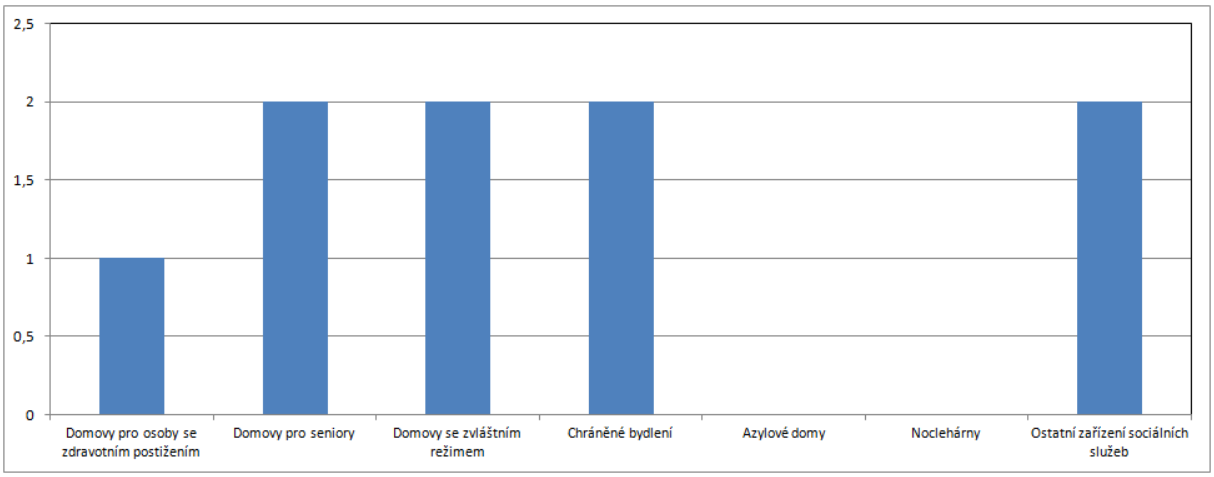
4.5 Přílohy

Příloha č. 1 - č. 1 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP
Příloha č. 2 - Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)
Příloha č. 3 - Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP
Příloha č. 4 - Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)
Příloha č. 5 - Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele
Příloha č. 6 - Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele
Příloha č. 7 - Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP
Příloha č. 8 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením
Příloha č. 9 - Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012
Příloha č. 10 - Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP

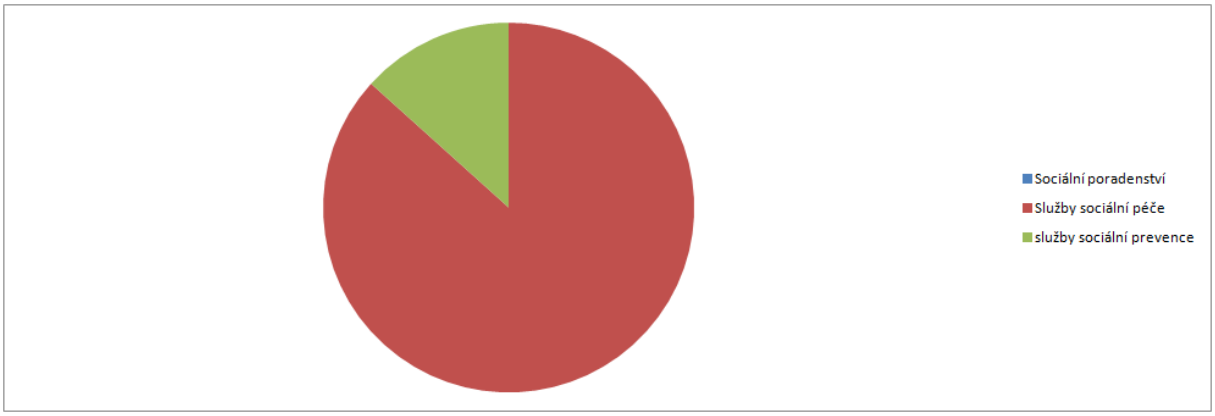
Graf č. 1 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



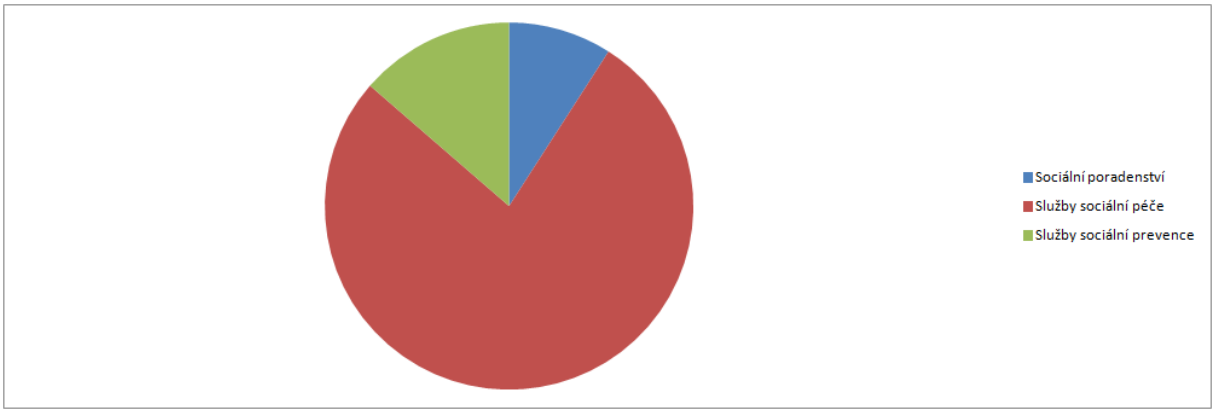
Graf č. 2 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



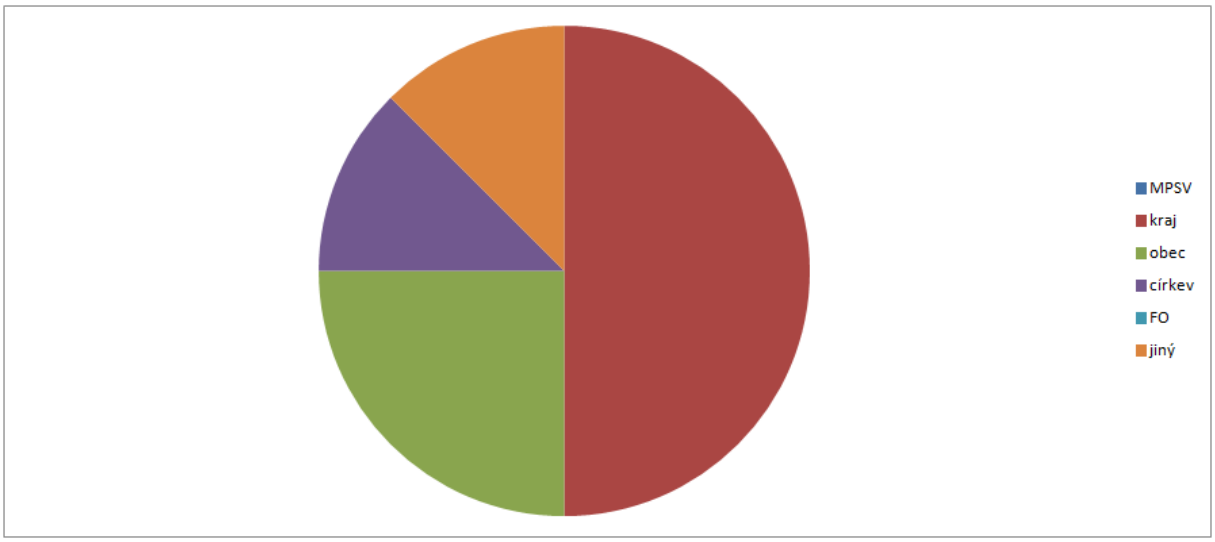
Graf č. 3 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



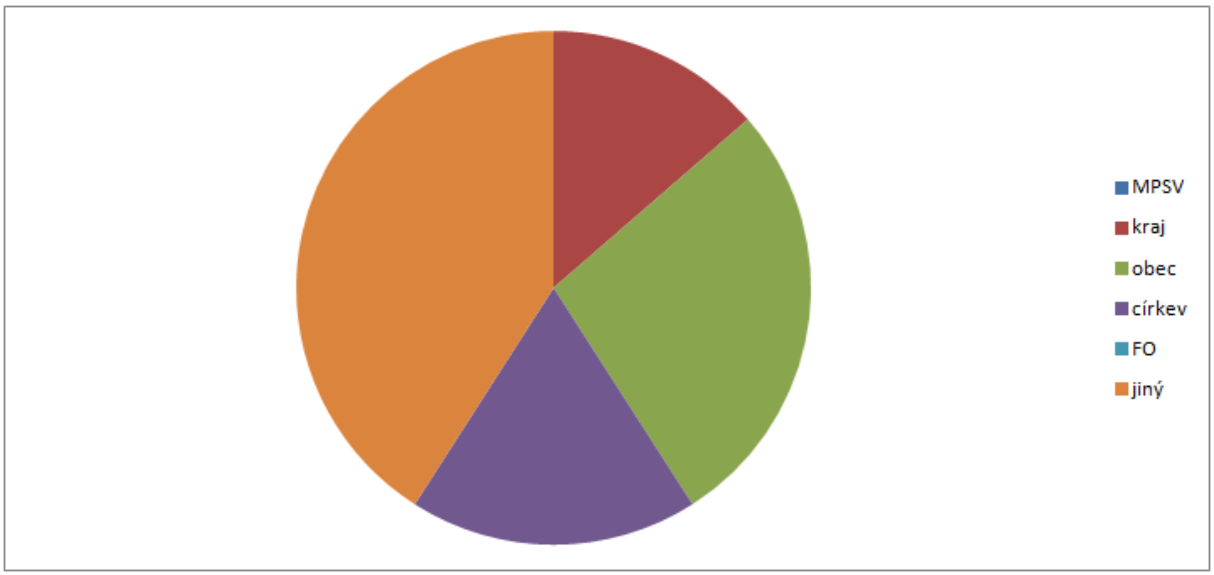
Graf č. 4 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



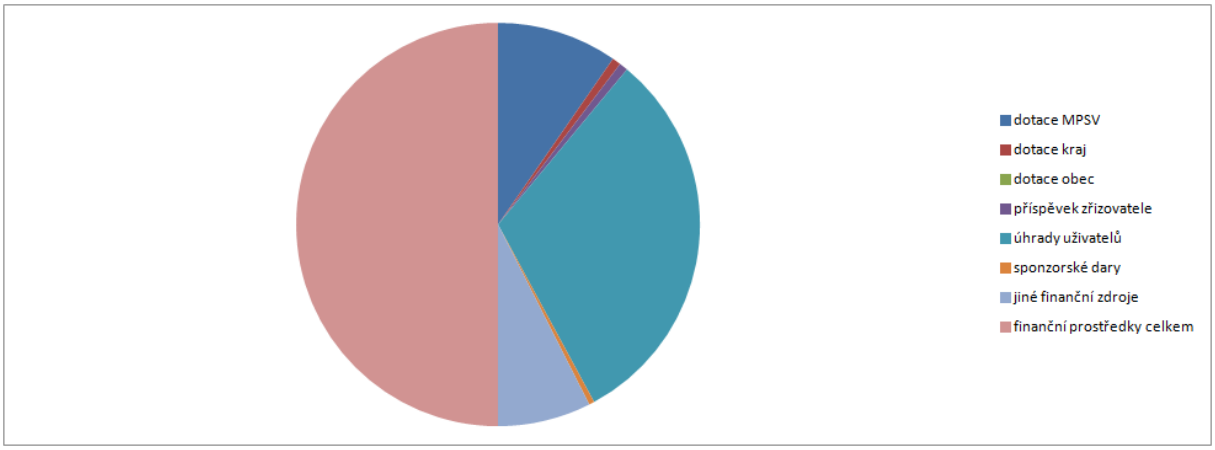
Graf. č 5 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



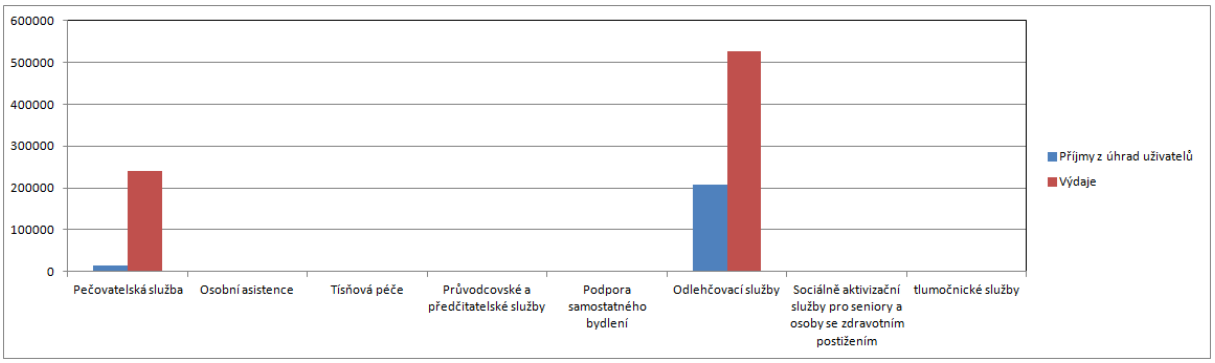
Graf. č 6 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



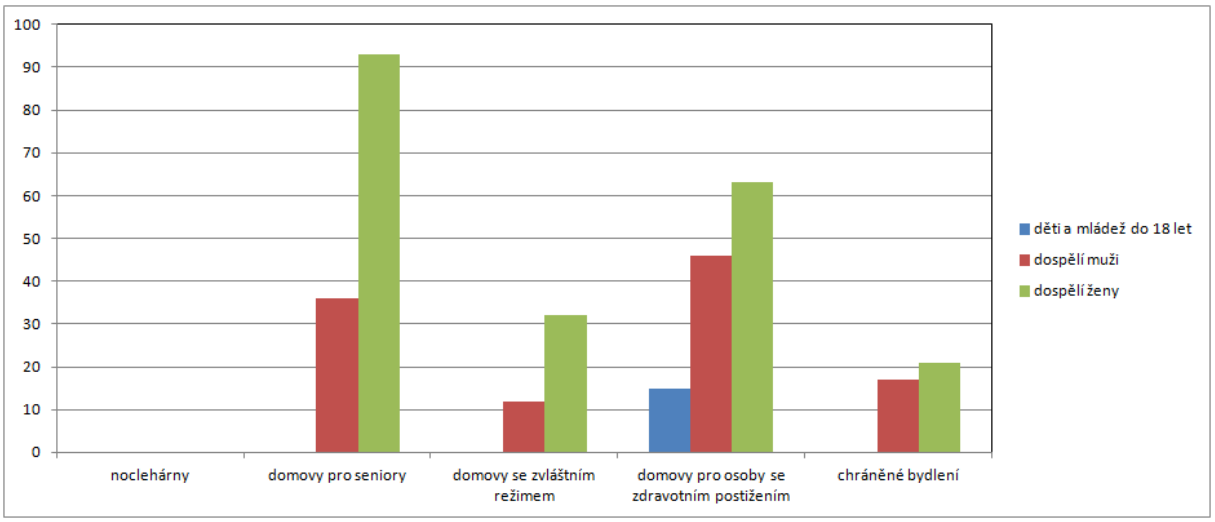
Graf. č 7 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



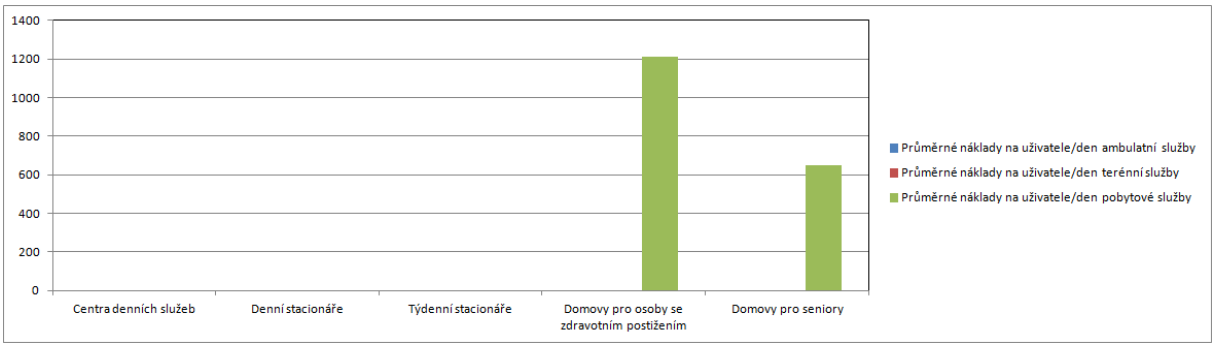
Graf. č 8 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



Graf. č 9 Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



Graf. č 10 Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP



5 Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklými při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky

- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

Se starosty obcí na území ORP Votice a zástupci majoritní svozové společnosti byly diskutovány následující problémy v oblasti odpadového hospodářství:

- špatná separace odpadu - v kontejnerech se nachází velké procento odpadu, které do separované komodity nepatří, kolem kontejnerů je neustále velký nepořádek
- faktický monopol svozové firmy
- různé systémy fakturace svozu a uložení komunálního odpadu
- problém ukládání bioodpadu - občané jím "doplňují " popelnice, aby se nevyvážely poloprázdné
- na území ORP chybí kompostárna
- na území ORP je pouze jeden sběrný dvůr, který je zdarma přístupný pouze občanům města Votice, což vede k podvodům s půjčováním občanského průkazu
- na území ORP není žádné zařízení na materiálové a energetické využití odpadu
- v některých malých obcích a osadách nelze provádět svoz popelnic (úzké cesty, nesjízdné v zimě), a proto je zde odpad shromažďován do velkých kontejnerů- v těch se hromadí odpad nejen od občanů
- finanční náročnost svozu - nutnost připlácet za svoz nemalými částkami z obecních rozpočtů

- paušální cena za svoz separovaného odpadu - příspěvek společnosti EKO-KOM pokryje obcím pouze polovinu nákladů na separaci a ta je tak dražší než směsný komunální odpad
- velké výkyvy příjmů za separaci odpadů od společnosti EKO-KOM

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Na území ORP Votice působí dva dobrovolné svazky obcí Mikroregion Džbány a Mikroregion Čertovo břemeno. Tyto svazky obcí nemají vypracovanou jednotnou koncepci pro oblast odpadového hospodářství. Spolupráce obcí je daná pouze využíváním stejné svozové společnosti (14 obcí z 15 využívá služeb firmy Compag Votice) a společným ukládáním komunálních odpadů na skládce ve Voticích.

5.1.2 Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území ORP ORP Votice se nachází 15 obcí, ze kterých 14 využívá služeb svozové společnosti Compag Votice a.s.. Průměrná cena za uložení 1 tuny směsného odpadu na skládce ve Voticích je 1089 Kč bez DPH. Cena za svoz odpadu je v obcích účtována různě podle zvoleného systému svozu. V případě fakturace obsluhy jednotlivých nádob je průměrná cena za svoz popelnice o objemu 110 litrů 23 Kč bez DPH. Podle statistických předpokladů v tomto případě lze dopočítat průměrnou cenu za odvoz 1 tuny směsného odpadu na 1000 Kč. Cena za svoz separovaného odpadu je fakturována za svoz jednoho kontejneru o obsahu 1100 litrů a je v průměrné výši 170 Kč bez DPH. Jedna obec ORP Votice využívá služeb svozové společnosti Rumpold Praha s.r.o.. Cena 1 tuny svezeného a uloženého odpadu je uváděna ve výši 1580 Kč a cena svozu za jeden kontejner separovaného odpadu je 140 Kč bez DPH. Zkušenosti obcí jsou takové, že zhruba ½ nákladů na odvoz kontejneru separovaného odpadu vrací firma Ekokom zpět obcím.

Průměrná cena za svoz a uložení odpadu pro obce na území ORP Votice je 2 200 Kč za tunu. Poplatky za užívání systému svozu a uložení KO se na území ORP pohybují mezi 250 až 550 Kč a jejich výše tak

pokrývá polovinu ½ až 3/4 celkových výdajů obcí na systém. Příjmy obce Neustupov pokrývají náklady na systém svozu a uložení odpadu na více než 90%. Většina obcí využívá k financování nákladů odpadového hospodářství místní poplatek za svoz komunálního odpadu podle zákona o místních poplatcích, obec Červený Újezd má se svými občany a majiteli nemovitostí smluvní vztah, na základě kterého vybírá úhradu za svoz.

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tab. 67: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Prozovtel/vlastník (O, S)	Prostor pro Vaše případné poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1	**COMPAG Votice s.r.o.**	Klášterní 553	259 01 Votice	530905	1 600 t	500 t	O,S	Z celkové kapacity je 100 tun na NO, sběrný dvůr je na skládce TKO
2	**COMPAG Votice s.r.o.**	Luční	259 01 Votice	530905	900 t	250 t	O,S	SD se nachází na skládce

								TKO

Zdroj: Compag s.r.o.

Sběrná místa plní v obci funkci sběrného dvora, ale nejsou povoleným zařízením dle zákona o odpadech. Mají tedy v systému odpadového hospodářství také podobný význam. Z hlediska využití sběrného místa pro více obcí by bylo nutno dořešit legislativní překážky z hlediska evidence odpadů (evidovat množství odpadu zvlášť za občany jednotlivých obcí, tak jak je tomu u sběrného dvora). Dále pak je potřeba ošetřit odevzdání nebezpečných odpadů od občanů ostatních obcí, protože toto je ze zákona nemožné.

NA území ORP jsou pouze dva sběrné dvory a oba se nacházejí ve městě Votice. Sběrný dvůr V Luční je určen pouze občanům s trvalým pobytem ve Voticích, tedy všem co platí poplatek za likvidaci komunálních odpadů na Městském úřadě ve Voticích. V tomto SD se přijímají odpady pouze od fyzických osob. Podnikatelské subjekty odpady ukládají pouze do SD na skládce TKO Votice. Současně SD plní úlohu místa zpětného odběru použitých výrobků.

Přehled druhů odpadů, pro něž je zařízení určeno:
Objemný odpad, Papírové a lepenkové obaly, Plastové obaly, Kompozitní obaly, Skleněné obaly, Pneumatiky, Dřevo, Železo a ocel k.č. 17 04 05, Jedlý olej a tuk, Biologicky rozložitelný odpad, Jiný biologicky nerozložitelný odpad

Sběrný dvůr na skládce TKO slouží všem občanům ORP, kteří zde mohou ukládat odpad za poplatek. Tyto služby provozuje majoritní firma Compag s.r.o.

Sběrná místa na území ORP, současný stav

Sběrné dvory jsou důležitým prvkem odpadového hospodářství obcí, který může sloužit nejen občanům obce, ve které je situován, ale také občanům dalších obcí, když tento vztah bude smluvně zajištěn. Ošetřením smluvních vztahů mezi obcí, která vlastní a zajišťuje provoz sběrného dvora a obcemi, které jej využívají, lze dosáhnout např. spolufinancování provozních nákladůSběrná místa se na území ORP nevyskytují.
Zájem o zřízení sběrného místa projevily městys Vrchotovy Janovice a obec Miličín, ale oba záměry zůstaly zatím neuskutečněny z důvodu nejasnosti majetkových práv vybrané lokality ve Vrchotových Janovicích a v Miličíně z důvodu nesouhlasu odboru ŽP MěÚ Votice.

Tab. 68: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel vlastník (O, S)	Prostor pro Vaše případné poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Zdeněk Rajlich SID METAL	Zámecká ulice	259 01 Votice	530905	data nesehná na	data nesehná na	S	Papír, železný šrot
2.	Antonín Peterka	Kaplířovo náměstí	259 01 Votice	530905	7	3	S	Papír
3.	Zdeňka Peterková	Kaplířovo náměstí	259 01 Votice	530905	7	3	S	Plasty
4.	Agropol Chem, s.r.o.	Beztahov	259 01 Votice	530905			S	Papír **firma zanikla**
5.	Martin Král	Bezmíř 4	257 53 V. Janovice	530948	100	80	S	Železný šrot
6.	Martin Mrázek	Záhoří u Miličína	257 86 Miličín	530905	data nesehná na	data nesehná na	S	Železný šrot
7.	Zdeněk Novák	Heřmaničky 63	257 89 Heřmaničky	529702			S	Železný šrot **firma zanikla**
8.	Václav Havel	Malostranská 1	257 03 Jankov	529842	data nesehná	data nesehná	S	Železný šrot

					na	na		
9.	Lubomír Tomášek - TOMWOOD	Areál AGRO-EKO Jankov	257 03 Jankov	529842			S	Nebezpečné odpady

Zdroj: http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/

Výkupen odpadů bylo zjištěno na území ORP Votice 9, avšak ne u všech se podařilo zjistit požadované údaje. Agropol Chem s.r.o. a firma Zdeněk Novák Heřmaničky jsou zaniklé. Firma TOMWOOD požadované údaje nesdělila. Sid metal, firma Martina Mrázka a Václava Havla z Jankova nebylo možné zkontaktovat.

Třídící linky na území ORP, současný stav

Na území ORP Votice se nenachází žádná třídící linka odpadů. K manuálnímu dotřiďování plastů dochází v provozovně J. Peterková, Kaplířovo náměstí. V roce 2014 bude pořizovat třídící linku společnost Compag do provozovny v Kaplířské ulici

Tab. 69: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel vlastník (O, S)	Poz.
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	AMT s.r.o. Příbram	U Nikolajky 382/30	Příbram	500143	15 000	15 000	S	
2.	Rumpold s.r.o. Tábor	Chýnovská 1917/9	Tábor	552046	3 500	3 500	S	
3.	Bio Servis Benešov s.r.o.	Přibyšice	257 56 Neveklov	530310			O,S	data nejsou známa
4.	EVE Domašín s.r.o	Areál vojenských skladů	258 01 Vlašim	530883			S	data nejsou známa

Zdroj: http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/

Vzhledem k tomu, že na území ORP Votice se nenachází žádná třídící linka, produkovaný separovaný odpad z obcí, kde svoz zajišťuje společnost Compag Votice je tříděn na provozovně AMT s.r.o. v Příbrami a z obce, kde svoz zajišťuje společnost Rumpold, na třídící lince v Táboře, kterou společnost vlastní. Data firmy Bioservis Benešov s.r.o. a EVE Domašín nebyla k dispozici.

Tab. 70: Koncová zařízení, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel vlastník (O, S)	Poz.
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	AMT s.r.o. Příbram	U Nikolajky 382/30	Praha 5	500143	Využívají všechny obce kromě Neustupova	S	
3.	Rumpold s.r.o.	Chýnovská 1917/9	Tábor	552046	Neustupov	S	

Zdroj: http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/

Na území ORP se nenachází žádné koncové zařízení. K třídění je odpad většinově odvážen do Příbrami (50 km) a zbytek do Tábora (30 km). Koncového zařízení AMT s.r.o využívá 14 obcí, pouze městys Neustupv využívá firmy Rumpold s.ro.

Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Na území ORP Votice se nenachází žádné zařízení pro nakládání s BRO. hlediska zařízení pro nakládání s BRKO mají význam kompostárny, které jsou schopny zpracovat vytříděné bioodpady od obcí (především rostlinné zbytky z domácností a z údržby zahrad) a dále bioodpady z údržby veřejné zeleně. Komunitní/obecní kompostárna není zařízením pro nakládání s odpady ve smyslu zákona o odpadech a nemůže sloužit více než jedné obci.

Tab.71: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel vlastník (O, OK, S) (O, OK, S)	Prostor pro Vaše případné poznámky
		Ulice a číslo popiné	Obec	ZÚJ				
1	ADOS Benešov-Přibyšice	Přibyšice 40	257 56 Neveklov	530310	28 000	27 000	S	bioplynová stanice
2	EKOSO Trhový Štěpánov, s.r.o.	Lhotská 372	Trhový Štěpánov	530816	25 000	23 000	S	kompostárna
3	Rumplod s.r.o. Tábor	Stožická 1333 389 01	Vodňany	551953	5 900	5 000	S	kompostárna

Zdroj: vlastní šetření

Tab. 72: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S) (O, OK, S)	Prostor pro Vaše případné poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1	ADOS Benešov-Přibyšice	Přibyšice 40	257 56 Neveklov	530310	Votice	S	
2	EKOSO Trhový Štěpánov,s.r.o.	Lhotská 372	Trhový Štěpánov	530816	Votice	S	

Zdroj: http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/

Síť zařízení pro nakládání s BRO na území ORP Votice prakticky neexistuje. Bioodpad z veřejných prostor a ze zahrad řeší oficiálně pouze obec Ratměřice, která má zřízenou komunitní kompostárnu. Ostatní obce neuvádí způsob nakládání s BRO. Město Votice svůj BRO odváží na bioplynovou stanici v Přibyšicích nebo v současnosti ve větší míře k materiálovému využití na kompostárnu v Trhovém Štěpánově.

V roce 2013 připravilo město Votice projekt na zřízení kompostárny pro své potřeby a v červnu 2014 získalo dotační prostředky na její výstavbu. O finanční prostředky na výstavbu kompostárny žádaly

také dvě soukromé osoby, které uzavřely smlouvy o budoucí dodávce bioodpadu s obcemi ORP Votice.Bioplynová stanice vznikla na území ORP v roce 2013 v Jankově, kde ji provozuje První zemědělská spol. s.r.o. Ratměřice. Tato bioplynová stanice ale energeticky nevyužívá žádnou složku komunálního odpadu.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav

Tab. 73: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení	Provozovatel vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Nemocnice Rudolfa a Stefanie Benešov, a.s.,	Máchova 400	256 46 Benešov	581330	1 000	900	Kotelna-tepelné zpracování KO	S
2.	RUMPOLD s.r.o. - Spalovna Jihlava	Humpolecká 5	587 22 Jihlava	586846	1 900	1 500	Tepelné zpracování NO	S
3.	RUMPOLD s.r.o. - Spalovna Strakonice	Heydukova 1111	386 01 Strakonice	550787	1 500	1 400	Tepelné zpracování NO	S
4.	ZEVO Malešice	Průmyslo-	Praha	40085	310 000	300 000	KO	S

		va 615/32		8				

Zdroj: http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/

Zařízení pro energetické využití odpadů má pro obce klíčový význam, a to proto, že tímto způsobem lze řešit nakládání se směsným komunálním odpadem, tedy jeho využití namísto skládkování. Směsný komunální odpad je majoritní složkou v produkci odpadů obcí a možný zákaz skládkování, který se objevil v připravované legislativě, by byl tímto způsobem řešitelný. ZEVO by však mělo být vzhledem k jeho náročnosti na financování velkokapacitním zařízením, které rozhodně nemůže sloužit pouze malému území s malým počtem obyvatel. Kapacity pro energetické využití odpadů by se měly pohybovat v hodnotách min. 90 tis. t/rok. Efektivní kapacity ZEVO se pohybují od 90 tis. t/rok a více. Spádová oblast musí mít stovky tisíc obyvatel. U menších zařízení je obtížné zajistit přijatelné náklady a stabilní provoz v průběhu roku tak, aby splňovala podmínky pro ZEVO. Je nutné se proto zamýšlet do budoucna nad efektivní dopravou odpadů (např. pomocí překládacích stanic). Na území ORP Votice se nenachází žádná spalovna ani zařízení pro energetické využití odpadů.

Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav

Odpad produkovaný na území ORP Votice není energeticky využíván ve spalovnách ani v jiných zařízeních. Pouze malou část celkově vyprodukovaného odpadu z obce Neustupov likviduje společnost Rumpold ve spalovně v Jihlavě. V minulosti zásobovalo město Votice komunálním odpadem kotelnu a teplárnu v Nemocnici Rudolfa a Stefanie v Benešově, ale v současnosti není toto zařízení na tepelné zpracování KO pro jeho malou kapacitu žádnou obcí ORP Votice využíváno.

Tab. 74: Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav Skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Prostor pro Vaše případné poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	COMPAG Votice s.r.o.	Kláš-terní 883	259 01 Votice	530905	OO	má dostatečnou kapacitu na	O,S	

						15 let		

Zdroj: http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/

Tab. 75: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozo-va-tel/vlastní k (O, S)
		Ulice a číslo popis-né	Obec	ZÚJ			
1.	Technické služ-by Benešov	Přibyši-ce	Neveklov	530310	OO	volná	O,S
2.	Technické služ-by Benešov	Plchov-ky	Bystřice u Benešova	529451	OO	uzavřená-rekultivace	O,S
3.	EKOSO Trhový Štěpánov, s.r.o. - SKLÁDKA	Kú. Trhový Štěpá-nov	Trhový Štěpánov	530816	OO	volná	S
4.	RUMPOLD s.r.o.	Skládka Želeč	Želeč u Tábora	552046	OO	Volná	S

Zdroj: http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/

Skládky odpadů jsou velmi důležitým prvkem v systému nakládání s odpady. Dochází na nich k odstraňování téměř veškerého směsného komunálního odpadu, který tvoří ze 70 % právě odpad původem z obcí. Skládkování je nejrozšířenější způsob nakládání se směsným komunálním odpadem zvláště proto, že v ČR dosud nejsou dostatečné kapacity k jiným způsobům nakládání s ním.

Tab. 76: Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu	Výčet všech obcí území ORP, která	Provozovatel vlastník (O, S)	Prostor pro Vaše

			využívají tato konco-vá zařízení		případné poznámky
1.	Compag s.r.o.	Skládka Votice	Všechny obce kromě Neustupova	O,S	
2.	Rumpold s.r.o.	Skládka Želeč	Neustupov	S	

Zdroj: MěÚ Votice Odbor životního prostředí

Skládka odpadů ve Voticích, kterou provozuje společnost Compaq Votice, se nachází v blízkosti centra ORP a má dostatečnou kapacitu na ukládání odpadu z celého ORP. Je zde možno uložit až 30 000 tun odpadu, což bývá každoročně využito na 75%). Odhadovaná doba ukládání na aktuální kapacitu skládky je až 18 let. Na skládku je ukládán odpad ze 14 obcí ORP Votice i z obcí ORP Benešov, Vlašim, Tábor a Příbram.

Obec Neustupov skládkuje komunální odpad na skládce v Želči u Tábora, kterou provozuje společnost Rumpold. Také tato skládka má dostatečnou kapacitu, odhadovaná doba možnosti skládkování je 15 let.

Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav

Zařízení pro nakládání s odpady na území ORP Votice provozuje také soukromá společnost TOMWO-OD s.r.o. se sídlem Křižíkova 2107 Benešov ve své provozovně v Jankově. V areálu AGRO-EKO Jankov probíhá sanace starých zátěží, termické zpracování odpadů a biologická dekontaminace zemin a kalů. Jiná zařízení pro nakládání s odpady nejsou evidována.

Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

V současnosti se na území ORP Votice nenachází významné černé skládky a ekologické zátěže. Dvě největší v obcích Neustupov a Vrchotovy Janovice byly úspěšně zrekultivovány díky dotaci SFŽP.

Tab. 77: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - dife-rence oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů	2008	2009	2010	2011	2012

Produkce odpadů [t]	2000					
Produkce ostatních odpadů (OO)	207 385,13	115 052,60	35 059,58	402 943,82	48 515,12	222 471,88
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	3 027,49	626,54	119,82	8 145,99	211,42	268,67
Celková produkce (OO a NO)	213 321,18	115 679,14	35 179,40	411 089,81	48 726,54	222 740,55

Zdroj: http://isoh.cenia.cz/groupisoh/

Nevyrovnaný průběh grafu o produkci ostatních odpadů na území ORP Votice je dán produkcí odpadu kód 170504 Zemina a kamení.

Tento odpad vznikl během stavby dálnice D3 v úseku Mezno - Sudoměřice a během stavby železničního koridoru Praha - Č. Budějovice a jelikož byl produkován ve velkém množství, výrazně ovlivňuje celkovou produkci odpadů v ORP Votice.

Data za sledované období v kódu 170504:

2008 - 84 172 tun (k tomu bylo ještě produkováno 22 154 tun odpadu kód 170506 Vytěžená hlušina)

2009 - 20 162 tun

2010 - 364 690 tun (k tomu byl v souvislosti se zmiňovanými liniovými stavbami produkováno zvýšené množství odpadu v kódech 170101 Beton - 5 227 tun, 170102 Cihly - 3 979 tun, 170107 Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků - 4 821 tun, 170508 Štěrk ze železničního svršku - 2539 tun)

2011 - 32 982 tun

2012 - 203 135 tun

Stejný dopad mají realizované stavby dálnice D3 a železničního koridoru na produkci nebezpečného odpadu, která vykazuje velký výkyv v roce 2010. Ten je dán produkcí NO kód 170503 Zemina a kamení obsahující nebezpečné látky - 6 701 tun, kód 170507 Štěrk ze železničního svršku obsahující nebezpečné látky a kód 170903 Jiné stavební a demoliční odpady - 258 tun.

Menší výkyv je vykazován v roce 2008, který byl způsoben nadměrnou produkcí NO kód 030104 Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevohliníkové desky a dýhy obsahující nebezpečné látky - 503 tun.

Tab. 78: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	**Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	**Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin**	60,40	306,65	5 952,99	0,05	32,31
03	**Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku celulózy, papíru a lepenky**	715,68	1,35	0,32	0,00	0,00
04	**Odpady z kožedělného kožešnického a textilního p.**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	**Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí**	0,00	0,00	0,00	0,00	1,02
06	**Odpady z anorganických chemických procesů**	0,47	0,00	0,00	0,00	0,00
07	**Odpady z organických chemických procesů**	3,08	2,48	2,96	8,15	2,83
08	**Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev**	3,15	1,26	7,59	2,78	6,62
09	**Odpady z fotografického**	2,80	3,48	2,36	6,27	2,86

	průmyslu					
10	**Odpady z tepelných procesů**	47,46	58,27	1 162,11	1 457,53	46,24
11	**Odpady z chemických povrchových úprav z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	**Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů**	134,78	244,71	185,81	169,89	229,95
13	**Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a**	10,41	8,90	32,23	38,61	13,47
14	**Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)**	0,54	0,09	0,26	0,45	0,70
15	**Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené**	668,77	1 036,61	1 775,31	2 406,03	2 994,77
16	**Odpady v tomto katalogu jinak neurčené**	59,63	73,08	111,01	37,44	19,25
17	**Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)**	107 428,40	26 797,94	392 559,32	38 361,83	213 340,27
18	**Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezpro-**	40,84	41,50	411 089,81	47,90	38,21

	středně nesouvisejí se zdravotní péčí)					
19	**Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely**	15,64	158,61	61,63	161,62	123,60
20	**Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru**	6 487,07	7 440,74	9 182,98	6 027,82	5 881,41
50	**Odpady vzniklé z elektroodpadů**	0,00	0,00	0,00	0,16	0,05
Celková produkce odpadů [t]		115 679,13	36 175,65	822 126,70	48 726,54	222 733,54

Zdroj: http://isoh.cenia.cz/groupisoh/

Mezi nejvíce vyprodukované odpady za rok 2012 v ORP Votice patří stavební a demoliční odpady, komunální odpady, odpadové obaly a absorpční činidla, dále odpady z tepelných procesů a odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchů kovů a plastů.

Tab. 79: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	115 679,14	35 179,40	411 089,81	48 726,54	222 740,55
Celková produkce KO	17 387,93	18 073,75	19 970,96	16 385,53	16 564,94

Celková produkce SKO	15 224,68	15 587,36	17 391,15	14 313,39	14 752,49

Zdroj: http://isoh.cenia.cz/groupisoh/

Meziroční trend produkce odpadů nevykazuje výraznější výkyvy. V roce 2011 se podařilo o 18% snížit celkovou produkci KO, která se nepatrně v roce 2012 zvýšila. Pro relevantní závěry potvrzující snižování měrné produkce nezávisle na hospodářském růstu jsou tato data prozatím nedostatečná.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Největší produkce v rámci komunálního odpadu v roce 2012 v ORP je tvořena směsným komunálním odpadem, objemným odpadem, biologicky rozložitelným odpadem, jiným biologicky nerozložitelným odpadem a odpadem z uličních smetek. Data jsou dána charakterem území ORP, kde se nenachází žádný významný průmyslový podnik.

Tab. 80: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	**150101, 200101**	58,31	140,13	167,19	142,28	41,72
Sklo	**150107, 200102**	100,82	136,71	129,52	171,63	160,98
Plast	**150102, 200139**	26,37	81,04	79,20	49,39	34,11
Nápojové kartony	**150105**	4,23	8,00	5,49	5,18	5,41
Celkem separovaný sběr		189,73	365,88	381,40	368,47	242,23

Zdroj: http://isoh.cenia.cz/groupisoh/

K velkému nárůstu separovaného sběru odpadu došlo podle dostupných databází v roce 2009. Od té doby je separovaný sběr vykazován proměnlivě a má dokonce sestupnou tendenci. To protiřečí zkušenostem starostů obcí na území ORP Votice, kteří navyšují počet svých nádob na separovaný sběr a zvyšují frekvence jeho svozu. Nepochopitelný razantní pokles separace odpadů nastal v roce 2012, když propad činil 34%! Tato čísla naprosto nekorespondují s potřebou zvyšovat podíl jednotlivých vytříděných složek komunálního odpadu na celkové produkci odpadu.

Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka,

s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Tab.81: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200201	**Biologicky rozložitelný odpad**	398,49	392,58	365,15	226,26	305,12
190805	**Kaly z čištění komunálních odpadních vod**	2,91	107,40	12,16	89,49	41,72
020304	**Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování**	47,41	130,76	0,00	0,00	38,99
170201	**Dřevo**	44,73	420,78	204,12	21,74	32,56
200108	**Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven**	3,54	1,65	0,00	0,00	2,54

Zdroj: http://isoh.cenia.cz/groupisoh/

Tab. 82: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	16 995,91	18 008,58	20 177,19	16 066,48	16 258,06
z toho celková produkce BRKO	16 743,96	17 147,56	19 253,14	15 775,65	16 131,71

Zdroj: http://isoh.cenia.cz/groupisoh/

V tabulce č. 82 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138,

200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočet na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 82 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Stejně jako u produkce KO došlo v roce 2011 snížení produkce BRO a jejímu následnému nepatrnému zvýšení. Zdaleka se nedaří snížit množství BRKO ukládaných na skládky. Proto se můžeme domnívat, že úroveň separace je na území ORP Votice nedostačující a je potřeba ji razantně zvýšit.

Tab. 83: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000 **Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]**		**DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**
Využití	**Materiálové**	95 860,12	109 798,35	21 405,77	366	23	184 994,81

	využití				251,81	922,57	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		44,94	94,92	60,85	89,09	49,10	83,05
	Energetické využití	0,10	0,40	0,65	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	94 891,07	109 798,75	21 406,42	366 251,81	23 922,57	184 994,81
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		44,48	94,92	60,85	89,09	49,10	83,05
Celková produkce odpadů		213 321,18	115679,14	35 179,40	411 089,81	48726,54	222740
Odstranění	**Skládkování**	105 669,49	148 597,32	18 511,24	20 947,59	16477,76	16779,3
	Spalování	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění	148 597,32		18 511,24	20 947,59	16477,76	16779,38

Zdroj: http://isoh.cenia.cz/groupisoh/

Údaje o materiálovém využití jsou silně poznamenány produkcí odpadu 170504 Zemina a kamení vzniklého ze stavby dálnice D3 a železničního koridoru. Právě tato část odpadu je následně materiálově využívána. Jinak platí, že na území ORP dochází majoritně ke skládkování odpadu. Energetické využití od roku 2010 je vzhledem k neexistenci takového zařízení nulové.

Tab. 84: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH	**Způsob nakládání**	**DZ pro produkci a využití KO 2000**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**

ČR - diference oproti roku 2000 Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	12,78	86,62	27,72	59,94	90,20	9,58
			0,11	0,50	0,15	0,30	0,55	0,06
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	11,74	86,62	27,72	59,94	90,20	9,58
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			0,10	0,50	0,15	0,30	0,55	0,06
	Celková produkce KO [t]		12 166,16	17387,93	18073,75	19970,96	16385,53	16564,94
	Odstranění	Skládkování		17 053,74	17 541,71	19 413,43	15 884,56	16 554,42
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		17 053,74	17 541,71	19 413,43	15 884,56	16 554,42
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování		15 224,68	15 587,36	17 391,15	14 313,48	14 752,62
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		15 224,68	15 587,36	17 391,15	14 313,48	14 752,62

Zdroj: http://isoh.cenia.cz/groupisoh/

U produkovaného komunálního odpadu se na území ORP Votice nedaří naplnit cíle POH, a to zejména zvýšení materiálového využití KO. Materiálové využití KO je na velmi malé úrovni a nemá vzestupnou tendenci, tak jak je očekáváno. Nulová hodnota energetického využití KO s těmito údaji koresponduje. Převážná část KO z území ORP Votice tak je skládkována, jiné typy uložení nejsou evidovány.

Tab. 85: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	**150101, 200101**	**Materiálové využití**	0,00	0,00	234,24	658,17	765,23
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	7,21	40,16	18,24	6,33	12,95
Sklo	**150107, 200102**	**Materiálové využití**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	**150102, 200139**	**Materiálové využití**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	**150105**	**Materiálové využití**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	3,19	0,00

Zdroj: http://isoh.cenia.cz/groupisoh/

Na území ORP Votice dochází k materiálnímu využití pouze u separovaného papíru ve sběrně druhotných surovin J. Peterka. V tomto případě sledujeme vzestupnou tendenci evidovaných dat.

K dotřiďování a materiálovému využití separovaného odpadu dochází zejména v zařízení společnosti AMT Příbram.

Při odstraňování odpadů na území ORP se jedná o skládkování.

Tab. 86: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH / **Nakládání s BRO a BRKO [t]**		**Způsob nakládání**	**DZ pro skládkování BRKO 1995**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**
BRO	**Využití**	**Materiálové využití**		0,00	232,53	6 086,02	658,17	765,26
		Energetické využití		0,40	0,65	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	**Skládkování (původní hmotnost odpadu)**		17 438,31	17,421,15	20 109,45	15 924,59	16 168,47
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
BRKO	**Využití**	**Materiálové využití**		0,00	23,00	167,92	236,77	115,37
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Od-	**Skládko-**	**Původní hmotnost**	16	16	19	15	16

	stra-nění	vání	odpadu		612,25	971,52	060,81	611,17	102,19
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	8 426,07	13 339,64	13 628,13	15 305,83	12 535,77	12 930,06
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓					
				148,00	1108,04	1120,83	1253,34	1018,42	1050,20
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Počet obyvatel v území ORP					12 039	12 159	12 212	12 309	12 312

Zdroj: http://isoh.cenia.cz/groupisoh/

Také v tomto případě je patrné nesnižování podílu BRKO v celkově skládkovaném odpadu na území ORP Votice. Významnější meziroční pokles je vykázán pouze v roce 2011. Je potřeba si uvědomit, že největší množstevní zastoupení v biologicky rozložitelném komunálním odpadu (BRKO) – tedy původem z obcí, má směsný komunální odpad (SKO kat. č. odpadu 200301 - obsahuje průměrně okolo 48 % biologicky rozložitelné složky) – z hlediska omezování skládkování BRKO = potřeba nakládání s biosložkou SKO - systémy předcházení vzniku BRKO, domácího kompostování nebo třídění, svozu a materiálového využití (např. kompostárny).

Finanční analýza

Tab. 87: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	**Sběr a svoz Nebezpečných odpadů**	96 740	37 980	124 740
3722	**Sběr a svoz komunálních odpadů**	11 474 820	11 849 760	14 323 420
3723	**Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)**	567 300	440 600	531 240
3724	**Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů**	0	0	0
3725	**Využívání a zneškod-**	0	0	0

	ňování komunálních odpadů			
3726	**Využívání a zneškodňování OO**	0	0	0
3727	**Prevence vzniku odpadů**	0	0	0
3728	**Monitoring nakládání s odpady**	0	0	0
3729	**Ostatní nakládání s odpady**	0	0	0
Celkové náklady		12 138 860	12 328 340	14 979 400

Zdroj: http://isoh.cenia.cz/groupisoh/

Tab 88a: Náklady a výnosy za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů jednotlivých obcí ORP

	Obce na území ORP	Příjmy z poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (v Kč)	Výdaje obcí na provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (v Kč)	rozdíl	doplatek obce na 1 obyvatele rozdíl/počtem obyvatel
1.	Obec Červený Újezd	?	328 115		
2.	Obec Heřmaničky	396 376	791 316	394 940	560,2
3.	Obec Jankov	497 778	529 149	31 371	34,3
4.	Obec Ješetice	65 820	113 814	47 994	387,05
6.	Obec Mezno	202 850	382 109	179 259	496,6
7.	Obec Miličín	635 197	1 023 258	388 061	454,4
8.	Městys Neustupov	257 342	221 049	- 36 293	-70,0
9.	Obec Olbramovice	683 599	1 024 357	340 758	277,0
10.	Obec Ratměřice	127 850	204 212	76 362	259,7

11.	Obec Smilkov	115 746	263678	147 932	577,9
12.	Obec Střezimíř	145 100	244 781	99 681	334,5
13.	Obec Vojkov	325 825	368 329	42 504	79,6
14.	Město Votice	2 430 214	6 512 128	4 081 914	886,8
15.	Městys Vrchotovy Janovice	548 353	774 348	225 995	239,7
16.	Obec Zvěstov	130 220	351 739	221 519	613,6

Zdroj: Institut Urmo, hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady rok 2012

Tab 88b: Výše poplatku občana obce a doplatek obce za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů dle jednotlivých obcí ORP

Č.	Obce na území ORP	Výše poplatku [Kč] na občana obce (pouze dospělou osobu)	Částka [Kč], kt. se doplácí na občana z rozpočtu obce
1.	Obec Červený Újezd	1200,00 Kč/ za nasmlouvanou nemovitost	nezjištěno
2.	Obec Heřmaničky	250,00 Kč	560,20 Kč
3.	Obec Jankov	400,00 Kč	34,30 Kč
4.	Obec Ješetice	250,00 Kč	387,05 Kč
6.	Obec Mezno	250,00 Kč	496,60 Kč
7.	Obec Miličín	400,00 Kč	454,40 Kč
	Obec Neustupov	400,00 Kč	-70,00 Kč
8.	Obec Olbramovice	400,00 Kč	277,00 Kč
9.	Obec Ratměřice	400,00 Kč	259,70 Kč
11.	Obec Smilkov	250,00 Kč	577,90 Kč
12.	Obec Střezimíř	250,00 Kč	334,50 Kč
13.	Obec Vojkov	250,00 Kč	79,60 Kč
14.	Město Votice	550,00 Kč	886,80 Kč
15.	Městys Vrchotovy Janovice	400,00 Kč	239,70 Kč

16.	Obec Zvěstov	250,00 Kč	613,60 Kč

Zdroj: Institut Urmo, hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady rok 2012

Tabulka 88c: Jednotkové náklady na tříděný sběr využitelných odpadů

	Velikostní skupina obyvatel	Kč/obyvatele	Počet obcí dle velikostní skupiny	Celkem
1.	Méně než 500 obyvatel	161	7	1 127
2.	501 - 1000	144	6	864
3.	1001 - 4000	134,9	1	135
4.	4001 – 10 000	137,2	1	137
6.			**15**	**2 263**

Zdroj: Institut Urmo, hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady rok 2012

Pokud chceme dosáhnout průměrný jednotkový náklad vydělíme částku celkem počtem obcí dle velikostní skupiny. Vyjde číslo **151 Kč/obyvatele. Průměr Středočeského kraje je 176,4 Kč/obyvatele.**

Tabulka 88d: Průměrné odměny systému EKO-KOM za podíl obalových odpadů v tříděném sběru v Kč/t za rok 2012

	Velikostní skupina obyvatel	Náklady obcí na celkový sběr celkem Kč/t	Odměny Ekokom za podíl obalových odpadů
1.	Méně než 500 obyvatel	4 842,6	3 000,6
2.	501 - 1000	4 594,5	2 990,2
3.	1001 - 4000	4 203,5	2 905,8
4.	4001 – 10 000	4 177,0	2 926,3

Zdroj: Institut Urmo, hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady rok 2012

Z výše uvedené tabulky se nechá vypočítat, že náklady 15 obcí ORP Votice činí celkem 69 846 Kč /15 tedy 4 656,4 Kč/t. Odměny firmy Eko-kom činí celkem 44 777 Kč/15 tedy 2 985 Kč. Když tato dvě čísla porovnáme, zjistíme, že odměny Eko-komu činí 64% nákladů na tříděný sběr. Náklady na 1 obyvatele 4 656,4 – odměny 2 985 = 1 671,4 Kč, které obce doplácí. Při porovnání s níže uvedenými náklady na sběr, svoz, odstranění/využití směsného komunálního odpadu z obcí zjistíme, že je systém tříděného

odpadu dražší než systém komunálního odpadu. A to o částku 1 671,4 - 1063 tedy o 608,4 Kč/1 obyvatele.

Tab.88e: Jednotkové náklady na sběr, svoz, odstranění/využití směsného komunálního odpadu z obcí (Kč/obyvatel), produkce SKO (kg/obyvatel) ve velikostních skupinách obcí za rok 2012

	Velikostní skupina obyvatel	Kč/obyvatele	Počet obcí dle velikostní skupiny	Celkem
1.	Méně než 500 obyvatel	547,1	7	3 829,7
2.	501 - 1000	534	6	3204
3.	1001 - 4000	508,8	1	508,8
4.	4001 – 10 000	488,8	1	488,8
6.			**15**	**8 031,3**

Zdroj: Institut Urmo, hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady rok 2012

Tabulka řeší náklady v Kč na 1 obyvatele ORP na sběr, svoz odstranění/využití směsného komunálního odpadu z obcí. Po vydělení částky celkem počtem obcí dle velikostní skupiny získáme průměrnou částku pro ORP, tedy **535,4 Kč/1 obyvatele.**

Celkové výdaje obcí na provoz systému shromaždování, sběru, přepravy, třídění a odstraňování komunálního odpadu činil v roce 2013 částku 13 132 382 Kč. V ORP Votice byl v roce 2013 počet obyvatel. 12 352. Náklady na 1 obyvatele tedy činily **1 063 Kč. Částka za výše uvedenou službu je tedy o 527,6 Kč dražší než by měla být dle tabulkových výpočtů velikostních skupin obyvatel obcí ORP.**

Tabulka 84a mapuje výdaje a příjmy obcí na provoz systému shromaždování, sběru, přepravy, třídění a odstraňování komunálního odpadu všech obcí ORP Votice. Jsou zde patrny různé výkyvy v datech u jednotlivých obcí, což vysvětluje fakt, že obce nemají jednotný systém. Ve 14 obcích zajišťuje systém svozu majoritní firma Compaq s.r.o., která je z 50% vlastněna spádovým městem Votice. Pouze městys Neustupov využívá svozové firmy Rumpold s.r.o. z Tábora. Ten se jako jediný dostává i do plusových čísel a na obyvatele městyse doplácí pouze 70 Kč. Naopak nejvyšší doplatek na obyvatele má město Votice 886,8 Kč. Např. obec Jankov razí způsob, že vícečlenné rodině se sváží KO jednou týdně, u méněčlenných cca 1x14 dní a v případě jednotlivců třeba 1x za 3 týdny. Poplatek činí na dospělou osobu 400 Kč/rok. Tento systém obci Jankov vynesl pouze doplatek za obyvatele 34,3 Kč. Navíc tento systém je výchovný a dává najevo občanům, že pokud žijí např. v jednočlenné domácnosti, měli by třídit odpad, aby si zbytečně neplnili popelnici, když je odvážena 1x za tři týdny.

Obec Červený Újezd řeší poplatky systémem „za barák“, tedy platí se paušálně za nemovitost. KO se sváží ve stejný termín. Systém umožňuje možnost „sdílené popelnice“ např. u jednotlivců

v sousedních nemovitostech. Červený Újezd uzavírá smluvní poplatek za likvidaci KO na nemovitost, paušálně částku 1200 Kč. Tedy jako jediná obec v ORP to není stanoveno na občany, ale na nemovitost.

Každá obec si také stanovuje vyhláškou výši poplatků. I ta je velice různá v každé z 15 obcí.

Tabulka 88b odráží poměr částky hrazené občany a částky, kterou obec na občany doplácí. V 8 případech je částka doplatku obce vyšší než částka poplatku, kterou odvádí občan. V 6 případech je poměr obrácený. U obce Červený Újezd nebyl doplatek obce na občana zjištěn. Ve výše uvedených 8 obcích nevyužily obce možnosti zvýšit poplatek občanů natolik, aby si mohly snížit náklady spojené s provozem systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění a odstraňování komunálního odpadu.

Náklady na likvidaci KO se dle odhadů (na základě dat z http://www.rozpocetobce.cz/) pohybují od 1,6 – 8 %.

Očekávaný vývoj

Do budoucna obce očekávají nezvyšující se náklady na provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění a odstraňování komunálního odpadu. Pravděpodobně se nebude zvyšovat cena za tento systém. ORP nemá možnost využít jiného skládkového místa. V případě, že by se do budoucna rušila skládková místa (a muselo by se využívat energetického způsobu a spalování), zvýšil by se náklady obcím i obyvatelům ORP. Hlavně z důvodu dojezdové vzdálenosti do koncových zařízeních, jelikož v místě ORP se žádná nevyskytují. Za stávajícího stavu se počítá, že majoritní firma Comag s.r.o. bude dále pokrývat stávajících 14 obcí v rozsahu, který funguje nyní.

Snaha je budovat kompostárny, které by řešili BRKO, čímž by se zamezilo velikému podílu v KO. Bioodpad z veřejných prostor a ze zahrad řeší oficiálně pouze obec Ratměřice, která má zřízenou komunitní kompostárnu. Ostatní obce neuvádí způsob nakládání s BRO. Město Votice svůj BRO odváží na bioplynovou stanici v Přibyšicích nebo v současnosti ve větší míře k materiálovému využití na kompostárnu v Trhovém Štěpánově.

V roce 2013 připravilo město Votice projekt na zřízení kompostárny pro své potřeby a v červnu 2014 získalo dotační prostředky na její výstavbu. O finanční prostředky na výstavbu kompostárny žádaly také dvě soukromé osoby, které uzavřely smlouvy o budoucí dodávce bioodpadu s obcemi ORP Votice. Tedy trend i dotační podmínky v budoucím programovém období evropských fondů napovídají, že kompostárny budou podporovány a i

Tab. 89: Příjmy na odpadové hospodářství v letech 2010 – 2012 v ORP

Podseskupení položek	Položky	Příjmy v Kč/rok		
		2010	2011	2012
1333	Poplatky za uložení odpadů	9503,74	7432,699	8093,469
1337	Poplatek za komunální odpad	5226,08	5354,075	0
1338	Registrační a evidenční poplatky za obaly	0	0	0
1340	Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	0	0	5790,333
1359	Ostatní odvody z vybraných činností a služeb jinde neu-	51	-51	18

	vedené			
Celkové příjmy		**14780,82**	**12735,774**	**13901,802**

Zdroj: http://isoh.cenia.cz/groupisoh/

5.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. 90: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	**Občané a subjekty zapojené do systému svozu**	Pravidelný svoz KO, vysoká četnost svozů, zvýhodnění ceny za KO za třídění odpadu, jasné informace o způsobu ukládá-	kritika způsobu nakládání s odpady, nedostatečná separace odpadů, zakládání černých skládek, neplacení poplatku za systém, nedůvěra ve	osvěta a výchova již v MŠ, letáky do domácností, pravidelné informace v místním periodiku, webové stránky, dny otevřených dveří na	anketa spokojenosti občanů, pravidelná informace o výsledcích separování obci, dohled nad svozem KO a čistotou u kontejnerů, linka

		ní a využití odpadu, mobilní svoz separovaného odpadu a bioodpadu, nízký poplatek za využívání systému odvozu a uložení KO, čistota u nádob separovaného odpadu	svozovou firmu	skládkách	stížností pro občany
2.	**Turisté, návštěvníci společenských akcí**	dostatečný počet nádob na odpad, čistota u těchto nádob,	jednorázový nepořádek	Informační tabule	dostatečná síť nádob na odpad na frekventovaných turistických místech ohledem na památky a atraktivní místa
3.	**Představitelé obcí SO ORP**	Podpora od státu v separaci odpadu, rovnovážné příjmy a výdaje v systému svozu KO, spokojení a ukáznění občané, přesná evidence sváženého odpadu, konkurenční prostředí v systému	Neochota doplácet na systém svozu KO za své občany, neadekvátní požadavky na svozovou firmu, nedostatek informací o prospěšnosti separace, nedostatečná evidence	pravidelné schůzky svozových společnosti s představiteli obcí, semináře a školení v odpadovém hospodaření na KÚ, adresné seznamování s plánem odpadového hospodaření na úrovni státu a kraje	spolupráce obcí v odpadovém hospodářství

4.	**Ekologické nezi-skové organiza-ce**	možnost separa-ce maximálního počtu komodit odpadu, odstra-ňování černých skládek, důklad-né informace o nakládání s od-padem, ekolo-gická výchova dětí a občanů	protestní akce, ekoextrémismus	viz občané, navíc kulaté stoly s představiteli sa-mosprávy na téma odpadové hospo-dářství, dny ote-vřených dveří v zařízeních pro nakládání s odpa-dy	úzká spolupráce na osvětových akcích pro občany
5.	**Školy**	Kvalitní progra-my na výuku ekologických předmětů, pod-pora separace, pomoc od rodičů při sběru a sepa-raci odpadu	nedostatečné informace a špatné příklady	pravidelné infor-mace pro ředitele škol a učitele eko-logické výchovy, výukové programy	exkurze do zaříze-ní nakládání s od-pady, pořádání ekologických sou-těží, soutěže ve sběru
6.	**EKO-KOM a.s.**	Dostupná síť nádob na sepa-rovaný odpad	nedostatečné odměnový systém za separaci odpa-dů	schůzky zástupců společnosti s představiteli obcí	metodické materi-ály, prezentace společnosti
7.	**Zemědělci**	Možnost energe-tického využití pěstovaných plodin	nerespektování právních norem, nepořádek	osvěta a nabídka prostřednictvím Agentury pro ze-mědělství a ven-kov	
8	**Svozové firmy, majitelé a pro-vozovatelé skládek a jiných zařízení pro nakládání s KO**	Zisk, dostatečný přísun odpadů, podpora od stá-tu při separaci, odběr odpadu pro materiálové	nedodržování zákona, nedůsled-né dotřiďování špatná evidence	schůzky se zástup-ci samospráv, média	podpora pořizová-ní nových techno-logií na třídění a energetické využití odpadů, metodic-ká

		využití, odběr recyklovaného materiálu			podpora

V systému odpadového hospodaření vyvstávají nejvyšší očekávání od občanů a subjektů zapojených do systému svozu. Základním předpokladem je nízká cena za systém svozu při zachování četnosti svozů a kvality služby. V tabulce 88a a 88b jsou analyzovány náklady obcí na svoz odpadů, přijmy z poplatků a doplácení na tyto služby obcemi. Z tabulek lze vyčíst, že některé obce mají systém svozu a poplatků vyřešeny ve prospěch občanů (Heřmaničky, Ješetice, Mezno, Smilkov, Střezimíř) avšak doplací dalekov vyšší částku na obyvatele obce, než od občanů získají. V rámci rozpočtů malých obcí, kterými obce ORP Votice bezesporu jsou (obcí s nejméně obyvateli jsou Ješetic – 124 a nejvíce Olbramovice 1230) to nejsou zanedbatelné částky. Obce samy by měly myslet výchovně a tlačit své občany k zodpovědnosti za odpadové hospodářství, vést k separaci odpadů a k potlačení podílu BRO na komunálním odpadu. Dobrý příkladem zde může být obec Jankov razící způsob, že vícečlenné rodině se sváží KO jednou týdně, u méněčlenných cca 1x14 dní a v případě jednotlivců třeba 1x za 3 týdny. Poplatek činí na dospělou osobu 400 Kč/rok. Tento systém obci Jankov vynesl pouze doplatek za obyvatele 34,3 Kč. Navíc tento systém je výchovný a dává najevo občanům, že pokud žijí např. v jednočlenné domácnosti, měli by třídit odpad, aby si zbytečně neplnili popelnici, když je odvážena 1x za tři týdny.

Na výši nákladů za svoz a ukládání KO má také elementární vliv majoritní společnost Compag s.r.o., jejíchž služeb využívá 14 obcí. Tento monopol si tedy nastavuje ceny, aniž by byly prověřeny konkurencí, čímž by mohlo dojít ke snížení.

Občané jsou nejčastějším kritikem způsobu svozu a ukládání komunálního odpadu, ale také na druhou stranou nejčastějšími původci černých skládek a těmi, kteří nerespektují principy separace odpadů. Proto je důležitá neustálá komunikace s občany a jejich osvěta na poli zejména na poli třídění odpadů a celkové odpovědnosti za produkovaný odpad. Občany je vhodné zapojit do systému monitoringu černých skládek a nepořádku u nádob s odpadem a měli by být pravidelně informování o výsledcích separace odpadu, včetně konkrétních čísel o účinnosti a využití systému.

Za likvidaci produkovaný odpad ze svého správního obvodu jsou zodpovědní představitelé obcí, a proto se jejich očekávání odvíjí od ekonomické stability systému. V souvislosti nutností doplácet na systém svozu a ukládání komunálního odpadu je zajímá přesná evidence sváženého odpadu a výše poplatků za uložení odpadu i dopravy odpadu. Potřebují být také motivováni k zabezpečení sběrné sítě pro tříděný odpad, protože jako správci rozpočtů vnímají „neekonomičnost“ separace odpadu.

Řešením jsou pravidelné schůzky s představiteli svozových firem a informace o toku odpadů od původců odpadu po koncové zařízení. Starostové obcí by měli být školeni v odpadového hospodaření legislativě na úrovni krajského úřadu. Vhodným nástrojem pro efektivní a ekonomické řízení odpadového hospodaření na regionální úrovni se jeví meziobecní spolupráce na území ORP.

V oblasti prevence a osvěty hrají nezastupitelnou úlohu školy a ekologické organizace. Jejich snahou je disponovat kvalitními programy na prezentaci ekologických témat. Neziskové organizace zabývající se ekologií očekávají umožnění maximálního počtu komodit odpadu a důkladné informace o toku a evidenci odpadů. Jejich snahy mohou vyústit narušování systému protestními akcemi, takže je třeba brát jejich názor v potaz a setkávat se s jejich představiteli u kulatých stolů. Vhodnou aktivitou je pořádání dnů otevřených dveří na skládkách KO v zařízeních pro nakládání s odpady (pokud je to legislativně možné).

Organizace EKO-KOM vytvořila a efektivně provozuje celorepublikový systém, který zajišťuje třídění, recyklaci a využití obalového odpadu na kvalitní evropské úrovni. Předpokládá účinnou spolupráci s obcemi a dodržování zásad správného třídění od občanů. Vnímaným rizikem je nedostatečné finanční ohodnocení systému separovaného sběru, které opět vyřeší budování nových technologií a společné schůzky zástupců společnosti, svozových firem a zástupci obcí a společná snaha o maximální míru třídění komunálního odpadu u domácností. EKO-KOM k tomu využívá metodické materiály i motivační soutěže pro občany zapojené do systému. Negativem jsou poznatky tabulky 88d. Z výše uvedené tabulky se nechá vypočítat, že náklady 15 obcí ORP Votice činí celkem 69 846 Kč /15 tedy 4 656,4 Kč/t. Odměny firmy Eko-kom činí celkem 44 777 Kč/15 tedy 2 985 Kč. Když tato dvě čísla porovnáme, zjistíme, že odměny Eko-komu činí 64% nákladů na tříděný sběr. Náklady na 1 obyvatele 4 656,4 – odměny 2 985 = 1 671,4 Kč, které obce doplácí. Při porovnání s níže uvedenými náklady na sběr, svoz, odstranění/využití směsného komunálního odpadu z obcí zjistíme, že je systém tříděného odpadu dražší než systém komunálního odpadu. A to o částku 1 671,4 - 1063 tedy o 608,4 Kč/1 obyvatele.

Důležitou dotčenou skupinu samozřejmě tvoří svozové firmy a majitelé a provozovatelé skládek, sběrných dvorů a jiných zařízení pro nakládání s odpadem. V jejich očekáváních samozřejmě dominují dostatečné příjmy při stálé přísunu odpadů, ale i možnost dalšího využití odpadů a odběr recyklovaného materiálu. Důležitá je neustálá konkurenceschopnost systému, ale i důslednost ve vymáhání zákonných postupů a poctivá evidence. Zpracovatelé odpadu by měli být podporováni při pořizování nových technologií na třídění a materiálové či energetické využití odpadů.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady. Do následující tabulky se uvedou a vyhodnotí rizika (takzvaný registr rizik) v oblasti odpadového hospodářství na území ORP. Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika pak bude součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. 91: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na systém svozu a ukládání KO	2	5	15	omezení četnosti svozu, navýšení poplatku za systém, výběrové řízení na svozovou firmu	Obec

	Finanční riziko	**Mimořádné výdaje v souvislosti s odpadovým hospodářstvím, např. odstraňování černých skládek**	2	3	6	osvěta občanů, dostatečná síť nádob	Obec
	Finanční riziko	**Navýšení poplatků za ukládání a spalování odpadu v centrálních spalovnách**	4	4	16	podpora lokálních zařízení, podpora zařízení na energetické využití odpadu, podpora separace odpadů	Obec
		Nedostatečné možnosti finanční podpory na pořízení potřebné infrastruktury	3	3	9	projekty ve spolupráci se soukromým sektorem	Obec
2.	**Organizační riziko**	**Nedostatek zařízení na odstraňování využití odpadů, jejich špatná či nákladná dostupnost**	3	3	9	spolupráce obcí na financování, optimalizace svozu odpadu,	obce regionu
		Lokální zájmy převýší regionální - např. ve spolupráci při optimalizaci svozu odpadu	2	3	6	spolupráce obcí, podpora "vzdálenějších" obcí, společné tendry svozové firmy atd.	obce regionu
3.	**Právní riziko**	**Změna legislativy, nárůst nákladů na systém a evidenci**	4	4	16	dostatečná příprava na změnu legislativy, informovanost obcí i občanů	obce regionu
4.	**Technické riziko**	**Zastaralost technického vybavení**	3	3	9	projekty na modernizaci - žádosti o dotace	obce, majitelé zařízení
		Nedostatečnost technického vybavení	4	4	16	projekty na intenzifikaci - žádosti o dotace	obce, majitelé zařízení

5.	**Věcné riziko**	**Špatná spolupráce mezi obcemi, či mezi obcemi a svozovou firmou**	3	4	12	meziobecní spolupráce, dobře provedená výběrová řízení na svozovou firmu	Obec
		Nerespektování pravidel systému svozu a ukládání odpadu od původců odpadu	4	4	16	Dostatečná informovanost občanů a ostatních původců odpadu, možnost regulace, systém kontroly, dobře nastavený systém obce (výchovný s aktivním zapojením občana)	Obec
		Vysoký podíl BRO na BRKO	3	4	12	Dostatečná informovanost občanů a ostatních původců odpadu, možnost regulace v budoucím legislativním zakotvení, systém kontroly,	Obec

Největším limitem a rizikem sytému odpadového hospodářství je samozřejmě nedostatek financí. V současné době se může projevit zejména navýšením poplatků za ukládání komunálního odpadu na skládku, ale do budoucna i chystanými legislativními a systémovými změnami v odstraňování a využívání komunálních odpadů. Opatření ke zmírnění těchto rizik se nejvíce dotýkají obcí, které mohou část zvyšujících se nákladů převést na původce odpadu ve svém správním obvodu. Na místě je také optimalizace počtu svozů podle početnosti domácností a kvalitní výbě svozové společnosti. Postupy obcí v této oblasti jsou více konkretizovány v komentáři pod tabulkou 88b. Tato opatření by ale neměla přinést další rizika, například vznik černých skládek, jejichž likvidace jenom celý systém opět prodražuje.

Zásadní finanční aspekt v sobě nese také údržba, obnova a modernizace zařízení na zpracování komunálních odpadů. Řešením vzniklé potřeby je spolupráce veřejného a soukromého sektoru a samozřejmě využívání dotačních možností z evropských i národních grantů na podporu enviromentálních opatření.

Prostor pro meziobecní spolupráci na regionální úrovni vzniká při koordinaci systému svozu a ukládání komunálního odpadu. Spolupráce obcí by měla snížit špatnou dostupnost zařízení pro nakládání s odpady i zamezit disproporcím ve financování systému. V konkrétních případech vzniká platforma pro sdružování finančních prostředků a pro realizace projektů společného systému sběrných míst, kompostování apod.

Velkým rizikem, které se může projevit v neplnění cílů plánu odpadového hospodářství, je nedostatečná motivovanost a informovanost původců odpadu o možnostech a způsobech třídění komunálního odpadu a jeho dalším využití. Tento aspekt spolu s nedostatečnou sítí zařízení na dotřiďování komunálního odpadu a neexistencí zařízení na energetické a materiálové využití odpadů může být hlavním rizikem při realizaci cílů závazné části Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje. Plán v hlavních cílech předpokládá zvýšit využití komunálních odpadů na území kraje, zvýšit výtěžnost separovaného sběru využitelných složek komunálního odpadu (papír, plasty, sklo, kovy) a snížit na území kraje podíl sládkovaných komunálních bioodpadů (BRKO) o 65% do roku 2020 oproti produkovanému množství tohoto druhu odpadu v roce 1995. Problematice podílu biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO se věnuje tabulka 79. Z ní vyplývá, že původci odpadu, respektive občané obcí BRO a BRKO vůbec nerozlišují. Například v roce 2012 tvořilo BRKO 99,22% BRO. Nasvědčuje to také hlavně problematice v oblasti osvěty s ohledem na připravovanou legislativu, která bude udávat povinnost obcím třídit BRKO.

5.1.4 SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Tab. 92: SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
1. Dobrá komunikace se zástupci svozové Firmy	1. Absence kompostárny a individuálních nádob pro zajištění svozu bioodpadu z domácností
2. Zvyšující se počet nádob na separaci odpadu	2. Monopol svozové firmy
3. Rozšíření kapacit sběrného dvora sběr autoskla, pneumatik, železa, dřeva	3. Nedostatečná osvěta mezi občany
4. Systém svozu nebezpečného odpadu	4. Finančně nákladný svoz tříděného odpadu spo-

	lečnosti EKO-KOM
5. V současnosti dostatečná kapacita skládky KO	5. Sběrný dvůr pouze ve městě Votice obyvatelé ostatních obcí ukládají za poplatky
6. Zvyšující se materiálové využití separovaného odpadu, ale mimo území ORP	6. Finanční náročnost systému
7. Operativnost svozů velkoobjemových kontejnerů	7. Nedostatečnost třídícího zařízení
	8. Absence zařízení na energetické využití odpadů
Příležitosti	**Hrozby**
1. Výstavba kompostárny - město Votice získalo finanční dotaci na její výstavbu	1. Zvyšující se náklady na svoz, uložení a využití odpadu
2. Další zájemci ze soukromého sektoru o výstavbu kompostovacího zařízení	2. Špatné znalosti veřejnosti o nakládání s odpady
3. Nákup dotřiďovací linky na skládku KO	3. Zaplnění kapacity skládky KO nadměrným ukládáním BRKO
4. Intenzivnější spolupráce obcí v odpadovém hospodářství - společná strategie	4. Malé využití moderních trendů v oblasti odpadového hospodářství zastaralý a rigidní systém
5. Rozšíření nabídky sběrného dvora a jeho zpřístupnění i obyvatelům okolních obcí	5. Nedostatečná motivovanost občanů k separaci
6. Rozšíření nabídky sběru separovaného odpadu pro domácnosti - individuální systém	6. Spalování odpadu v centrálních spalovnách
7. Osvěta občanů ve spolupráci se svozovou firmou a provozovatelem skládky KO	7. Vznik černých skládek z důvodu finanční a organizační náročnosti a omezení četnosti svozů odpadu
8. Lokální energetické využití odpadu	8. Sankce v případě neplnění limitů POH

Mezi silné stránky území ORP Votice v oblasti odpadového hospodářství uvedli zástupci obcí a svozové společnosti vzájemnou dobrou komunikaci, která je utvrzována každoročními schůzkami na Poradě starostů ORP Votice. Výsledkem je dobře propracovaný systém svozu komunálního odpadu včetně operativního svozu velkoobjemových kontejnerů, které jsou umístěny v malých a špatně dostupných osadách. Dobře funguje díky spolupráci svozové firmy také svoz nebezpečných odpadů.

Kladně je hodnoceno rozšiřování sítě nádob na separaci plastů, papíru, skla a nápojových odpadů, které obce získávají od společnosti EKO-KOM, nebo si je pronajímají od svozové společnosti a s tím související zvyšující se materiálové využití separovaného odpadu.

V neposlední řadě je pozitivně vnímána dostatečná kapacita skládky komunálních odpadů ve Voticích.

Slabé stránky odpadového hospodaření na území ORP Votice jsou dány přítomností pouze dvou sběrných dvorů ve Voticích a absencí zařízení na dotřiďování odpadu, zařízení na nakládání s biologicky rozložitelným odpadem a zařízení na energetické využití odpadů. Negativně je vnímána samozřejmě finanční náročnost systému a monopol svozové firmy. Na druhou stranu možnosti změnit svozovou firmu na základě nového výběrového řízení využila pouze jedna obec z území ORP. Finanční náročnost se také různí od zvoleného systému svozu – obce využívají celoročního týdenního svozu, čtrnáctidenního svozu, nebo letních svozů s čtrnáctidenním cyklem a zimních svozů s týdenním cyklem.

Vzhledem k potřebnosti řešit problematiku bioodpadu se jako příležitost jeví zejména stavba kompostárny ve městě Votice i zájem soukromých investorů o výstavbu kompostáren, do kterých by mohly ukládat svůj zelený odpad. Stejně tak je dobře přijímána investice provozovatele sběrného dvora a skládky do nákupu dotřiďovací linky. Na posledním jednání starostů se zástupci svozové v rámci zasedání Mikroregionu Džbány byly diskutovány další možnosti spolupráce obcí v odpadovém hospodářství, které by se měly promítnout do osvěty občanů i zefektivnění systému sběru a separace odpadu.

Proti tomu samozřejmě stojí hrozba zvyšujících se nákladů na systém svozu a z toho vyplívající zdražení místních poplatků či omezení svozů, které by mohlo skončit opětovným zakládáním černých skládek. Velkou neznámou je pro zástupce obcí také další postup státu v souvislosti s plněním cílů plánu odpadového hospodářství i snaha omezit levnější skládkování odpadu a nahradit ho spalováním ve velkých spalovnách.

Negativním jevem je stále špatné znalosti a veřejnosti o nakládání s odpady, které se projevují malou motivovaností k třídění odpadu. Zde je nutnost osvěty formou osvěty a výchovy již v MŠ, letáky do domácností, pravidelné informace v místním periodiku, webové stránky, dny otevřených dveří na skládkách

5.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území ORP Votice se nachází 15 obcí a všechny likvidují komunálního odpadu skládkováním. Naprostá většina produkovaného odpadu z území končí na skládce komunálních odpadů ve Voticích, pouze z jediné obce je odpad skládkován na skládce mimo území ORP Votice v Želči u Tábora. Obě skládky uvádějí dostatečnou kapacitu na ukládání odpadů minimálně do roku 2030, a to i přestože na skládce ve Voticích končí komunální odpad také z území okolních ORP. I díky majoritní pozici svozové firmy Compag a.s. Votice je tok odpadů z domácností ke koncovému zařízení vcelku stabilní a přehledný.

Tomu napomáhá fakt, že území ORP Votice není vybaveno žádným zařízením na dotřiďování odpadu, žádné zařízení na nakládání s biologicky rozložitelným odpadem, žádná spalovna ani jiné zařízení na energetické využití odpadů.

Pro uložení a separaci odpadu občanům slouží dva sběrné dvory ve Voticích, občané ostatních obcí mohou využívat kontejnery na separaci papíru, plastů, skla a nápojových kartonů, které jsou rovnoměrně rozmístěné ve všech obcích. Všechny obce jsou zařazeny do systému sběru a recyklace obalových odpadů EKO-KOM. Separovaný odpad je svážen svozovou společností a dotřiďován je v zařízení A.M.T. Příbram, která je vzdálená od města Votice 50 km. V samotném městě se nachází ještě 2 soukromé sběrny papíru a plastů a na území ORP fungují 4 výkupny železného šrotu. V Jankově se provozuje sběr a místo biodegradace nebezpečného odpadu společnost TOMWOOD a.s..

K likvidaci bioodpadu využívá město Votice kompostárnu Ekoso Trhový Štěpánov, která je vzdálená 45 kilometrů a kde je bioodpad následně materiálově využit na výrobu organického hnojiva a zahradnického substrátu. Ostatní obce ve většině neuvádí způsob využití bioodpadu. Situace ve zpracování a využití biodpadu se razantně zlepší v roce 2015, kdy bude uvedena do provozu kompostárna ve městě Votice.

Mezi nejvíce vyprodukované odpady za rok 2012 v ORP Votice patří stavební a demoliční odpady, komunální odpady, odpadové obaly a absorpční činidla, dále odpady z tepelných procesů a odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchů kovů a plastů. Meziroční trend produkce odpadů nevykazuje výraznější výkyvy.

Největší produkce v rámci komunálního odpadu v roce 2012 v ORP je tvořena směsným komunálním odpadem, objemným odpadem, biologicky rozložitelným odpadem, jiným biologicky nerozložitelným odpadem a odpadem z uličních smetek. Data jsou dána charakterem území ORP, kde se nenachází žádný významný průmyslový podnik. Celkové výdaje obcí na provoz systému shromaždování, sběru, přepravy, třídění a odstraňování komunálního odpadu činil v roce 2013 částku 13 132 382 Kč. V ORP Votice byl v roce 2013 počet obyvatel. 12 352. Náklady na 1 obyvatele tedy činily **1 063 Kč. Částka za výše uvedenou službu je tedy o 527,6 Kč dražší než by měla být dle tabulkových výpočtů velikostních skupin obyvatel obcí ORP.**

Ve 14 obcích zajišťuje systém svozu majoritní firma Compaq s.r.o., která je z 50% vlastněna spádovým městem Votice. Pouze městys Neustupov využívá svozové firmy Rumpold s.r.o. z Tábora. Ten se jako jediný dostává i do plusových čísel a na obyvatele městyse doplácí pouze 70 Kč. Naopak nejvyšší doplatek na obyvatele má město Votice 886,8 Kč.

K velkému nárůstu separovaného sběru odpadu došlo podle dostupných databází v roce 2009. Od té doby je separovaný sběr vykazován proměnlivě a má dokonce sestupnou tendenci.

Stejně jako u produkce KO došlo v roce 2011 snížení produkce BRO a jejímu následnému nepatrnému zvýšení. Zdaleka se nedaří snížit množství BRKO ukládaných na skládky. Proto se můžeme domnívat, že úroveň separace je na území ORP Votice nedostačující a je potřeba ji razantně zvýšit

U produkovaného komunálního odpadu se na území ORP Votice nedaří naplnit cíle POH, a to zejména zvýšení materiálového využití KO. Materiálové využití KO je na velmi malé úrovni a nemá vzestup-

nou tendenci, tak jak je očekáváno. Nulová hodnota energetického využití KO s těmito údaji koresponduje. Převážná část KO z území ORP Votice tak je skládkována, jiné typy uložení nejsou evidovány.

5.2 Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit

společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP Votice a majoritní svozové firmy a provozovatele skládky KO .

Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

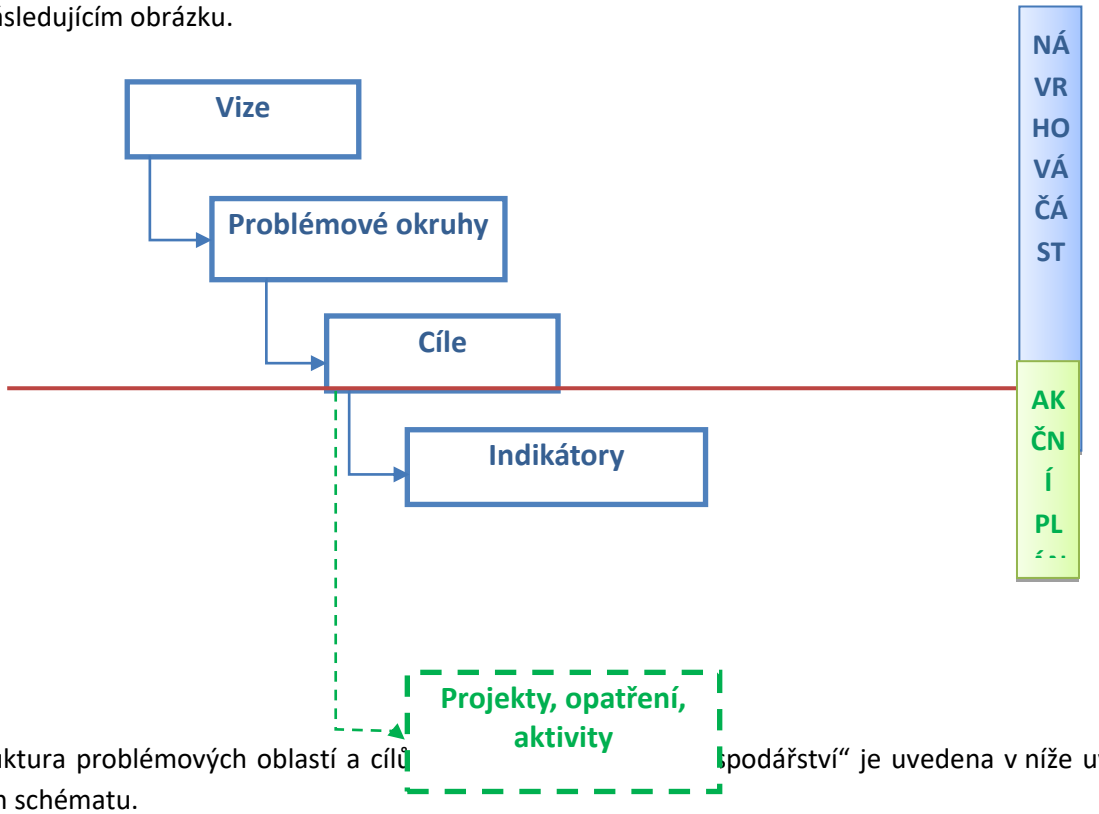
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů. V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

ORP Votice patří k nejmenším v České republice. Obce na jeho území však vědí, že velikost a sílu jim dává pouze spolupráce a společný postup. V oblasti odpadového hospodářství vytvářejí ekonomický a ekologický systém odstraňování a využívání komunálního odpadu.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů [illegible]spodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

ORP Votice patří k nejmenším v České republice. Obce na jeho území však vědí, že velikost a sílu jim dává pouze spolupráce a společný postup. V oblasti odpadového hospodářství vytvářejí ekonomický a ekologický systém odstraňování a využívání komunálního odpadu.				
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1 Vysoké náklady při nakládání s komunálním odpadem	Problémová oblast 2 Nedostatečná informovanost občanů o způsobech třídění odpadů	Problémová oblast 3	
	cíl 1.1 Optimalizovat systém sběru KO	cíl 2.1 Připravit a realizovat společnou dlouhodobou	cíl 3.1	cíl 3.2

	cíl 1.2 Zavedení efektivního a ekonomického sběru a svozu biologicky rozložitelného odpadu na území ORP	informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s aktivní účastní obyvatel na systému odpadového hospodářství cíl 2.2 Zajistit pravidelné informování občanů o výsledcích OH obce, a to včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady		

5.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize

ORP Votice patří k nejmenším v České republice. Obce na jeho území však vědí, že velikost a sílu jim dává spolupráce a společný postup. V oblasti odpadového hospodářství vytvářejí ekonomický a ekologický systém odstraňování a využívání komunálního odpadu.

Na základě provedených analýz a z Nástinů opatření je nutné sestavit sadu problémových okruhů, které budou v souladu se zformulovanou vizí. Problémové okruhy budou navrženy realizačním týmem a ověřeny ve fokusní skupině. Následně budou zobrazeny ve stromu problémů, který ukáže vzájemné provazby problémů, příčiny a následky.

Problémové okruhy **vycházejí z provedených analýz**. Základním podkladem může být SWOT analýza. Je vhodné vycházet zejména ze slabých stránek a ohrožení. Realizační tým sestaví problémy podle významnosti a pokusí se je seskupit do určitých tematických celků, které budou představovat základ problémových okruhů. Následující návrhová část se zaměří na řešení nejvýznamnější z nich. Mělo by se jednat o **omezený počet problémových okruhů** (zhruba dva až tři).

Vzhledem k tomu, že v předchozích aktivitách projektu byly vytvořeny Nástiny opatření, je možné okruhy problémů vytvářet také s perspektivou případných budoucích opatření.

Sestavení sady problémových okruhů

Problémové oblasti byly vytvořeny realizačním týmem na základě výsledků analytické části. Hlavním zdrojem byla SWOT analýza, konkrétně údaje slabých stránek a hrozeb. Realizační tým sestavil tyto údaje do tématických celků dle významnosti. Tyto okruhy byly ověřeny na setkání fokusní skupiny :

1. Vysoké náklady při nakládání s komunálním odpadem

2. Nedostatečná informovanost občanů o způsobech třídění odpadů

Popis problémového okruhu Vysoké náklady při nakládání s komunálním odpadem

Věcné argumenty

Z analytické části se můžeme opřít zejména o tabulku Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010 – 2012 na území ORP. Zde je evidentní růst nákladů za sběr a svoz komunálního odpadu.

Tabulka rozpočty obcí na odpady v roce 2013

Č.	**Obce na území ORP**	Příjmy z poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování ko-munálních odpadů	Výdaje obcí na sběr a svoz komunálních odpadů	**rozdíl**	**doplatek obce na 1 obyvatele rozdíl/počtem obyvatel**

		(v Kč)			
1.	Obec Červený Újezd	1200/na nasmlou-vanou nemovitost	328 115		
2.	Obec Heřmaničky	396 376	791 316	394 940	560,2
3.	Obec Jankov	497 778	529 149	31 371	34,3
4.	Obec Ješetice	65 820	113 814	47 994	387,05
6.	Obec Mezno	202 850	382 109	179 259	496,6
7.	Obec Miličín	635 197	1 023 258	388 061	454,4
	Městys Neustupov	257 342	221 049	- 36 293	-70,0
8.	Obec Olbramovice	683 599	1 024 357	340 758	277,0
9.	Obec Ratměřice	127 850	204 212	76 362	259,7
11.	Obec Smilkov	115 746	263678	147 932	577,9
12.	Obec Střezimíř	145 100	244 781	99 681	334,5
13.	Obec Vojkov	325 825	368 329	42 504	79,6
14.	Město Votice	2 430 214	6 512 128	4 081 914	886,8
15.	Městys Vrchotovy Janovice	548 353	774 348	225 995	239,7
16.	Obec Zvěstov	130 220	351 739	221 519	613,6

Průměrná cena za svoz a uložení odpadu pro obce na území ORP Votice je 2 200 Kč za tunu. Poplatky za užívání systému svozu a uložení KO se na území ORP pohybují mezi 250 až 550 Kč a jejich výše tak pokrývá polovinu ½ až 3/4 celkových výdajů obcí na systém. Z výše uvedené tabulky (zkopírované z analytické části) lze vyvodit, že obce na odvoz komunálního odpadu doplácí. Většina obcí využívá k financování nákladů odpadového hospodářství místní poplatek za svoz KO podle zákona o místních poplatcích. Rozdíly se liší hlavně v závislosti na celkovém rozpočtu obcí. Výjimkou je pouze městys Neustupov, který využívá firmy Rumpold s.r.o., a jako jediná obec se dostala do plusových čísel. Ostatní obce využívají monopolu Compag s.r.o. Např. v obci Heřmaničky doplácí téměř celou částku na svoz KO jako získají na příjmech z poplatků. Spádové město Votice např. má výdaje za komunální odpad téměř 2,7 x více než získá na poplatcích. Také má největší doplatek na obyvatele v celém ORP. Výjimku nedoplácení z rozpočtu obce na svoz KO tvoří pouze kromě zmiňovaného Neustupova obec Jankov a Vojkov. Obce používají různé systémy pro úhradu poplatků. Např. obec Jankov razí způsob, že vícečlenné rodině se sváží KO jednou týdně, u méněčlenných cca 1x14 dní a v případě jednotlivců třeba 1x za 3 týdny. Poplatek činí na dospělou osobu 400 Kč/rok. Tento systém obci Jankov vynesl pouze doplatek za obyvatele 34,3 Kč. Navíc tento systém je výchovný a dává najevo občanům, že

pokud žijí např. v jednočlenné domácnosti, měli by třídit odpad, aby si zbytečně neplnili popelnici, když je odvážena 1x za tři týdny.

Obec Červený Újezd řeší poplatky systémem „za barák“, tedy platí se paušálně za nemovitost. KO se sváží ve stejný termín. Systém umožňuje možnost „sdílené popelnice“ např. u jednotlivců v sousedních nemovitostech. Červený Újezd uzavírá smluvní poplatek za likvidaci KO na nemovitost, paušálně částku 1200 Kč. Tedy jako jediná obec v ORP to není stanoveno na občany, ale na nemovitost.

Každá obec si také stanovuje vyhláškou výši poplatků. I ta je velice různá v každé z 15 obcí.

Celkové výdaje obcí na provoz systému shromaždování, sběru, přepravy, třídění a odstraňování komunálního odpadu činil v roce 2013 částku 13 132 382 Kč. V ORP Votice byl v roce 2013 počet obyvatel. 12 352. Náklady na 1 obyvatele tedy činily **1 063 Kč. Částka za výše uvedenou službu je tedy o 527,6 Kč dražší než by měla být dle tabulkových výpočtů velikostních skupin obyvatel obcí ORP.**

Z analytické části se nechá vypočítat, že náklady 15 obcí ORP Votice činí celkem 69 846 Kč /15 tedy 4 656,4 Kč/t. Odměny firmy Eko-kom činí celkem 44 777 Kč/15 tedy 2 985 Kč. Když tato dvě čísla porovnáme, zjistíme, že odměny Eko-komu činí 64% nákladů na tříděný sběr. Náklady na 1 obyvatele 4 656,4 – odměny 2 985 = 1 671,4 Kč, které obce doplácí. Při porovnání s níže uvedenými náklady na sběr, svoz, odstranění/využití směsného komunálního odpadu z obcí zjistíme, že je systém tříděného odpadu dražší než systém komunálního odpadu. A to o částku 1 671,4 - 1063 tedy o 608,4 Kč/1 obyvatele.

V rámci fokusních skupin bylo naším realizačním týmem starostům přestaven tento problémový okruh. Starosti byl odsouhlasen a schválen.

Příčiny problému

Jednou z příčin je neexistence konkurenční svozové firmy, tedy možnost monopolní firmy Compaq s.r.o. udržovat vyšší ceny. Obce nenavýšily poplatek až na možných 1000 Kč (stanoveno vyhláškou). Většina obcí tedy doplácí svým občanům na svoz KO.

Důsledky neřešení problému

Velké výdaje obcí za nakládání s odpady. Drahý provoz nakládání s odpady.

Popis problémového okruhu Nedostatečná informovanost občanů o způsobech třídění odpadů

Věcná argumentace

V návaznosti na analytickou část a SWOT analýzu jsme věnovali druhé téma problematice s osvětou ve způsobech třídění odpadů. V rámci identifikace problémů, kdy byla problematika odpadového hospodářství diskutována se starosty obcí na území ORP Votice a zástupci majoritní svozové společnosti, bylo potvrzeno, že na území ORP je špatná separace odpadu. Není patrné snižování podílu BRKO v celkově skladovaném odpadu na území ORP Votice. Tedy stále velké množství BRO končí v komunálním odpadu, kam nepatří. Svědčí to tedy o malém povědomí občanů ORP Votice o způsobech třízení odpadů. Tuto problematiku by krom osvěty mohlo řešit realizačním týmem navrhovaný nástin opatření Výstavba kompostárny a systém ukládání a zpracování biologicky rozložitelného odpadu.

V rámci ORP Votice v současné době funguje systémová osvěta v oblasti odpadového hospodářství pouze v oblasti národní (krajské osvěty) – Eko-kom, veřejná média, školní programy v závislosti na zaměření a iniciativě jednotlivých škol. V místním a regionálním tisku se objevují příležitostné zprávy zahrnující způsob třídění, ale jsou nahodilé, nesystémové a bez konkrétního zaměření na místní lokalitu a její problémy. Tiskové zprávy jsou pojímány spíše obecně bez dopadu na obyvatele konkrétních obcí.
V rámci ORP jsou připravovány komplexní projekty na řešení nakládání s odpadem (např. vybudování kompostárny ve Voticích – spádovém městě ORP a s tím související třídění bioodpadu, projekt na nákup třídící linky na skládku TKO ve Voticích). Kapacita skládky TKO, která je provozována ve Voticích, má v současné době dostatečnou kapacitu, která je však zaplňována i odpady z jiných ORP, což může do budoucna způsobovat velké problémy v kontextu maximálního nevyužití recyklace a dotříďování.

I tento problematický okruh byl prověřen fokusní skupinou, která byla složena ze starostů obcí ORP Votice. Starostové se shodli, že problematika netřídění odpadů neklesá.

Příčiny problému

Nesystémová osvěta, viz výše. Nedostatek dnů otevřených dveří na skládkách. Produktivní obyvatelstvo vychováno v režimu, který třídění odpadů moc neřešil.

Důsledky neřešení problému

Zvyšování kompostovatelného odpadu. Zvyšování kapacity SKO. Díky tomu hrozí zvyšování kapacit skládek = dražší poplatky za svoz a uložení od monopolní firmy (občanům i obcím). Globálním a nejzávažnějším problémem je zanášení planety množstvím odpadu, který by v takovém množství nemusel být produkován, kdyby existovala systémová osvěta a přísnější nastavení svozů a skladování KO.

5.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	**Vysoké finanční náklady při nakládání s KO**
Cíl 1.1	**Optimalizovat systém sběru a využití KO**
Popis cíle	Průměrná cena za svoz a uložení odpadu pro obce na území ORP Votice je 2 200 Kč za tunu. Poplatky za užívání systému svozu a uložení KO se na území ORP pohybují mezi 250 až 550 Kč a jejich výše tak pokrývá polovinu ½ až 3/4 celkových výdajů obcí na systém. Z analytické části lze vyvodit, že obce na odvoz komunálního odpadu doplácí. Většina obcí využívá k financování nákladů odpadového hospodářství místní poplatek za svoz KO podle zákona o místních poplatcích. Rozdíly se liší hlavně v závislosti na celkovém rozpočtu obcí. Výjimkou je pouze městys Neustupov, který využívá firmy Rumpold s.r.o., a jako jediná obec se do-

	stala do plusových čísel. Každá obec si také stanovuje vyhláškou výši poplatků. I ta je velice různá v každé z 15 obcí. Celkové výdaje obcí na provoz systému shromaždování, sběru, přepravy, třídění a odstraňování komunálního odpadu činil v roce 2013 částku 13 132 382 Kč. V ORP Votice byl v roce 2013 počet obyvatel. 12 352. Náklady na 1 obyvatele tedy činily **1 063 Kč. Částka za výše uvedenou službu je tedy o 527,6 Kč dražší než by měla být dle tabulkových výpočtů velikostních skupin obyvatel obcí ORP.** Z analytické části také vyšlo najevo, že náklady 15 obcí ORP Votice o 608,4 Kč/1 obyvatele více než náklady obcí na provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění KO. Je tedy třeba srovnat disproporce mezi tříděným a komunálním odpadem a tento systém udělat ekonomičtější.
Hlavní opatření	**A.1 Právní analýza** • zpracování možností řešení svozu v souladu s platnou legislativou **A.2 Ekonomická analýza** • zpracování variant řešení pro snížení nákladů **B.1 Nastavení parametrů sběru a svozu KO** • stanovení potřebné infrastruktury pro navýšení objemu separace a využití tříděného odpadu • analýza svozu KO z jednotlivých lokalit a doporučení frekvence svozu
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET OBCÍ VYUŽÍVAJÍCÍ JINOU SVOZOVOU FIRMU NEŽ MAJORITNÍ COMPAG**
Správce cíle	*Starosta obce Miličín*

Problémový okruh 1	**Vysoké finanční náklady při nakládání s KO**
Cíl 1.2	**Zavedení efektivního a ekonomického sběru a svozu biologicky rozložitelného odpadu na území ORP**
Popis cíle	V rámci identifikace problémů, kdy byla problematika odpadového hospodářství diskutována se starosty obcí na území ORP Votice a zástupci majoritní svozové společnosti, bylo potvrzeno, že na území ORP je špatná separace odpadu. Není patrné snižování podílu BRKO v celkově skladovaném odpadu na území ORP Votice. Tedy stále velké množství BRKO končí v komunálním odpadu, kam nepatří. Dle plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje se má snížit na území kraje podíl skládkovaných komunálních bioodpadů (BRKO) o 65% do roku 2020 oproti produkovanému množství tohoto druhu odpadu v roce 1995. Problematice podílu biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové pro-

	dukci BRO se věnuje také analytická část. Z ní vyplývá, že původci odpadu, respektive občané obcí BRO a BRKO vůbec nerozlišují. Například v roce 2012 tvořilo BRKO 99,22% BRO. Největším limitem a rizikem sytému odpadového hospodářství je samozřejmě nedostatek financí. V současné době se může projevit zejména navýšením poplatků za ukládání komunálního odpadu na skládku, ale do budoucna i chystanými legislativními a systémovými změnami v odstraňování a využívání komunálních odpadů a zejména biologicky rozložitelných odpadů. Na místě je také optimalizace počtu svozů podle početnosti domácností a kvalitní výběr svozové společnosti BRKO.
Hlavní opatření	**A.1 Právní analýza** • seznámí obcí s platnou odpadovou legislativou a její dopad na nutnost zvýšení odděleného sběru BRKO **A.2 Ekonomická analýza** • rozbor ekonomické výhodnosti odděleného sběru BRKO • zpracování variant řešení pro zpracování a další využití BRKO **B.1 Nastavení parametrů sběru a svozu BRKO** • stanovení potřebné infrastruktury pro požadovaný objem separovaného BRKO • stanovení frekvence svozu z jednotlivých lokalit **C.1 Výběr ekonomicky efektivní svozové společnosti** • porovnání podmínek od stávajících poskytovatelů
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET OBCÍ MAJÍCÍ ZAVEDENÝ EFEKTIVNÍ A EKONOMICKÝ SBĚR A SVOZ BRKO**
Správce cíle	*Starosta obce Miličín*

Problémový okruh 2	**Nedostatečná informovanost občanů o způsobech třídění odpadů**
Cíl 2.1	**Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s aktivní účastí obyvatel na systému odpadového hospodářství obce**
Popis cíle	Na území ORP Votice v současné době začíná působit pouze jedna kompostárna, kterou zřídilo Družstvo Džbány. V roce 2015 by měla začít fungovat i kompostárna, na kterou dostalo město Votice dotace. Jinak do současné doby nebyla žádná kompostárna v celém území ORP Votice. Bioodpad z veřejných prostor a ze zahrad řeší oficiálně pouze obec Ratměřice, která má zřízenou komunitní kompostárnu. Ostatní obce neuvádí způsob nakládání s BRO. Město Votice svůj BRO odváží na bioplynovou stanici v Přibyšicích nebo v současnosti ve větší míře k materiálovému využití na kompostárnu v Trhovém Štěpánově.

	Na území ORP Votice neproběhla žádná osvětová kampaň, která by učila obyvatele ekologickému myšlení při nakládání s KO. KO končí na skládkách, kde není žádné třídící zařízení, které by ulevilo kapacitám skládek. Pravidelná a dlouhodobá kampaň by měla v obyvatelích ORP vybudovat povědomí o nutnosti odpad třídit a chápat problematiku v širších souvislostech.
Hlavní opatření	**A.1 Mediální kampaň pro veřejnost** • přispívání do místních periodik • informační letáky **B.1 Dny otevřených dveří na zařízeních pro zpracování KO** **C.1 Osvětová činnost ve školských zařízení** **D.1 Aktivizace obyvatel na systému odpadového hospodářství obce** • účast na dobrovolnických akcí na údržbě veřejných prostranství • jednorázové sběry tříděného odpadu • soutěže pro veřejnost
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET AKCÍ V RÁMCI SPOLEČNÉ INFORMAČNÍ KAMPANĚ**
Správce cíle	*Starosta obce Vrchotovy Janovice*

Problémový okruh 2	**Nedostatečná informovanost občanů o způsobech třídění odpadů**
Cíl 2.2	**Zajistit pravidelné informování občanů o výsledcích OH obce, a to včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady**
Popis cíle	Cíl opět vychází z údajů analytické části, kdy bylo zjištěno, že na území ORP není žádné třídící a dotřizovací zařízení KO. Pouze jedna skládka, kam se odpad ukládá a dále nevyužívá. Obce ORP Votice důsledně neřeší informovanost občanů o stavu nákladů vynaložených na odpadové hospodářství. V občanech není budována zodpovědnost v nakládání s odpady a nejsou systematicky informováni o tom, kde odpad končí a jaké to má globální dopady. Svědčí o tom i vysoký podíl BRKO na skládkách a například do nedávné doby neexistence kompostáren. Základním smyslem tohoto cíle je zvýšit pravidelnou informovanost obyvatel obcí o situaci v odpadovém hospodářství a naučit je zodpovědně a ekologicky přistupo-

	vat k nakládání s odpady.
Hlavní opatření	**A.1 Osvěta zástupců obcí v oblasti informovanosti o výsledcích OH** **B.1 Vytvoření mediální platformy pro zveřejňování situace v oblasti odpadového hospodářství na území ORP Votice** • využití webových stránek Mikroregionu Džbány
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET PRAVIDELNÝCH INFORMACÍ O OH OD JEDNOTLIVÝCH OBCÍ**
Správce cíle	*Starosta Vrchotovy Janovice*

5.2.4 Indikátory

Problémový okruh 1	**Vysoké finanční náklady při nakládání s KO**		
Cíl 1.1	**Optimalizovat systém sběru a využití KO** **Indikátor výsledku: Počet obcí, které nedoplácí na systém sběru a využití KO**		
Číslo indikátoru	**1**		
Název indikátoru	**POČET OBCÍ VYUŽÍVAJÍCÍ JINOU SVOZOVOU FIRMU NEŽ MAJORITNÍ COMPAG**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Miličín		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		3	10
Skutečnost	1		

Popis měřítka:	Průměrná cena za svoz a uložení odpadu pro obce na území ORP Votice je 2 200 Kč za tunu. Poplatky za užívání systému svozu a uložení KO se na území ORP pohybují mezi 250 až 550 Kč a jejich výše tak pokrývá polovinu 1/2 až 3/4 celkových výdajů obcí na systém. Z analytické části lze vyvodit, že obce na odvoz komunálního odpadu doplácí. Většina obcí využívá k financování nákladů odpadového hospodářství místní poplatek za svoz KO podle zákona o místních poplatcích. Rozdíly se liší hlavně v závislosti na celkovém rozpočtu obcí. Výjimkou je pouze městys Neustupov, který využívá firmy Rumpold s.r.o., a jako jediná obec se dostala do plusových čísel. Každá obec si také stanovuje vyhláškou výši poplatků. I ta je velice různá v každé z 15 obcí. Indikátorem byl zvolen počet obcí využívající jinou svozovou firmu než dražší majoritní firmu Compaq jako např. jediný městys Neustupov, který je v plusových číslech. Pokud majoritní firma systém sběru nezlevní, měl by indikátor mapovat, kolik obcí přejde ke konkurenční firmě Rumpold, s.r.o. Tím bude zmírňován problémový okruh.
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí využívající konkurenční svozové firmy
Zdroj čerpání dat:	Odbor životního prostředí, MěÚ Votice

Problémový okruh 1	**Vysoké finanční náklady při nakládání s KO**		
Cíl 1.2	**Zavedení efektivního a ekonomického sběru a svozu BRKO na území ORP** **Indikátor výsledku: Snížení podílu BRKO v celkovém skladovaném KO**		
Číslo indikátoru	**2**		
Název indikátoru	**OBJEM SEPAROVANÉHO BRKO**		
Měrná jednotka	objem		
Správce měřítka	starosta obce Miličín		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		5	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	obcí na území ORP Votice a zástupci majoritní svozové společnosti, bylo potvrzeno, že na území ORP je špatná separace odpadu. Není patrné snižování podílu BRKO v celkově skladovaném odpadu na území ORP Votice. Tedy stále velké množství BRKO končí v komunálním odpadu,		

	kam nepatří. Indikátorem bude počet zapojených obcí do efektivního a ekonomického sběru a svozu BRKO. Indikátor je důležitý hlavně v tom, že nám ukáže zapojené a nezapojené obce do systému sběru a svozu. Chceme, aby hodnota indikátoru byla nižší a tedy se snižovalo BRKO v celkově skladovaném odpadu.
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí využívající sběru a svozu BRKO
Zdroj čerpání dat:	Odbor životního prostředí, MěÚ Votice

Problémový okruh 2	**Nedostatečná informovanost občanů o způsobech třídění odpadů**		
Cíl 2.1	**Připravit a realizovat společnou dlouhodobou , informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s aktivní účastí obyvatel na systému OH** **Indikátor výsledku: Počet obcí zapojených do informační kampaně**		
Číslo indikátoru	**3**		
Název indikátoru	**POČET AKCÍ V RÁMCI SPOLEČNÉ INFORMAČNÍ KAMPANĚ**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Vrchotovy Janovice		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		4	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Na území ORP Votice neproběhla žádná osvětová kampaň, která by učila obyvatele ekologickému myšlení při nakládání s KO. KO končí na skládkách, kde není žádné třídící zařízení, které by ulevilo kapacitám skládek. Pravidelná a dlouhodobá kampaň by měla v obyvatelích ORP vybudovat		

	povědomí o nutnosti odpad třídit a chápat problematiku v širších souvislostech. Indikátorem bude měřen počet akcí za různá období. Čím více společných informačních akcí bude, tím bude lépe naplňován cíl v rámci tohoto problémového okruhu. Tedy čím vyšší počet akcí, tím větší informovanost obyvatel ORP Votice.
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet všech informačních akcí
Zdroj čerpání dat:	Odbor životního prostředí, MěÚ Votice

Problémový okruh 2	**Nedostatečná informovanost občanů o způsobech třídění odpadů**		
Cíl 2.2	**Zajistit pravidelné informování občanů o výsledcích odpadového hospodářství obce, a to včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady** **Indikátor výsledku: Počet obcí podávající pravidelné informace o OH**		
Číslo indikátoru	**4**		
Název indikátoru	**POČET PRAVIDELNÝCH INFORMACÍ O OH OD JEDNOTLIVÝCH OBCÍ**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Vrchotovy Janovice		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		6	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Cíl opět vychází z údajů analytické části, kdy bylo zjištěno, že na území ORP není žádné třídící a dotřizovací zařízení KO. Pouze jedna skládka, kam se odpad ukládá a dále nevyužívá. Obce ORP Votice důsledně neře-		

	ší informovanost občanů o stavu nákladů vynaložených na odpadové hospodářství. V občanech není budována zodpovědnost v nakládání s odpady a nejsou systematicky informováni o tom, kde odpad končí a jaké to má globální dopady. Svědčí o tom i vysoký podíl BRKO na skládkách a například do nedávné doby neexistence kompostáren. Základním smyslem tohoto cíle je zvýšit pravidelnou informovanost obyvatel obcí o situaci v odpadovém hospodářství a naučit je zodpovědně a ekologicky přistupovat k nakládání s odpady. Díky nastavenému indikátoru bude možné sledovat počty informací o odpadovém hospodářství a zjišťovat, které obce cíl plní a které méně.
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet všech pravidelných informací o odpadovém hospodářství od všech obcí.
Zdroj čerpání dat:	Odbor životního prostředí, MěÚ Votice

5.3 Pravidla pro řízení strategie

5.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při

naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	**Název cíle**	**Správce cíle**

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	**Název indikátoru**	**Gestor indikátoru**

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu

Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina

buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

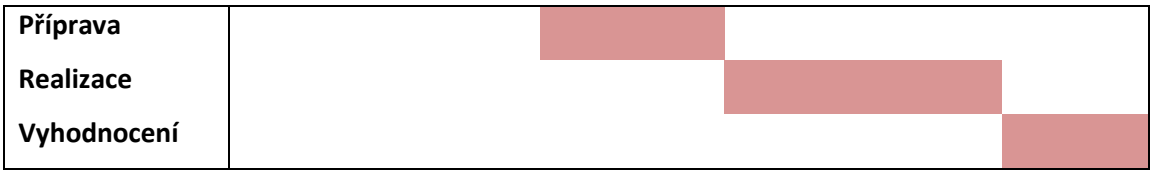
U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														



Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projek-tu	Náklady	Zdroj financo-vání	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4 Závěr a postup zpracování

5.4.1 Shrnutí

Návrhová část vychází přísně z rozsáhlé analytické části. Analytická mapovala odpadové hospodářství na území ORP, sbírala data , ověřovala se SWOT analýza ve fokusních skupinách. Ty byly tvořeny převážně zástupci majoritní svozové firmy Compaq, úřednicí Odboru životního prostředí MěÚ Votice a starosty. Na těchto fokusních skupinách byly představeny problémové oblasti, které vyplynuly z návrhové části a byly vystaveny diskusi. Toto ověření zástupci škol bylo, jak se ukázalo, velice důležité a pomohlo redefinovat některé problémové okruhy. Byly definovány v tématu školství tři problematické oblasti:

1. Vysoké náklady při nakládání s komunálním odpadem

2. Nedostatečná informovanost občanů o způsobech třídění odpadů

Ke každému problematickému okruhu byly navoleny cíle, kterých je třeba dosáhnout, aby se problematická oblast vyřešila. K okruhu Vysoké náklady při nakládání s komunálním odpadem byly definovány tyto cíle – Optimalizovat systém sběru KO a Zavedení efektivního a ekonomického sběru a svozu biologicky rozložitelného odpadu na území ORP.

K problematické oblasti Nedostatečná informovanost občanů o způsobech třídění odpadů byly definovány tyto cíle – Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s aktivní účastní obyvatel na systému odpadového hospodářství a Zajistit pravidelné informování občanů o výsledcích OH obce, a to včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady.

K jednotlivým cílům byli přiděleni tzv. gestoři. Ti mají za úkol hlídat plnění cílů a snažit se udržovat povědomí o nutnosti se těmto cílům věnovat. Těmito gestory byli zvoleni starostové obcí ORP Votice, kdy každý z nich je správcem jednotlivých cílů.

Naplňování cílů bude sledováno pomocí indikátorů, které byly k jednotlivým cílům přiřazeny. Ty vzhledem k tomu, že indikátory mají být kvantifikované, snadno zjistitelné a vypovídající, bude se naplňování cílů ověřovat poměrně jednoduše.

Strategie by tedy měla býti dále živá a sloužit jako zdroj relevantních informací pro uskutečňování projektů v ORP.

5.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Na tvorbě strategie se podílel realizační tým Mikroregionu Džbány. Tým byl složen z koordinátora meziobecní spolupráce, z tématického experta na volitelné téma , pracovník pro analýzy a strategie a asistent.

Do září 2014 byla strategie zpracována bez samotného pracovníka pro analýzy a strategi, ten na plný úvazek nastoupil od září 2014. Do zpracování strategie bylo zapojeno externě mnoho subjektů. Úzká spolupráce byla navázána zejména se svozovou firmou a starosty obcí.

Stěžejní milníky přípravy strategie byly fokusní skupiny. Při těchto skupinách mohl realizační tým vystavit výstupy z analytických částí odborníkům z praxe a věcně formulovat problémové okruhy v návrhové části. Bylo velice důležité vysvětlit si analyzované jevy a propojit je s praxí.

Analytická část byla poměrně náročná na získání všech dat. Časová náročnost tvorby strategie byla vyvážená. Dále téma odpadového hospodářství bylo náročné zejména proto, že na území ORP Votice se nenachází odborník na toto téma.

Strategie je dílem realizačního týmu. Pod vedením koordinátora meziobecní spolupráce byla vypracovávána až do finální podoby. Koordinátor byl informátorem o změnách ve strategii, metodik a hlídal časovou dotaci na jednotlivé řešené úkoly. Pokud pracovník pro analýzy a strategie řešli problém při tvorbě strategie, koordinátor zjišťoval relevantní informace, kontakty na odborníky, se kterými mohl analytik posléze řešit nejasnosti. Jednotlivé kroky a části strategie byly průběžně představovány a schvalovány zástupci obcí ORP Votice.

5.5 Přílohy

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012
Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně
Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012
Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012
Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně
Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012
Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012
Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012
Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012
Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Seznam zkratek

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí

ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

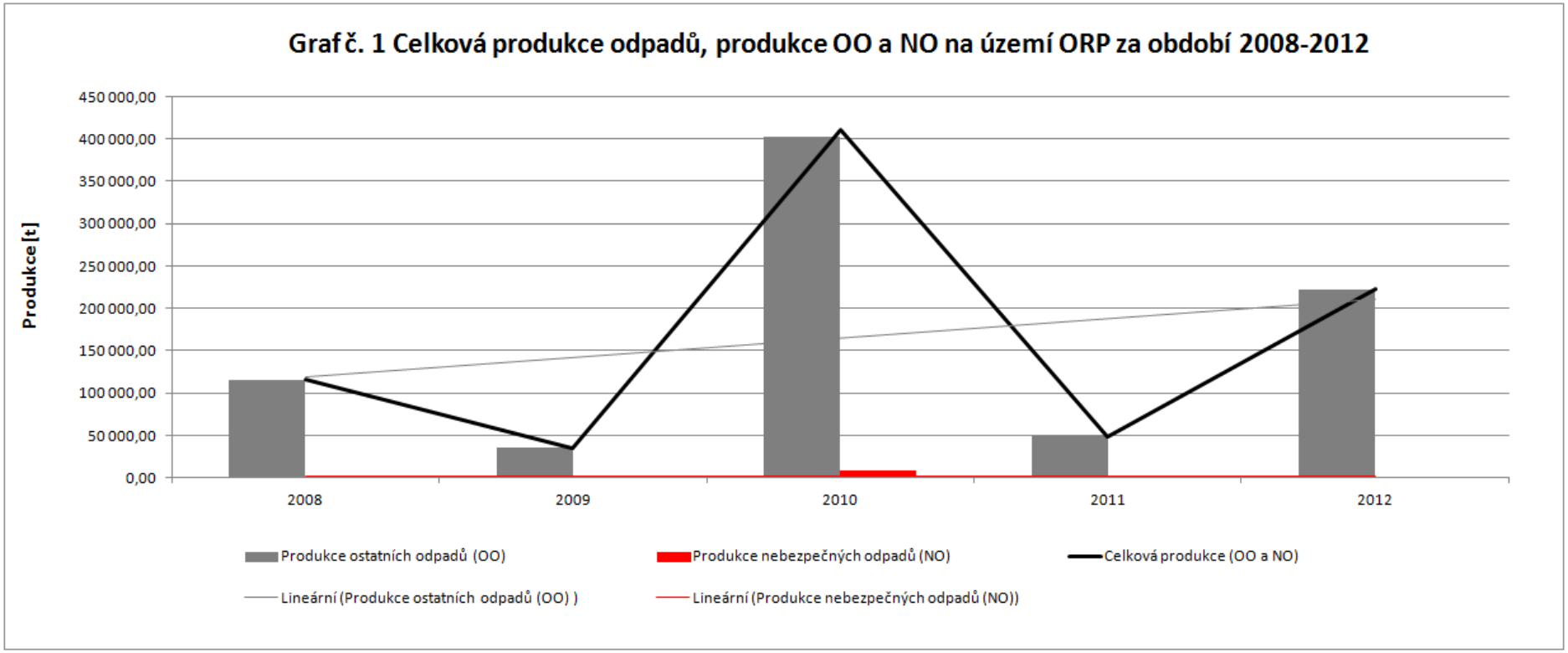
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základy a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
Produkce odpadů [t]							2008	2009	2010	2011

Produkce ostatních odpadů (OO)	207 385,13	115 052,60	35 059,58	402 943,82	48 515,12	222 471,88	55,48	16,91	194,30	23,39
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	3 027,49	626,54	119,82	8 145,99	211,42	268,67	20,69	3,96	269,07	6,98
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-79,31	-96,04	169,07	-93,02
Celková produkce (OO a NO)	213 321,18	115 679,14	35 179,40	411 089,81	48 726,54	222 740,55	54,23	16,49	192,71	22,84
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-45,77	-83,51	92,71	-77,16

Podílové ukazatele [%]		**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		99,46	99,66	98,02	99,57	99,88
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		0,54	0,34	1,98	0,43	0,12
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel v území ORP		12 039	12 159	12 212	12 309	12 312
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		9 608,70	2 893,28	33 662,78	3 958,61	18 091,34
Měrná produkce OO		9 556,66	2 883,43	32 995,73	3 941,43	18 069,52
Měrná produkce NO	**300,20**	52,04	9,85	667,05	17,18	21,82
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		17,34	3,28	222,20	5,72	7,27
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-82,66	-96,72	122,20	-94,28	-92,73


Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012
Produkce [t]
450 000,00
400 000,00
350 000,00
300 000,00
250 000,00
200 000,00
150 000,00
100 000,00
50 000,00
0,00
2008
2009
2010
2011
2012
Produkce ostatních odpadů (OO)
Produkce nebezpečných odpadů (NO)
Celková produkce (OO a NO)
Lineární (Produkce ostatních odpadů (OO))
Lineární (Produkce nebezpečných odpadů (NO))

Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	51,10	99,97	148,95	135,95	28,78
200102	Sklo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	3,54	1,65	0,00	0,00	2,54
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200113*	Rozpouštědla	N	1,42	0,40	1,62	0,51	1,42
200114*	Kyseliny	N	0,82	0,00	0,00	0,02	0,00
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,22	0,12	0,11	0,12	0,10

200123*	**Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky**	**N**	1,28	0,46	0,90	0,15	0,00
200125	**Jedlý olej a tuk (BRKO)**	**O**	0,24	0,00	0,05	0,07	0,00
200126*	**Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125**	**N**	0,34	0,07	0,11	0,00	0,04
200127*	**Barvy, tiskařské barvy, lepidla**	**N**	2,98	4,08	1,82	1,58	2,48
200128	**Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	**Detergenty obsahující nebezpečné látky**	**N**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	**Detergenty neuvedené pod číslem 200129**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	**Nepoužitelná cytostatika**	**N**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	**Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131**	**N**	0,00	0,00	0,01	0,02	0,09
200133*	**Baterie a akumulátory, zařazené pod čísly 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie**	**N**	1,54	0,98	0,22	0,00	0,02

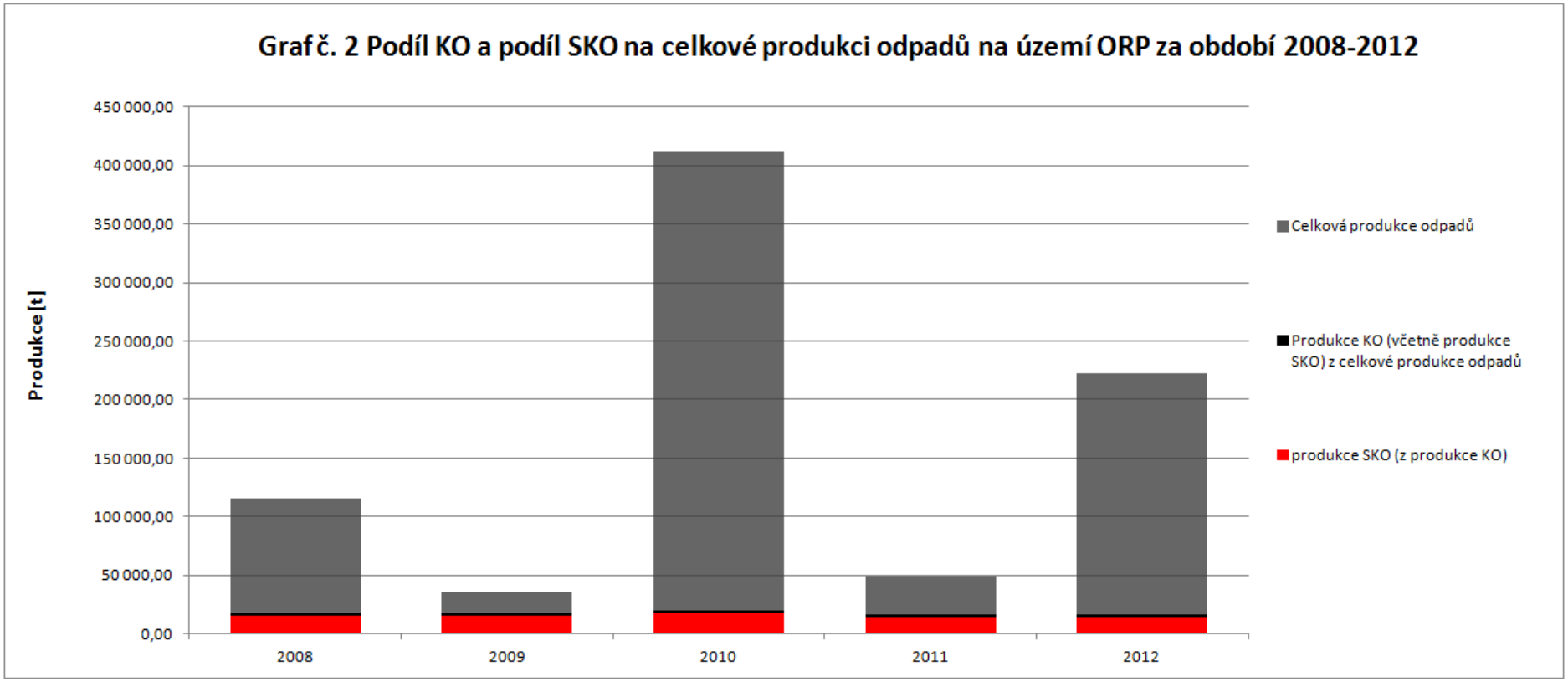
200134	**Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133**	**O**	0,10	0,00	0,00	0,00	0,01
200135*	**Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123**	**N**	1,79	0,35	0,15	0,31	0,00
200136	**Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135**	**O**	0,26	0,04	0,00	0,01	0,32
200137*	**Dřevo obsahující nebezpečné látky**	**N**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	**Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200139	**Plasty**	**O**	0,06	2,74	0,10	0,00	0,03
200140	**Kovy**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200141	**Odpady z čištění komínů**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	**Další frakce jinak blíže neurčené**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	**Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)**	**O**	398,49	392,58	365,15	226,26	305,12
200202	**Zemina a kameny**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

200203	**Jiný biologicky nerozložitelný odpad**	**O**	290,52	371,02	219,94	191,80	152,01
200301	**Směsný komunální odpad (BR-KO)**	**O**	15 224,68	15 587,36	17 391,15	14 313,39	14 752,49
200302	**Odpad z tržišť (BRKO)**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	**Uliční smetky**	**O**	86,62	202,04	225,16	171,18	43,17
200304	**Kal ze septiků a žump**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	**Odpad z čištění kanalizace**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	**Objemný odpad (BRKO)**	**O**	1 065,91	1 066,00	1 347,85	1 099,98	1 042,79
200399	**Komunální odpady jinak blíže neurčené**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	**Papírové a lepenkové obaly**	**O**	7,21	40,16	18,24	6,33	12,95
150102	**Plastové obaly**	**O**	26,31	78,30	79,10	49,39	34,09
150103	**Dřevěné obaly**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150104	**Kovové obaly**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150105	**Kompozitní obaly**	**O**	4,23	8,00	5,49	5,18	5,41
150106	**Směsné obaly**	**O**	117,45	80,72	35,34	11,68	20,09
150107	**Skleněné obaly**	**O**	100,82	136,71	129,52	171,63	160,98
150109	**Textilní obaly**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

150110*	**Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné**	**N**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150111*	**Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob**	**N**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce KO			17 387,93	18 073,75	19 970,96	16 385,53	16 564,94
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			16 743,96	17 147,56	19 253,14	15 775,65	16 131,71
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			8 080,99	8 295,94	9 266,25	7 562,70	7 730,47

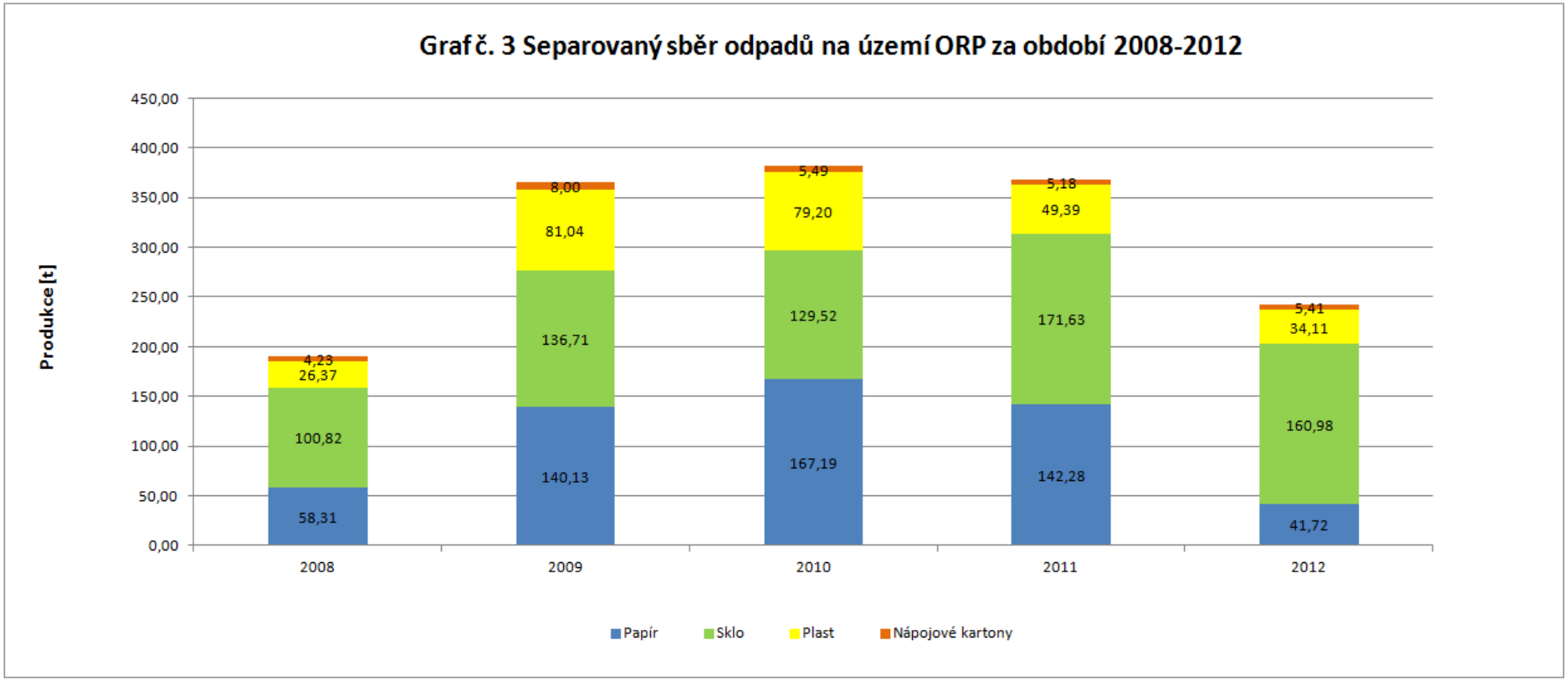
Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	115 679,14	35 179,40	411 089,81	48 726,54	222 740,55	-69,59	1068,55	-88,15	357,12
Celková produkce KO	17 387,93	18 073,75	19 970,96	16 385,53	16 564,94	3,94	10,50	-17,95	1,09
Celková produkce SKO	15 224,68	15 587,36	17 391,15	14 313,39	14 752,49	2,38	11,57	-17,70	3,07
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010	2011			2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	15,03		51,38		4,86	33,63			7,44
Podíl SKO na produkci KO	87,56		86,24		87,08	87,35			89,06
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010	2011			2012
Počet obyvatel v území ORP	12 039		12 159		12 212	12 309			12 312
Měrná produkce KO	1 444,30		1 486,45		1 635,36	1 331,18			1 345,43
Měrná produkce SKO	1 264,61		1 281,96		1 424,10	1 162,84			1 198,22


Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012
Produkce [t]
450 000,00
400 000,00
350 000,00
300 000,00
250 000,00
200 000,00
150 000,00
100 000,00
50 000,00
0,00
2008
2009
2010
2011
2012
Celková produkce odpadů
Produkce KO (včetně produkce SKO) z celkové produkce odpadů
produkce SKO (z produkce KO)

Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	**150101, 200101**	58,31	140,13	167,19	142,28	41,72	140,31	19,31	-14,90	-70,67
Sklo	**150107, 200102**	100,82	136,71	129,52	171,63	160,98	35,59	-5,26	32,51	-6,20
Plast	**150102, 200139**	26,37	81,04	79,20	49,39	34,11	207,34	-2,27	-37,64	-30,93
Nápojové kartony	**150105**	4,23	8,00	5,49	5,18	5,41	89,11	-31,42	-5,62	4,44
Celkem separovaný sběr		189,73	365,88	381,40	368,47	242,23	92,84	4,24	-3,39	-34,26
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		**2008**		**2009**		**2010**		**2011**		**2012**
Počet obyvatel v území ORP		12 039		12 159		12 212		12 309		12 312
Měrná produkce tříděného papíru		4,84		11,52		13,69		11,56		3,39
Měrná produkce tříděného skla		8,37		11,24		10,61		13,94		13,08
Měrná produkce tříděného plastu		2,19		6,66		6,49		4,01		2,77
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,35		0,66		0,45		0,42		0,44
Měrná produkce tříděného odpadu		15,76		30,09		31,23		29,94		19,67


Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012
Produkce [t]
450,00
400,00
350,00
300,00
250,00
200,00
150,00
100,00
50,00
0,00
2008
2009
2010
2011
2012
58,31
100,82
26,37
4,23
140,13
136,71
81,04
8,00
167,19
129,52
79,20
5,49
142,28
171,63
49,39
5,18
41,72
160,98
34,11
5,41
Papír
Sklo
Plast
Nápojové kartony

Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	6,20	39,47	0,09	0,00	0,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustřeďované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,04	1,50	0,00	0,00	0,13
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstřeďování a separace	O	5,32	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	47,41	130,76	0,00	0,00	38,99

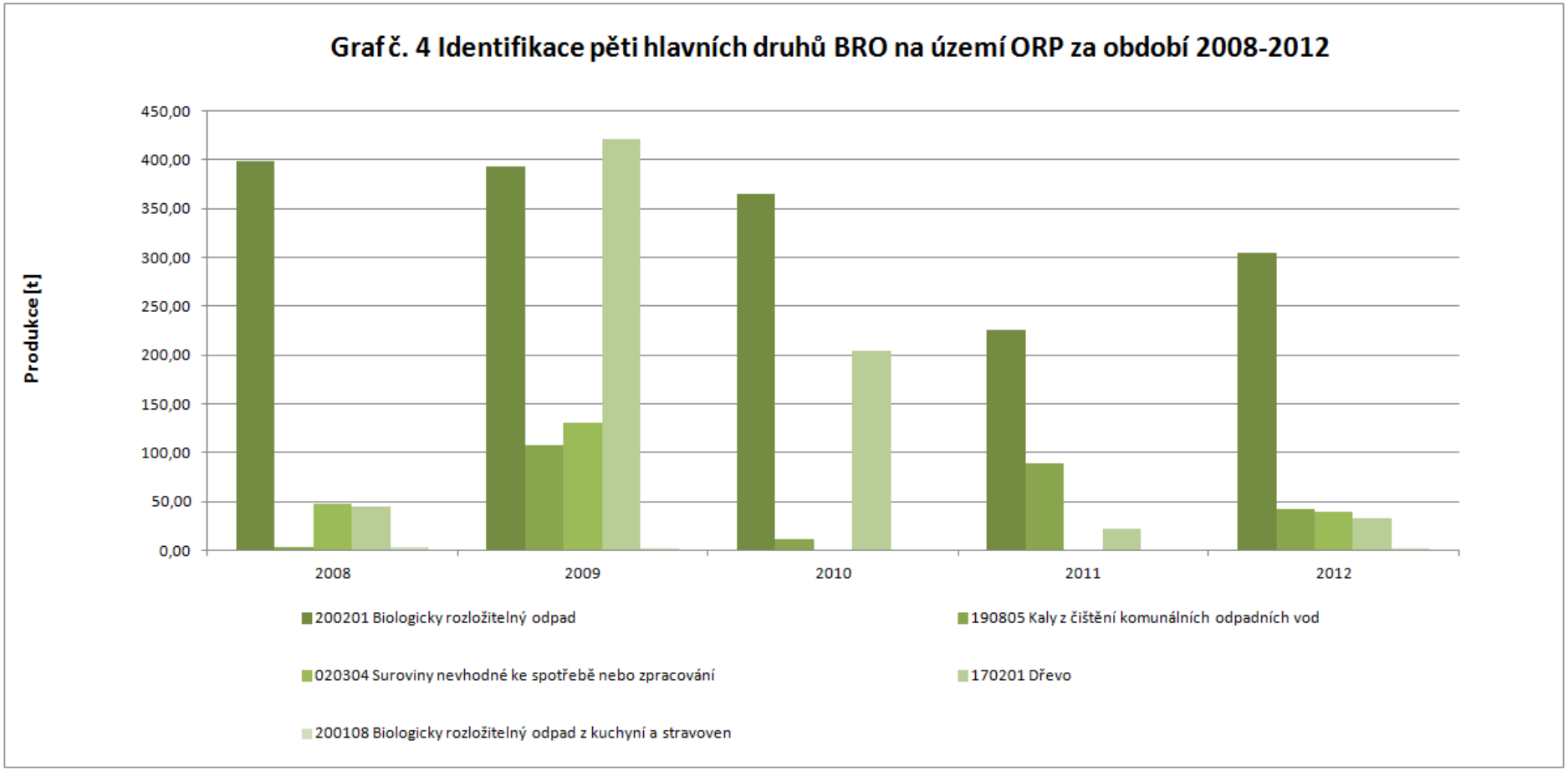
020399	**Odpady jinak blíže neurčené**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	**Kaly z čištění odpadních vod v místě jejích vzniku**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	**Zemina z čištění a praní řepy**	**O**	0,00	3,53	1,53	0,53	0,00
020403	**Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	**Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020502	**Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	**Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020603	**Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	**Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	**Odpad z destilace lihovin**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	**Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	**Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	**Odpadní kůra a korek**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

030105	**Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104**	**O**	138,13	105,35	25,94	0,00	0,00
030301	**Odpadní kůra a dřevo**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	**Mechanicky oddělený výmět z roz-vlákňování odpadního papíru a lepenky**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	**Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	**Odpadní kaustifikační kal**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	**Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	**Kaly z čistění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	**Odpadní klihovka a štípenka**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	**Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	**Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

040220	**Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	**Odpady z nezpracovaných textilních vláken**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	**Odpady ze zpracovaných textilních Vláken**	**O**	0,00	8,46	661,13	171,16	0,00
150101	**Papírové a lepenkové obaly**	**O**	7,21	40,16	18,24	6,33	12,95
150103	**Dřevěné obaly**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
160306	**Organické odpady neuvedené pod číslem 160305**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	**Dřevo**	**O**	44,73	420,78	204,12	21,74	32,56
190503	**Kompost nevyhovující jakosti**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	**Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	**Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	**Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného pův.**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	**Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu**	**O**	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00

190805	**Kaly z čištění komunálních odpadních vod**	**O**	2,91	107,40	12,16	89,49	41,72
190809	**Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky**	**O**	0,00	3,61	0,00	0,00	0,00
190812	**Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811**	**O**	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00
190814	**Kaly z jiných způsobů čištění průmyslo-vých odpadních vod neuvedené pod číslem 190813**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	**Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)**	**O**	0,00	0,00	0,69	1,59	0,00
190902	**Kaly z čiření vody**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	**Kaly z dekarbonizace**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	**Papír a lepenka**	**O**	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00
191207	**Dřevo neuvedené pod číslem 191206**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	**Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet**	**O**	51,10	99,97	148,95	135,95	28,78
200108	**Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní**	**O**	3,54	1,65	0,00	0,00	2,54
200110	**Oděvy**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

200111	**Textilní materiály**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200125	**Jedlý olej a tuk**	**O**	0,24	0,00	0,05	0,07	0,00
200138	**Dřevo neuvedené pod číslem 200137**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	**Biologicky rozložitelný odpad**	**O**	398,49	392,58	365,15	226,26	305,12
200301	**Směsný komunální odpad**	**O**	15 224,68	15 587,36	17 391,15	14 313,39	14 752,49
200302	**Odpad z tržišť**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	**Kal ze septiků a žump**	**O**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	**Objemný odpad**	**O**	1 065,91	1 066,00	1 347,85	1 099,98	1 042,79
Celková produkce BRO			16 995,91	18 008,58	20 177,19	16 066,48	16 258,06

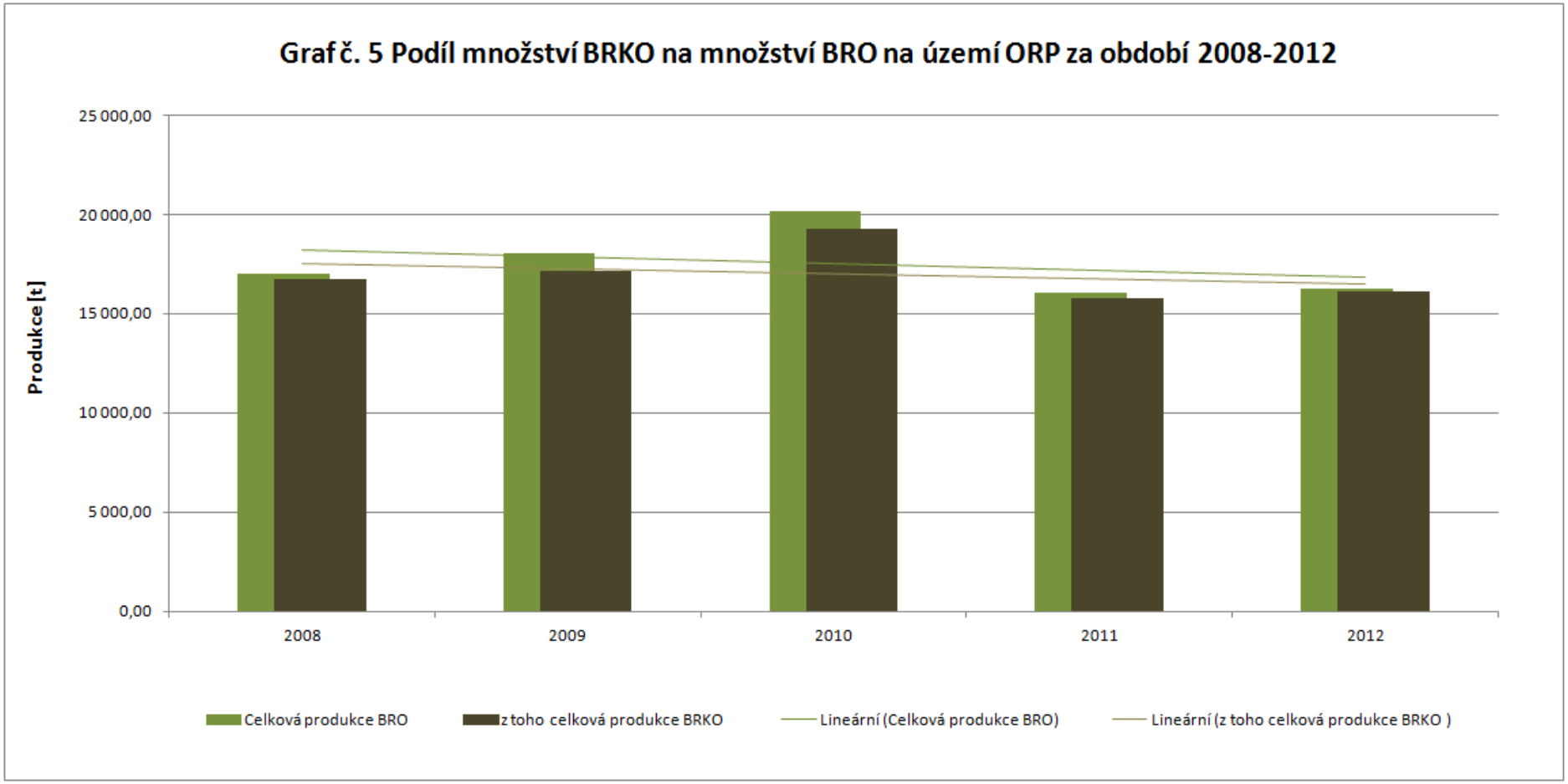


Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	16 995,91	18 008,58	20 177,19	16 066,48	16 258,06	5,96	12,04	-20,37	1,19
z toho celková produkce BRKO	16 743,96	17 147,56	19 253,14	15 775,65	16 131,71	2,41	12,28	-18,06	2,26

Podílové ukazatele [%]	2008	2009	2010	2011	2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	98,52	95,22	95,42	98,19	99,22
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel v území ORP	12 039	12 159	12 212	12 309	12 312
Měrná produkce BRO	1411,74	1481,09	1652,24	1305,26	1320,51
Měrná produkce BRKO	1390,81	1410,28	1576,58	1281,63	1310,24


Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012
Produkce [t]
25 000,00
20 000,00
15 000,00
10 000,00
5 000,00
0,00
2008
2009
2010
2011
2012
Celková produkce BRO
z toho celková produkce BRKO
Lineární (Celková produkce BRO)
Lineární (z toho celková produkce BRKO)

Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]								2008	2009	2010	2011
Využití	Materiálové Využití	95 860,12	109 798,35	21 405,77	366 251,81	23 922,57	184 994,81	114,54	22,33	382,07	24,96
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		44,94	94,92	60,85	89,09	49,10	83,05				
	Energetické využití	0,10	0,40	0,65	0,00	0,00	0,00	389,81	633,44	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	94 891,07	109 798,75	21 406,42	366 251,81	23 922,57	184 994,81	115,71	22,56	385,97	25,21
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		44,48	94,92	60,85	89,09	49,10	83,05				
Celková produkce odpadů		213 321,18	115 679,14	35 179,40	411 089,81	48 726,54	222 740,55				
Odstranění	Skládkování	105 669,49	148 597,32	18 511,24	20 947,59	16 477,76	16 779,38	140,62	17,52	19,82	15,59
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						40,62	-82,48	-80,18	-84,41
	Spalování	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
								0	0	0	0

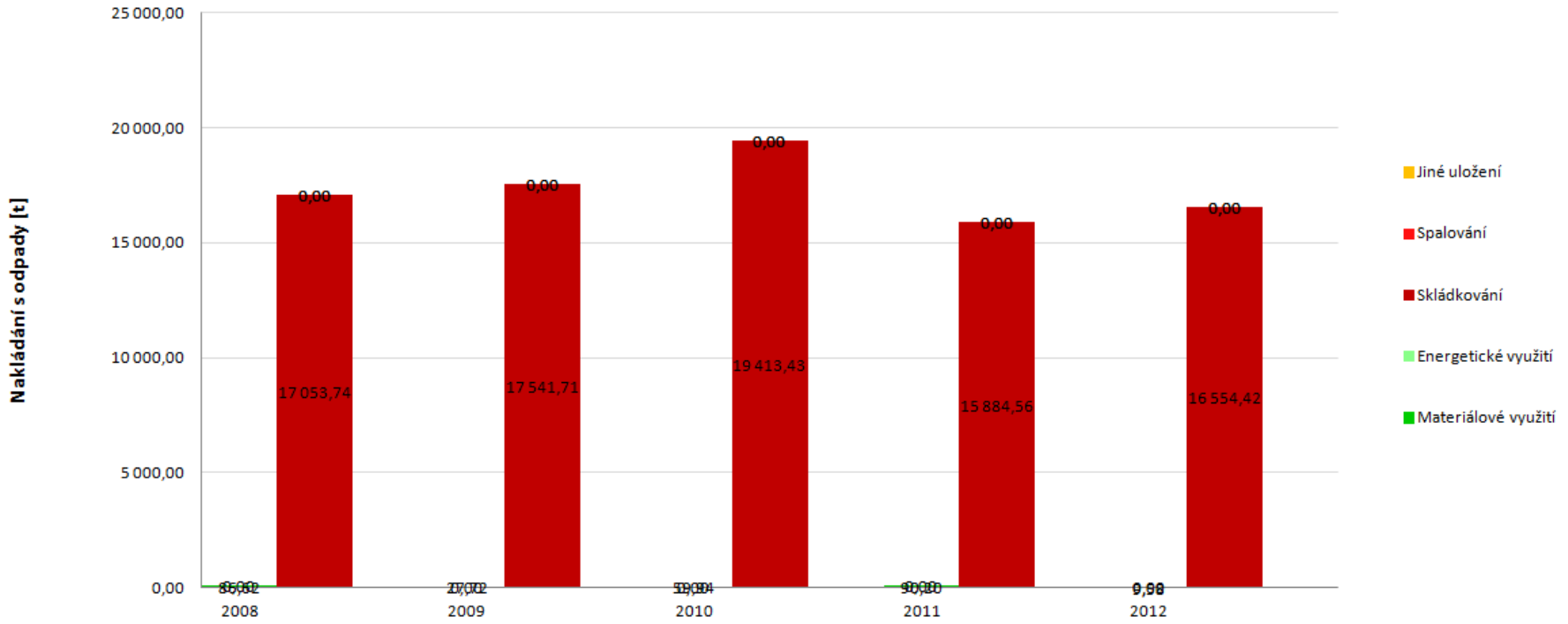
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
	Celkem vybrané způsoby od-stranění	148 597,32	18 511,24	20 947,59	16 477,76	16 779,38	-87,54	13,16	-21,34	1,83

Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000 / Nakládání s odpady [t]		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
									2008	2009	2010	2011
KO	Využití	Materiálové Využití	12,78	86,62	27,72	59,94	90,20	9,58	677,88	216,93	469,08	705,87
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			0,11	0,50	0,15	0,30	0,55	0,06	577,88	116,93	369,08	605,87
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Celkem vybrané způsoby využití	11,74	86,62	27,72	59,94	90,20	9,58	737,57	236,03	510,39	768,03
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓									
			0,10	0,50	0,15	0,30	0,55	0,06	Meziroční změna [%] ↓			
	Celková produkce KO [t]		12 166,16	17387,93	18073,75	19970,96	16385,53	16564,94	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		17 053,74	17 541,71	19 413,43	15 884,56	16 554,42	2,86	10,67	-18,18	4,22
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Celkem vybrané způsoby		17	17	19	15	16	2,86	10,67	-18,18	4,22

		odstranění	053,74	541,71	413,43	884,56	554,42				
SKO	**Využití**	**Materiálové využití**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
	Odstranění	**Skládkování**	15 224,68	15 587,36	17 391,15	14 313,48	14 752,62	2,38	11,57	-17,70	3,07
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Celkem vybrané způsoby odstranění	15 224,68	15 587,36	17 391,15	14 313,48	14 752,62	2,38	11,57	-17,70	3,07

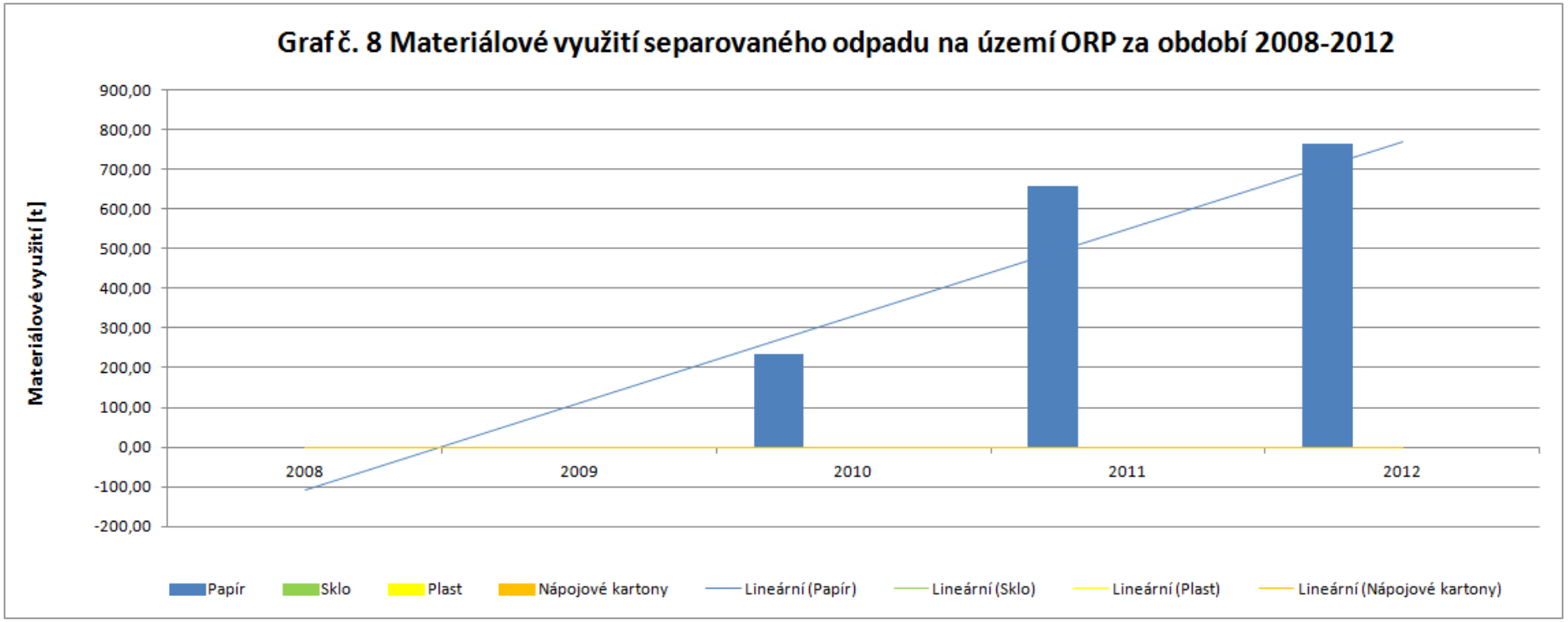
Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	234,24	658,17	765,23	0,00	0,00	180,98	16,27
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	7,21	40,16	18,24	6,33	12,95	457,00	-54,58	-65,31	104,60
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

		využití									
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	3,19	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00

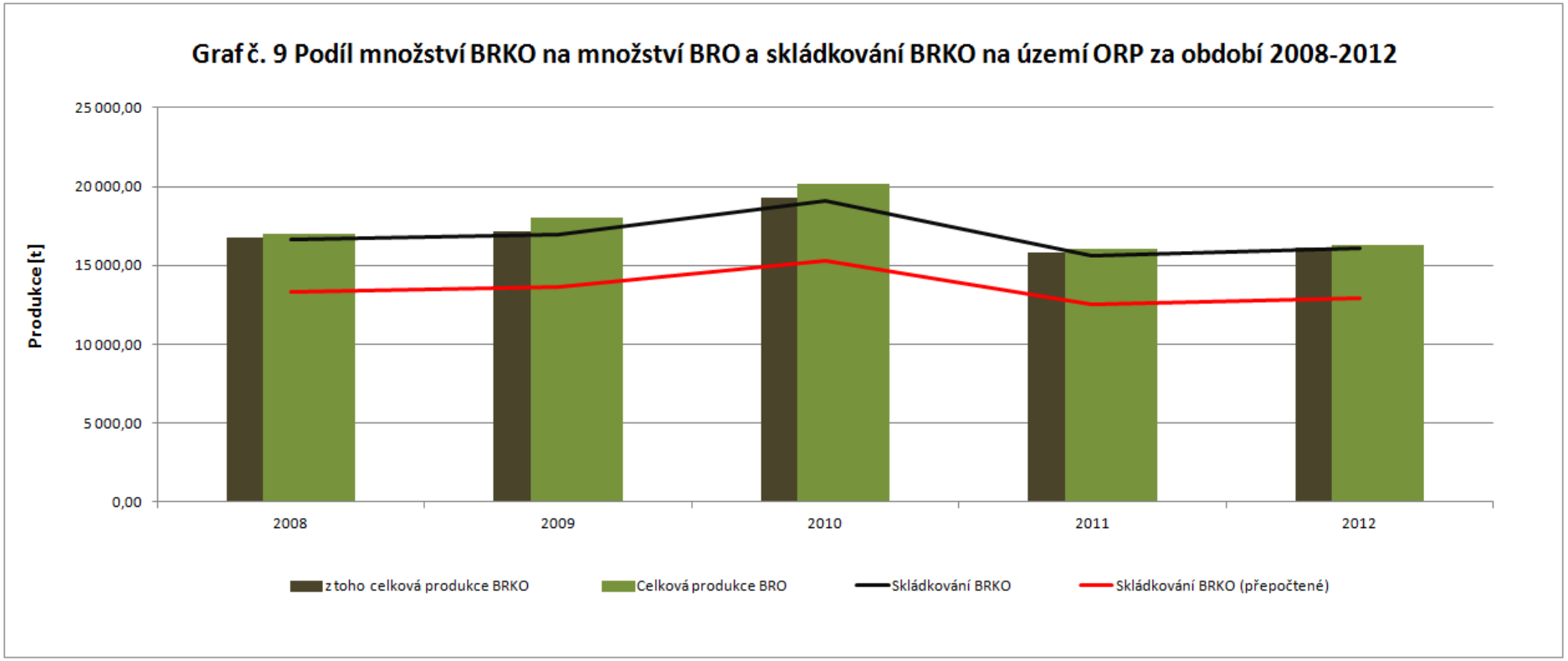

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012
Materiálové využití [t]
900,00
800,00
700,00
600,00
500,00
400,00
300,00
200,00
100,00
0,00
-100,00
-200,00
2008
2009
2010
2011
2012
Papír
Sklo
Plast
Nápojové kartony
Lineární (Papír)
Lineární (Sklo)
Lineární (Plast)
Lineární (Nápojové kartony)

Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládko-vání BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
Nakládání s BRO a BRKO [t]									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
BRO	Využití	Materiálové využití		0,00	232,53	6 086,02	658,17	765,26	0,00	2517,28	-89,19	16,27
		Energetické využití		0,40	0,65	0,00	0,00	0,00	62,50	-100,00	0,00	0,00
	Odstra-nění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		17 438,31	17,421,15	20 109,45	15 924,59	16 168,47	0,00	0,00	-20,81	1,53
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
BR-KO	Využití	Materiálové využití		0,00	23,00	167,92	236,77	115,37	0,00	630,10	41,00	-51,27
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
									Podíl skládkování a měr. skládkování k DZ 1995 [%] ↓			

			Původní hmotnost odpadu		16 612,25	16 971,52	19 060,81	15 611,17	16 102,19	2009	2010	2011	2012
	Odstranění	**Skládkování**	**Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu**	8 426,07	13 339,64	13 628,13	15 305,83	12 535,77	12 930,06	161,74	181,65	148,77	153,45
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitel-	**Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓**									
				148,00	1108,04	1120,83	1253,34	1018,42	1050,20	757,32	846,85	688,12	709,59
				Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →						657,32	746,85	588,12	609,59

			né složky v odpadu)								
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	**Meziroční změna [%] ↓**		
									2008/2009	**2009/2010**	**2010/2011**	**2011/2012**
									0	0	0	0
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0


Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012
Produkce [t]
25 000,00
20 000,00
15 000,00
10 000,00
5 000,00
0,00
2008
2009
2010
2011
2012
z toho celková produkce BRKO
Celková produkce BRO
Skládkování BRKO
Skládkování BRKO (přepočtené)

6 Téma 4.: Cestovní ruch v ORP Votice

6.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

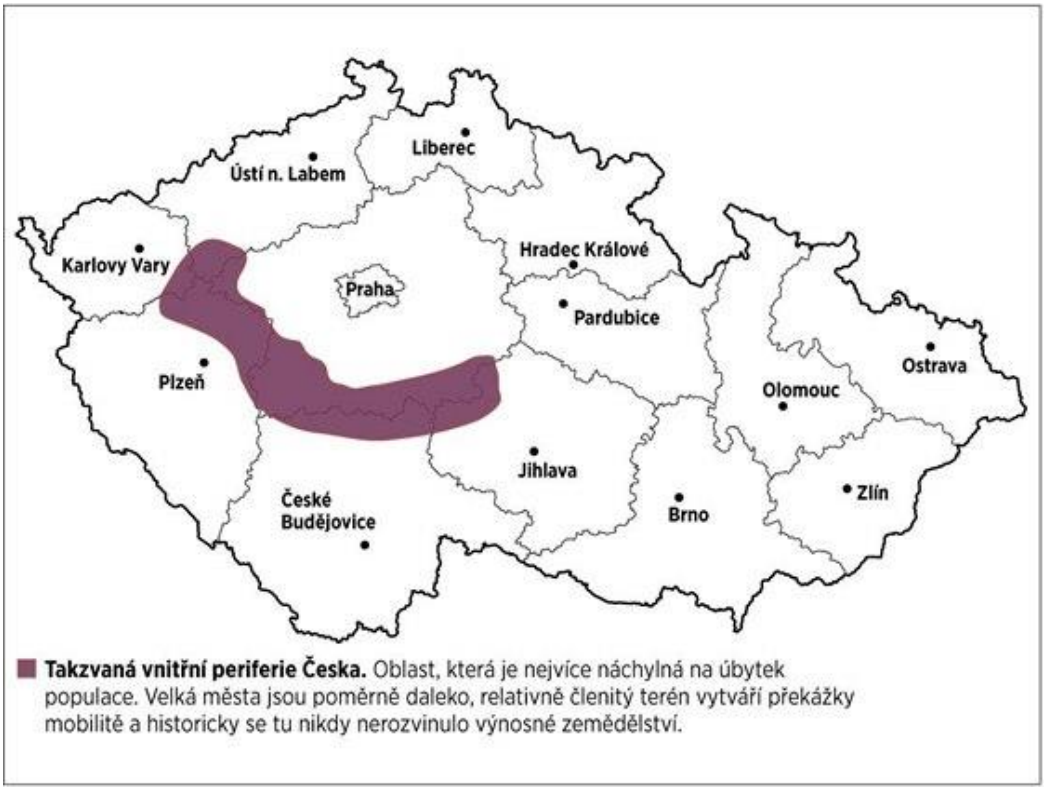
Základní vymezení turistické oblasti jako destinace cestovního ruchu

Obec s rozšířenou působnostní Votice se nachází v jižní části Středočeského kraje v oblasti zvané „vnitřní pohraničí". Jedná se o pomezí Středočeského a Jihočeského kraje. Celá oblast z hlediska cestovního ruchu je zařazována pod Českou Sibiř, Toulavu, Kraj blanických rytířů (KBR), Posázaví. Spádovými městy jsou Votice, Benešov a Tábor.

Území ORP Votice leží na silných tranzitních koridorech - silnici I/3 spojující Prahu a České Budějovice a postupně modernizovaný železniční koridor Praha - České Budějovice. Území je ovlivňováno relativní blízkostí hlavního města Prahy – cca 60 km (denní dojížďka za prací, do škol, za kulturou). Území ORP je venkovského charakteru se správním centrem města Votice.

V rámci zahraničního cestovního ruchu se celá oblast nachází v zázemí Prahy (cca hodinu cesty). K většímu zpřístupnění regionu přispěje i plánovaná dálnice D3 Praha – Tábor - České Budějovice - Rakousko, která v současné době (2014) je hotová v úseku Mezno – Veselí nad Lužnicí.

Tab. č. 93 – Mapa České republiky – vnitřní pohraničí



Zdroj:
http://zpravy.idnes.cz/mf-dnes-periferie-uprostred-ceska-dlu-/domaci.aspx?c=A140801_201208_domaci_mag, citace: 5. 8. 2014

Vymezení destinace

Území Voticka je vymezeno správním územím obce s rozšířenou působností Votice, které zahrnuje 15 obcí - Votice, Olbramovice, Miličín, Neustupov, Jankov, Ratměřice, Zvěstov, Vrchotovy Janovice, Vojkov, Mezno, Střezimíř, Heřmaničky, Červený Újezd, Ješetice a Smilkov. (28,8 tis. ha, 41 osob / km^2, 12 352 obyvatel). Území je venkovského charakteru.

V rámci území působí dva dobrovolné svazky obcí – Mikroregion Džbány a Mikroregion Čertovo Břemeno. Mikroregion Džbány je tvořen obcemi - Votice, Olbramovice, Miličín, Neustupov, Jankov, Ratměřice, Zvěstov, Vrchotovy Janovice, Vojkov. Mimo to je součástí Mikroregionu Město Bystřice, které však administrativně spadá pod ORP Benešov. Součástí Mikroregionu Čertovo Břemeno jsou obce Mezno, Střezimíř, Heřmaničky, Červený Újezd a Ješetice. Pouze obec Smilkov není od roku 2013 součástí žádného mikroregionu.

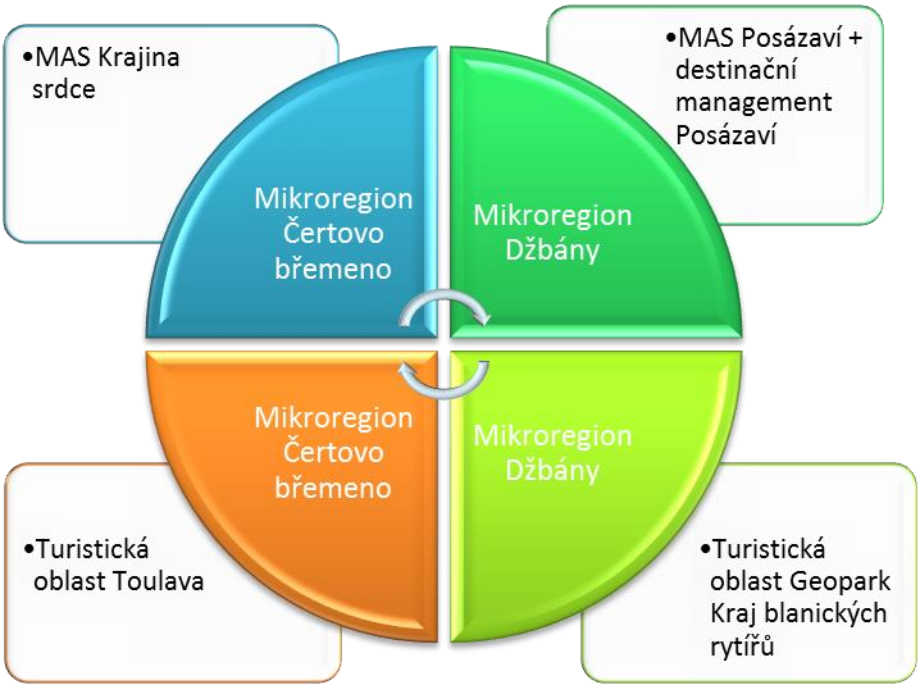
Území Voticka je součástí dvou místních akčních skupin, a to MAS Posázaví (území Mikroregionu Džbány) a MAS Krajina srdce (území Mikroregionu Čertovo břemeno a obec Smilkov).
Mimo to na území Voticka působí tři turistické destinace, a to Geopark Kraj blanických rytířů, Posázaví a Toulava. Z území Voticka jsou součástí Geoparku Kraj blanických rytířů obce východně od silnice I/3 Praha – České Budějovice – Olbramovice, Votice, Miličín, Neustupov, Jankov, Ratměřice, Zvěstov. Součástí turistické destinace (a současně i MAS) Posázaví jsou všechny obce Mikroregionu Džbány. Součástí turistické destinace Toulava jsou obce Mikroregionu Čertovo břemeno z území Voticka.

Tab. č. 94 – Spolupráce Mikroregiony Džbány a Mikroregionu Čertovo břemeno



Zdroj: vlastní

Tab. č. 95 – Vymezení vztahové souvztažnosti v rámci regionu



Zdroj: vlastní

Základní charakteristika cestovního ruchu v turistické oblasti

Současný cestovní ruch v oblasti Voticka je zaměřen zejména na domácí cestovní ruch. Mírně zvlněný terén je vhodný pro pěší turistiku a cykloturistiku. Cílovou skupinou jsou tuzemské rodiny s dětmi a aktivní senioři.

V rámci území působí informační centrum ve Voticích (Městské kulturní a informační centrum Města Votice a Mikroregionu Džbány) ohodnocené certifikátem B v rámci Jednotné klasifikace turistických informačních center České republiky (Czech Tourism).

Propagační materiály a turistické informace poskytují v omezené míře i další instituce v území, a to obecní úřady jednotlivých obcí, knihovny, poskytovatelé ubytovacích, stravovacích a dalších služeb, provozovatelé turistických zajímavostí.

Detailní charakteristika území ORP je uvedena v dalších bodech.

Předpoklady destinace pro cestovní ruch

Mezi základní předpoklady cestovního ruchu patří přírodní a kulturně historické zázemí regionu, které v sobě skrývají široké spektrum atraktivit ne zcela v současné době využívaných.

Níže uvedené předpoklady jsou považovány za lokalizační faktory cestovního ruchu, které se podílejí na vytváření image celé oblasti.

Nejvýznamnějším předpokladem destinace pro cestovní ruch je existence koordinujícího aktéra v regionu, a to Mikroregionu Džbány a Mikroregionu Čertovo Břemeno, svazku obcí, který se mimo jiné touto činností zabývá od svého vzniku (2001). Mikroregion Džbány v současné době plní roli koordinátora dílčí aktivit a prostředníka v komunikaci s vyššími celky – turistickou oblastí Toulava, Geoparkem Kraj blanických rytířů a Místní akční skupinou Posázaví.

Potencionál cestovního ruchu v turistické oblasti

Povrch regionu náleží do systému České vysočiny, sub provincie Česko-moravské a oblasti Votická pahorkatina a nejvyšším vrcholem Mezivrata 714 metrů n. m.

Vertikalita terénu vytváří předpoklady pro sjezdové lyžování pouze na lokální úrovni (bývalá sjezdovka na Majstrovce ve Voticích, či sjezdové svahy v Pičíně a Zvěstově). Výjimečnou polohu od Prahy a rozmanitost Miličínské vrchoviny již objevili vyznavači snowkitingu. Oceňují zde rozmanitý terén pro všechny styly ježdění, otevřenost na všechny směry větru a dostatek sněhu v zimním období.

Členitý a vysoko položený terén má potencionál pro stavbu vyhlídek a rozhleden. Zatím jediná zpřístupněná vyhlídková věž se nachází v kopuli kostela sv. Václava ve Voticích. Přírodní vyhlídka Lipka je součástí 15 kilometrové procházkové trasy v okolí obce Střezimíř a nabízí výhled až na Šumavu.

Horizontalita terénu vytváří dobré předpoklady pro běžecké lyžování. Udržované běžecké trasy se nacházejí na území obcí Mikroregionu Čertovo břemeno, podobný potenciál má Voticko a Miličínsko. Meziregionální atraktivitu skrývá území ORP Votice také pro cykloturistiku (Votická kopretina) a pěší turistiku (pěší trasy KČT a hustá síť naučných stezek). Doplňkový význam má hipoturistika, kterou poskytují koňské farmy na území ORP.

Geologické předpoklady území Blanické brázdy (výrazná geologicko-tektonická příkopová struktura prvního řádu) přispěly k vytvoření geoparku Kraj blanických rytířů, který na území ORP Votice nabízí atraktivity v podobě bývalého zlatodolu Roudný, vápencového lomu ve Voticích, skálu Český lev v Miličíně či zbytky důlních děl ve Zvěstově.

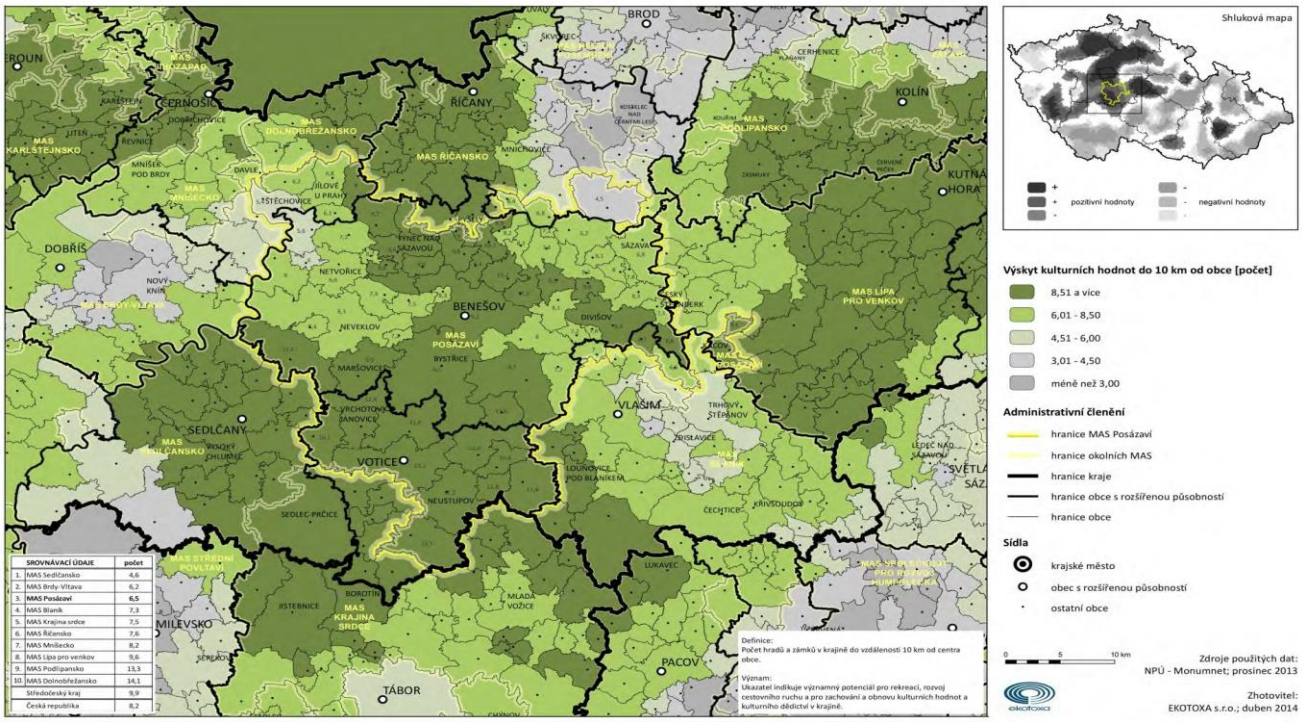
Demografický proces posledních 150 let vývoje regionu vytváří předpoklady pro restrukturalizaci území ORP Votice na rekreační zázemí okolních měst a současně i turistickou destinaci pro návštěvníky ze vzdálenějších regionů.

Důležité jsou **obecné přírodní předpoklady** regionu. Oblast Voticka má ideální předpoklady atraktivity nepoškozeného venkovského prostředí a současně i atraktivity s výhodnou polohou vůči Praze a dalším větším městům (Benešov, Příbram, Tábor). Nabízí výjezdy obyvatel měst na venkov, kde je

vyhledávána aktivita spojená se sběrem lesních plodů, hipoturistikou, myslivostí, rybolovem, agroturistikou, hospodařením a údržbou objektů individuální rekreace.

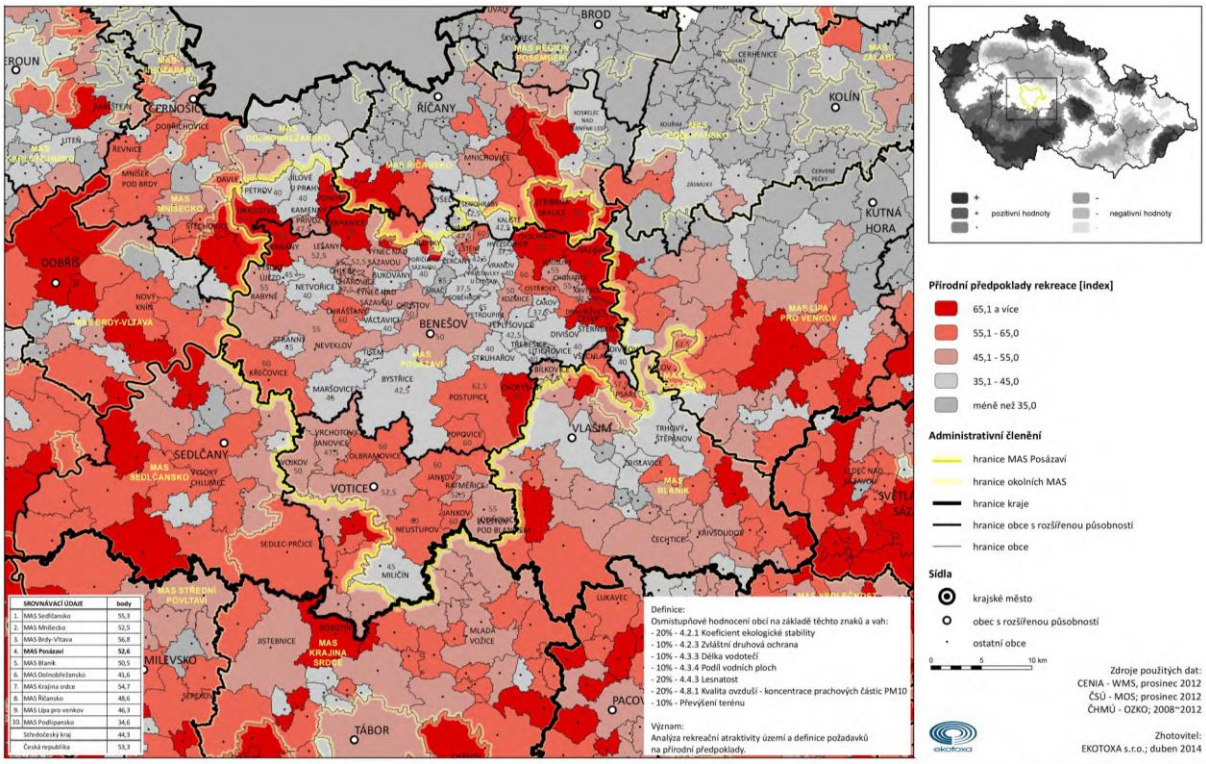
Území disponuje dvěma **kulturně historickými atraktivitami** národního až mezinárodního významu, a to příběhy Sidonie Nádherné a bitvy u Jankova. Šance území tedy spočívá také v propojení těchto předpokladů spolu s přírodním potencionálem ale v úzké návaznosti s atraktivitami vyšších řádů v okolí (Konopiště, Tábor, Orlík…).

Tab. č. 96 – Výskyt kulturních hodnot v ORP Votice



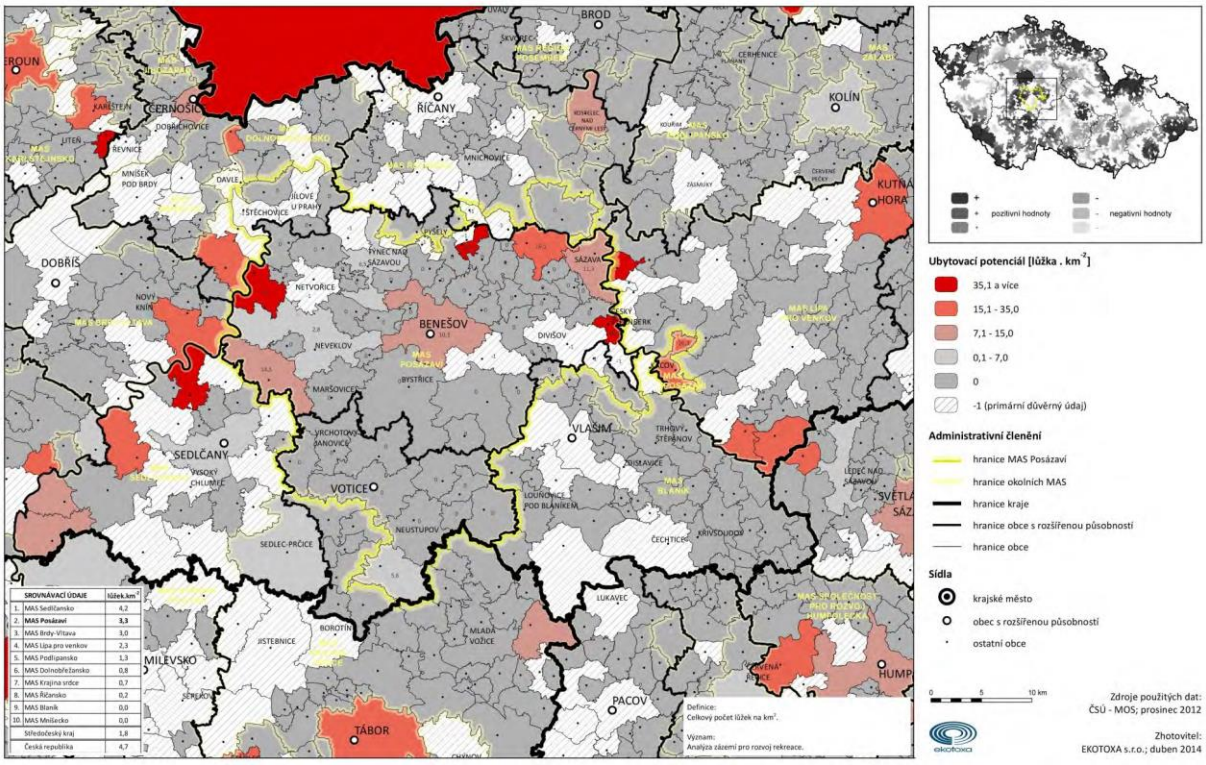
Zdroj: MAS Posázaví

Tab. č. 97 - Přírodní předpoklady rekreace v ORP Votice



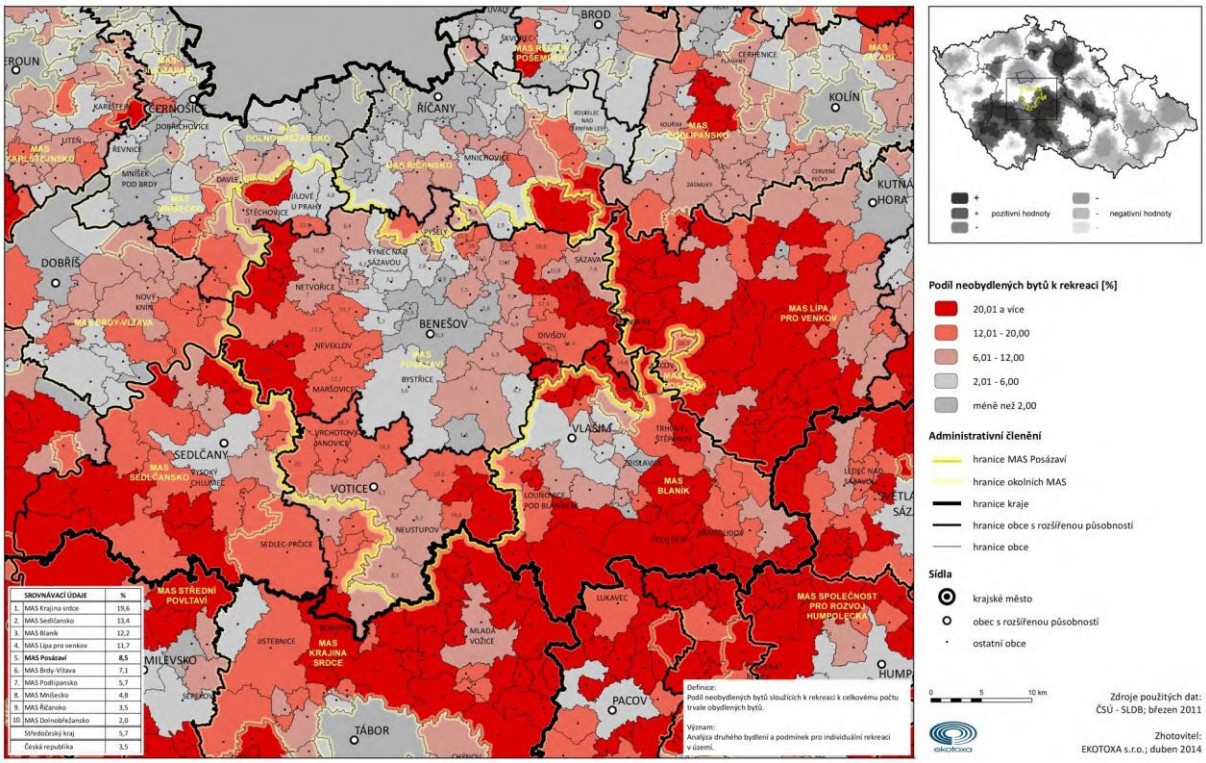
Zdroj: MAS Posázaví

Tab. č. 98 - Ubytovací potenciál v ORP Votice



Zdroj: MAS Posázaví

Tab. č. 99 - Podíl neobydlených bytů k rekreaci v ORP Votice



Zdroj: MAS Posázaví

Obecné trendy cestovního ruchu a jejich předpokládaný dopad na cestovní ruch v turistické oblasti

Nejvýznamnější formy cestovního ruchu, pro které má Česká republika nejlepší předpoklady, jsou:

- Městský a kulturní cestovní ruch - i přes všechny aktuální trendy v cestovním ruchu zůstává klíčovým prvkem nabídky. V posledních letech se velmi silně profiluje směrem k zahraniční poptávce. Městský a kulturní cestovní ruch je základním prvkem všech poznávacích forem cestovního ruchu.
- Dovolená v přírodě - nejtypičtější jsou letní a zimní pobyty na horách, dovolená u vody, kempování, venkovský cestovní ruch a agroturistika, spotřeba regionálně typických produktů cestovního ruchu, apod. Trendem posledních několika let je stagnace letních pobytů na horách, na druhou stranu se ale pomalu rozvíjí venkovský cestovní ruch.
- Sportovní a aktivní dovolená - těžiště poptávky po našich horských střediscích se v průběhu posledních dvaceti let v některých regionech z části přesunulo na zimní sezónu. V tomto ohledu však možnosti rozvoje našich zimních středisek ohrožuje zahraniční konkurence. V řadě regionů se v letní sezóně velmi dynamicky rozvíjí pěší turistika a cykloturistika, nejen v horských, ale i podhorských oblastech spojená s poznáváním kulturních a přírodních hodnot, popř. s ostatními sportovními aktivitami.
- Lázeňský cestovní ruch - v celkové nabídce hraje lázeňství významnou roli. Je zde lokalizováno asi 8 % celkových kapacit, avšak výkony jsou asi dvojnásobné. Lázeňství jako celek v posledních letech spíše stagnuje.

- Kongresový a veletržní cestovní ruch - nejlepším potenciálem pro realizaci kongresového cestovního ruchu, tj. kapacitou zařízení a jejich vybaveností, disponuje Hlavní město Praha, které se jako jediné v ČR řadí do kategorie mezinárodního významu. Středisky nadregionálního významu jsou například Brno, Karlovy Vary, Mariánské Lázně, Olomouc, Ostrava, Plzeň, Hradec Králové a Špindlerův Mlýn. Mezinárodního významu dosahuje ve veletržním cestovním ruchu pouze výstaviště v Brně.

Ne pro všechny má však území ORP adekvátní předpoklady. Např. lázeňský cestovní ruch (i když i na území ORP se kdysi takovéto zařízení nacházelo) a veletržní cestovní ruch. Na kongresový cestovní ruch je území ORP vybaveno luxusními areály – dobře fungující Ekofarma Čapí hnízdo, hledající své místo po změně majitele – areál Bohemia Rosa (Statek Otradovice) a nově vznikající rezort multifunkčního centra v obci Ratměřice.

V oblasti poptávky cestovního ruchu lze pozorovat následující trendy:[1]

- Objem domácí poptávky v posledních sedmi letech stagnuje, dlouhodobě se pohybuje okolo 100 mil. účastí ročně, ovšem s určitými výkyvy (např. vlivy počasí, ekonomické stagnace, aj.).
- Zahraniční poptávka je oproti domácí asi čtvrtinová, má však daleko větší ekonomický význam.
- Zahraniční návštěvníci utrácí v ČR asi o ¼ více prostředků nežli domácí návštěvníci.
- Klíčovou roli hrají zahraniční turisté, kteří se na vnitřní spotřebě cestovního ruchu podílí 36,6 %.
- Ve finančním vyjádření jsou ekvivalentem jednoho zahraničního příjezdu čtyři domácí příjezdy.
- Vývoj domácí poptávky lze charakterizovat spíše jako stagnaci, opakem je zahraniční poptávka, má potenciál silného růstu.
- Výkony spojené s jednodenní návštěvností také nejsou zanedbatelné. Tvoří jednu sedminu výkonů příjezdového cestovního ruchu a téměř 27 % výkonu domácího cestovního ruchu.
- Asi 10 % domácího cestovního ruchu generují služební cesty.
- Podle Satelitního účtu cestovního ruchu ČR ročně vyráží do zahraničí okolo 8 - 9 mil. českých občanů, zatímco objem zahraničních příjezdů se dlouhodobě pohybuje nad 20,0 mil. osob.
- Z ekonomického hlediska je však daleko významnější bilance peněžních toků než osob. Bilance peněžních toků generovaných cestovním ruchem je dlouhodobě přebytková. Od roku 2006 lze však pozorovat pomalé zaostávání přírůstku příjmů za přírůstky výdajů. Výsledkem je pak snižování přebytku bilance cestovního ruchu. Tento vývoj byl mezi lety 2006 – 2008 podpořen hlavně růstem ekonomiky a nakonec i růstem disponibilních příjmů českých domácností.

[1] Zdroj: Strategický plán rozvoje cestovního ruchu turistické oblasti Toulava, únor 2014

Nejvýznamnější trendy ovlivňující turistickou oblast (zdraví životní styl, agroturistika, poznávání, sport, relaxace)

Nejvýznamnější trendy ovlivňující turistickou oblast jsou totožné s celorepublikovými trendy, a to zdravý životní styl, agroturistika, poznávání, sport, relaxace. V regionu se výrazně projevují spíše krátkodobé pobyty, které však mají potenciál se postupně vlivem zvyšující se turistické nabídky a doplňkových služeb prodlužovat. Počet ubytovaných hostů se postupně vzhledem ke zvyšující atraktivitě regionu zvyšuje (zejména příznivci cykloturistiky, historie – Jankow 1645, lidé v rámci pracovních cest spojených s výstavbou železničního koridoru, příp. budoucí dálnice D3).

V rámci ORP převládá městský a kulturní cestovní ruch doplněný o prvky přírodního charakteru. Tyto propojení nabízí právě cykloturistika a pěší turistika. Spotřební preference se v posledních letech orientují na šetrný cestovní ruch. Mnohá zařízení v regionu se však těmto trendům zatím nedokáží adekvátně přizpůsobovat (např. agroturistické farmy, koňské farmy, regionální značky výrobků).
Změny v demografických celoevropských trendech se projevují i v rámci ORP, a to mírným nárůstem segmentu aktivních seniorů a na straně druhé rodin s dětmi hledající levnější formy dovolené. Ve společnosti a tím i v rámci ORP se mění i postavení mladé generace. Touha poznání nových krajin a sfér je u mladších generací silnější než u generace dnešních seniorů nebo lidí ve středním věku.

Vzhledem k charakteru současného způsobu života se projevují v rámci ORP trendy k aktivnímu trávení volného času (cykloturistika, pěší turistika doplněná poznáním regionu a jeho kulturně historických zajímavostí) a poptávka po ucelených balíčcích služeb cestovního ruchu.

6.1.2 Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Analýza nabídky cestovního ruchu v turistické oblasti

Celé území ORP Votice se pyšní bohatstvím lesů a vodních ploch, drobných sakrálních památek, romantických zákoutí a nabízí neponičenou a zachovalou přírodu s neopakovatelnými výhledy do krajiny a místy, která lákají k odpočinku. ORP Votice je ideálním místem pro pěší turistiku i cykloturistiku, rybaření. V zimním období jsou zde dobré podmínky pro běžecké lyžování. Nabídku doplňuje společně se sousedícími regiony dostatek historických památek - zámků, tvrzí, kostelů a drobných sakrálních staveb. Za poznáním historie a přírody se turista může vydat po několika naučných stezkách, po značených cyklostezkách, náročnější návštěvníky jistě uspokojí třeba golf v areálu Čapího hnízda nebo pohled na krajinu ze hřbetu koně.

KULTURNĚ HISTORICKÉ PAMÁTKY

(HRADY, ZÁMKY, CÍRKEVNÍ PAMÁTKY, MUZEA, GALERIE, RODÁCI)

Kulturně historické památky v kontextu regionu představují významný turistický cíl zejména pro domácí cestovní ruch (rodiny s dětmi, senioři). Základním stavebním kamenem současné nabídky se společenskou atraktivitou regionu jsou:

- Působení rodu Vrtbů na votickém panství v 17. století – založení františkánského kláštera a stavba Božího hrobu
- Nejkrvavější bitva třicetileté války: bitva u Jankova 1645, oblast bojiště
- Působení hraběnky Sidonie Nádherné na vrchotovo-janovickém panství

- Těžba zlata na Roudném
- Působení katolické a židovské církve na Voticku
- Působení Jana Herbena na Hostišově
- Působení dalších osobností v regionu – A. Slavíček (malíř), Kašpar Kaplíř ze Sulevic, Josef Šusta (rybníkář), …

Jednotlivá témata jsou ne vždy prezentována adekvátně svému významu, často chybí propojení a hledání souvislostí a příběhů místa, které jsou turisticky atraktivní a uchopitelná. Z hlediska kulturního je možné i celé území ORP přirozeně rozdělit na turistické podoblasti se specifickým marketingem. A to na

- Bojiště bitvy u Jankova (obce Jankov, Ratměřice, Neustupov, Zvěstov)
- Vrtbovské panství (Votice)
- Vrchotovo-janovické panství (Olbramovice, Vrchotovy Janovice, Vojkov)
- Česká Sibiř (Miličín, Mezno, Červený Újezd, Smilkov, Heřmaničky, Ješetice)

Z hlediska cestovního ruchu jsou nejvýznamnějšími atraktivitami národního významu bojiště bitvy u Jankova (6. 3. 1645) a zámek ve Vrchotových Janovicích.

Mezi významnější atraktivity regionu patří:

- Zámky
  - Národní význam: Zámek Vrchotovy Janovice
  - Lokální význam, Zámek Odlochovice, Zámek Ratměřice, Zámek Střezimíř

- Městská a venkovská architektura
  - Lokální význam – Herbenova vila na Hostišově, náves v Neustupově

- Církevní stavby
  - Regionální význam – klášter sv. Františka z Assisi a Boží hrob ve Voticích
  - Lokální význam – katolické kostely na Voticku, židovské hřbitovy ve Voticích a v Neustupově, kapličky, křížky, Boží muka, křížové cesty

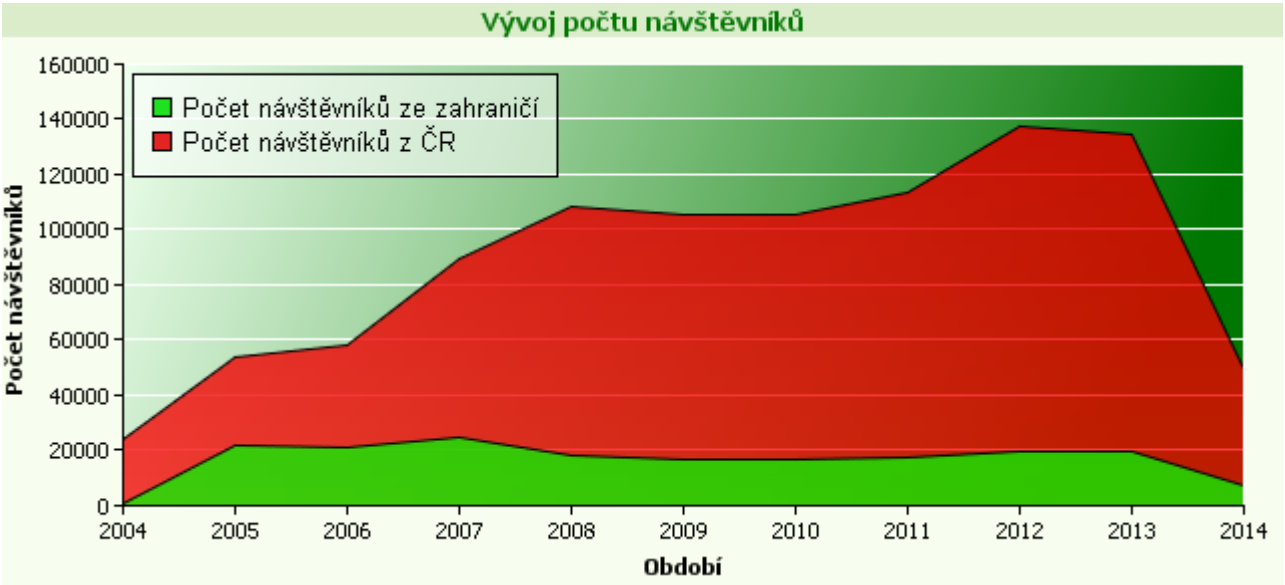
- Muzea, expozice, galerie
  - Regionální význam - "Společnost v Čechách 19. století", "Rilke, Kraus a Vrchotovy Janovice", "České zvonařství" – vše v rámci zámku Vrchotovy Janovice, Galerie sv. Františka ve Voticích (velkoplošná plátna s biblickou tématikou, ornáty, sošky)
  - Lokální význam – Vlastivědná expozice ve Voticích (v budově staré radnice plus archiv), hasičské expozice v Ratměřicích a v Odlochovicích, originální venkovní Galerie na plotě v Ratměřicích

Další atraktivity území ORP jsou uvedeny v přehledu v přílohách tohoto dokumentu.

Návštěvnost vybraných atraktivit regionu

- Návštěvnost regionu Posázaví zobrazuje níže uvedený graf a tabulka. Vývoj počtu návštěvníků regionu má stoupající tendenci. Počet zahraničních návštěvníků zůstává v průběhu posledních 10 let konstantní. Součástí regionu Posázaví je 9 obcí z celkového počtu 15 v rámci celého ORP.

Tab. č. 100 – Návštěvnost regionu Posázaví (informačních center)

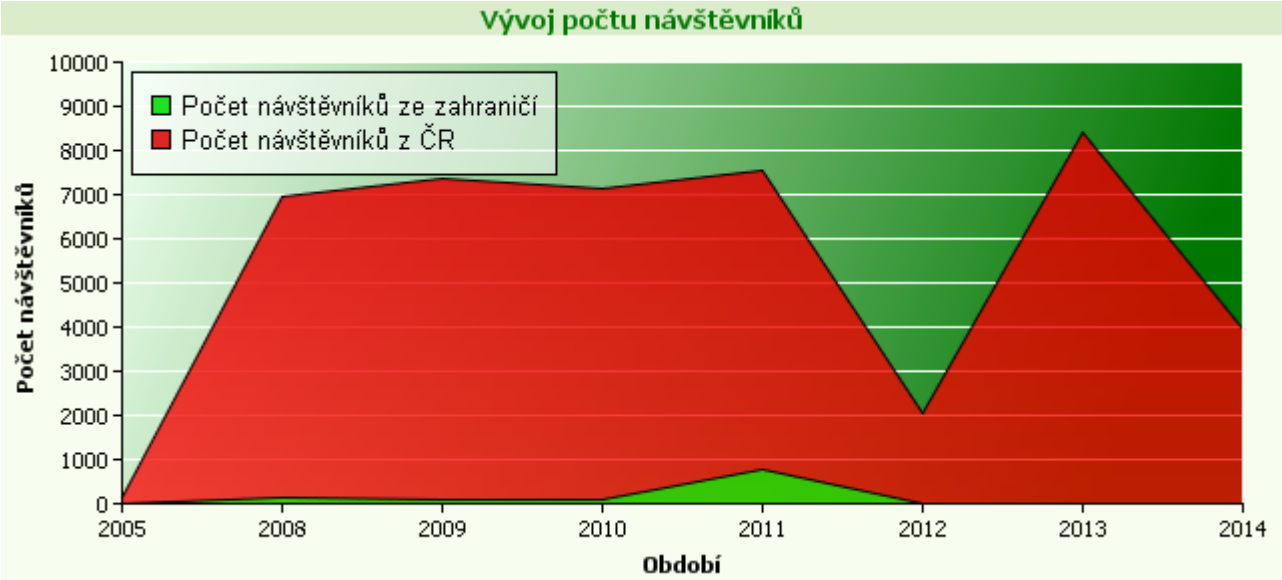


počet návštěvníků											
Rok	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Počet návštěvníků z ČR	24 338	53 684	57 839	89 422	108 071	105 721	105 180	113 345	137 344	134 774	49 412
Počet návštěvníků ze zahraničí	833	21 874	20 805	24 744	18 202	16 606	16 460	17 280	19 882	19 798	7 073
Počet návštěvníků celkem	25 171	75 558	78 644	114 166	126 273	122 327	121 640	130 625	157 226	154 572	56 485

Zdroj: http://leader.posazavi.com/cz/statistiky.asp?typ_id=12, citace 9. 10. 2014

- Návštěvnost informačního centra ve Voticích dle níže uvedeného grafu kolísá. Toto může být způsobeno jednak statistickými chybami a jednak skutečností kvality fungování informačního centra. V roce 2013 byla zpřístupněna zásluhou místního podnikatele rozhledna Václavka (věž kostela sv. Václava ve Voticích) a v jejím interiéru vytvořeno další informační centrum bez oficiální certifikace. Informace o návštěvnosti centra nejsou vedeny.

Tab. č. 101 – Návštěvnost Turistického a informačního centra ve Voticích (radnice)



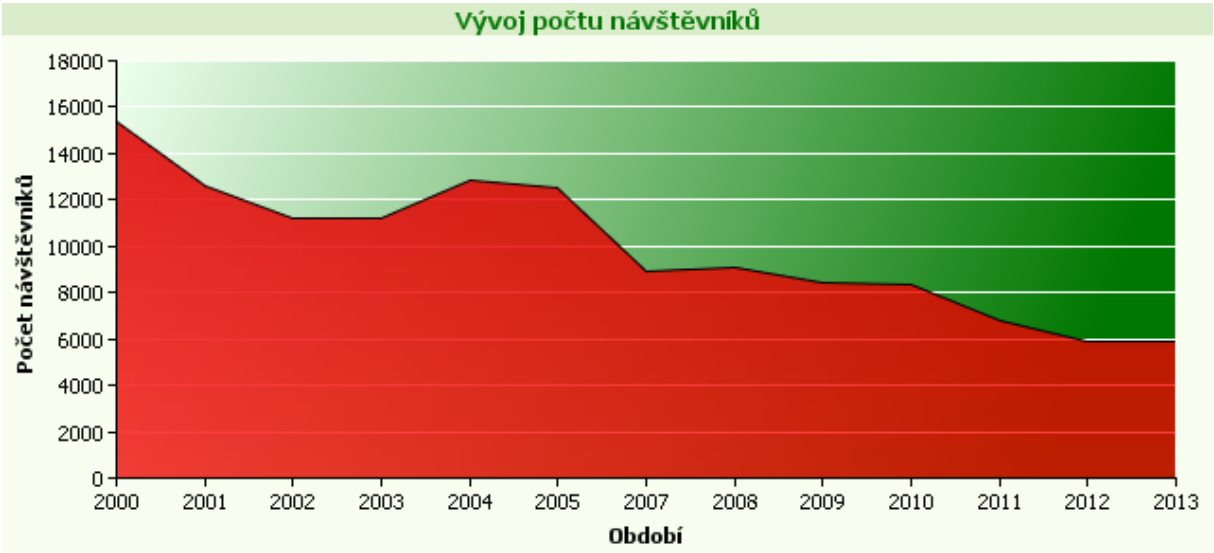
počet návštěvníků								
Rok	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Počet návštěvníků z ČR	120	6 968	7 382	7 134	7 531	2 056	8 417	3 973
Počet návštěvníků ze zahraničí	0	134	91	91	776	9	0	1
Počet návštěvníků celkem	120	7 102	7 473	7 225	8 307	2 065	8 417	3 974

Zdroj: http://leader.posazavi.com/cz/statistiky.asp?typ_id=12&infocenter_id=1188, citace 9. 10. 2014

- Návštěvnost zámku ve Vrchotových Janovicích v průběhu posledních 14 let klesá a stagnuje. Jednou z příčin může být nedostatečná propagace. Zámek je v majetku Národního muzea a do aktivit v regionu se výrazněji nezapojuje. Zcela chybí informační tabule na hlavních tazích (hnědé cedule) – zejména na silnice E55 Praha – České Budějovice, nedostatečné je i značení při sjezdu ve směru Olbramovice – Sedlčany. Zámek je propagován doplňkově v rámci existujícího destinačního managementu bez výraznější podpory vlastníka památky. Oficiální internetové stránky objektu neexistují. Expozice jsou propagovány na stránkách vlastníka – Národního muzea a na tematických stránkách (Městys Vrchotovy Janovice, MAS Posázaví, Wikipedie, Středočeské zámky, Kudy z nudy apod.). Naprosto chybí inovativnost v expozicích, interaktivní prvky, zážitkové trasy, speciální prohlídky pro děti. Velký potenciál (zatím nevyužitý) skrývá zámecký park. Ten je však bez mobiliáře, chybí např. popisky stromů, květin, zákoutí, zajímavostí ze života sídla apod.

  Vzhledem ke své poloze, exteriéru a zámeckého parku je objekt hojně vyhledávaným místem pro konání svateb.

Tab. č. 102 – Návštěvnost zámku ve Vrchotových Janovicích



počet návštěvníků													
Rok	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet	15 391	12 606	11 197	11 175	12 878	12 518	8 947	9 063	8 408	8 347	6 768	5 890	5 909

Zdroj: http://www.leader.posazavi.com/cz/statistiky.asp?typ_id=11&memory_id=4, citace 9. 10. 2014

- Dalším významným turistickým cílem, u kterého je v rámci ORP je sledována návštěvnost, je rozhledna Václavka. Ta byla zpřístupněna v červnu roku 2013. Za tuto část roku návštěvnost činila cca 1 400[2] platících osob.

- U ostatních významnějších cílů v regionu není návštěvnost sledována a zaznamenávána, i když by tato skutečnost výrazně napomohla dalšímu směřování regionu. Mezi tyto cíle patří např. Galerie sv. Františka, expozice Židé na Voticku a regionální muzeum provozované Vlastivědným klubem Votice v budově staré radnice města Votice.

- U dalších turistických cílů zejména přírodního charakteru nejsou dostupná žádná data (např. monitoring v terénu). Jedná se zejména o naučné stezky, skalní útvar zvaný Miličínský lev, zbytky zlatodolu Roudný a přírodní rezervaci Džbány – Žebrák.

[2] Zdroj: Vlastní šetření – L. Mudra – provozovatel vyhlídkové věže.

Rozvoj cestovního ruchu v území je primárně dán přírodními předpoklady, jež se v něm nacházejí. Mají relativně trvalý, časově neměnný charakter a jsou do značné míry historicky nezávislé na člověku resp. lidských činnostech. S rozvojem cestovního ruchu však v současnosti stále roste sekundární antropogenní tlak na přírodní prostředí a krajinu, který tak fakticky ovlivňuje jejich další vývoj.

V ORP Votice je velké množství přírodních atraktivit. Největší z nich jsou chráněné krajinné oblasti **CHKO Džbány Žebrák a část CHKO Velký a Malý Blaník** (Geopark Kraj blanických rytířů), přírodní památka Roudný, přírodní památka v Olších, Dubský rybník a přírodní rezervace Podhrázský rybník.

Mezi geologické atraktivity ORP Votice patří skalní útvar nazvaný „Miličínský lev“, vápencový lom ve Voticích, Džbány – durbachit typ Čertovo břemeno, Roudný, zbytky starých důlních děl přístupné po lesní cestě ze Zvěstova. Podrobněji se těmto lokalitám věnují propagační materiály vydané v rámci Geoparku Kraj blanických rytířů (např. geoturistická mapa).

Harmonické střídání lesních a menších zemědělských ploch s různými kulturami, liniová vegetace, říční a potoční nivy, malé vodní plochy a poměrně hustá síť cest jsou předpokladem pro rodinnou pěší a cykloturistiku. Postupně se díky aktivitám ČSOP Vlašim začínají obnovovat aleje a stromořadí, které zatraktivňují celý region a doplňují členitost krajiny.

Jednotlivé přírodní atraktivity jsou popsány v Příloze č. 2.

PODMÍNKY PRO PĚŠÍ, CYKLOTURISTIKU, VODNÍ TURISTIKU A HIPOTURISTIKU

Krajinný ráz, absence velkých průmyslových zón a zajímavé turistické cíle, vše v dosahu Prahy a dobré dopravní infrastruktury, předurčují region pro pěší turistiku. Značení turistických tras a jejich údržbu zabezpečuje Klub českých turistů (KČT) jako jednu ze svých nejvýznamnějších aktivit vůči veřejnosti. Hustota sítě značených turistických tras je ve Středočeském kraji na úrovni průměru České republiky, řadí se na 7. místo v republice.

Pěší turistika

Pěší turistika je reprezentována značenými trasami a je doplněna řadou cyklotras.

Hlavními trasami (červená trasa) v území ORP jsou:

- přírodní park Džbány - Žebrák (Čeřeniště) – Kaliště – Strženec – Kárník
- Votice – Sv. Vojtěch – Mysletice – Buchov - Mezivrata
- Votice – Třešňová Lhotka – Broumovice – Vlčkovice

Doplňkové trasy (modré, žluté, zelené) jsou:

- Votice – Větrov – Neustupov – Pilský Mlýn – Vrcholtovice
- Votice – Neustupov - Mezivrata – Oldřichovec - Smilkov
- Votice - Líštěnec – Kouty
- Votice – Střelítov - Durdice
- Olbramovice – Podolí – Slavkov
- Olbramovice – Kochnov – Pod Šišovkou – Budenín

Cykloturistika

Z pohledu cílů v cestovním ruchu je jednoznačně možné označit za nejrychleji se rozvíjející oblast cykloturistiku a její infrastrukturu. Okres Benešov je v rámci kraje co do délky tras nejlépe, z pohledu hustoty tras na km^2 je po okresech Mělník a Mladá Boleslav třetí.

Region v současné době nabízí následující cyklotrasy, přehled je řazen podle obvyklé kategorizace KČT, který je také pověřen jejich značením.

Tab. č. 103: Cyklotrasy III. třídy procházející územím ORP

Evidenční číslo	Průběh trasy	Trasa celkem km
112	Louňovice p. Bl. – Jankov - Votice - Kosova Hora	34

Zdroj: internet

Tab. č. 104: Cyklotrasy IV. třídy procházející územím ORP

Evidenční číslo	**Průběh trasy**	**Trasa celkem km**
0042	Jankov – Neustupov – Oldřichovec — Heřmaničky – Prčice – Chotětice – Jesenice	29,6
0068	Čerčany – Jankov	34,2
0075	Votice – Mezno	18,4
0076	Konopiště – Votice	20,6
0092	Miličín – Ratměřice	4
0093	Bystřice – Jankov	12,6

Zdroj: internet

Naučné stezky

Obce Mikroregionu Džbány v posledních deseti letech investovaly finanční prostředky do budování naučných stezek v rámci svých katastrálních území. Stezky upozorňují na zajímavá místa a události kraje Mikroregionu Džbány. Tuto činnost podpořil také soukromý investor v případě naučné stezky na farmě Čapí hnízdo a nezisková organizace ČSOP Vlašim, která vystavěla naučnou stezku v areálu bývalého zlatodolu Roudný. Všechny naučné stezky se snaží nabízet interaktivní prvky zejména pro rodiny s dětmi a jsou tak zajímavým cílem právě pro rodinnou domácí turistiku.
Výčet a popis naučných stezek je obsažen v Příloze č.3.

STRUKTURA UBYTOVACÍCH ZAŘÍZENÍ A JEJICH VYTÍŽENOST

V ORP Votice jsou rozličné možnosti ubytování od hotelů přes penziony, chybí turistické ubytovny a kempy. Informace o ubytování jsou turistům dostupné kromě běžných turistických serverů i na webových stránkách geoparku www.blanicti-rytiri.cz nebo na www.posazavi.com. Informace o ubytování poskytuje Informační a turistické centrum ve Voticích.

Soupis ubytovacích zařízení na území ORP Votice je součástí Přílohy č.7.

Tab. č. 106 - Obsazenost hromadných ubytovacích zařízení na území ORP Votice

Rok	Počet příjezdů hostů	z toho rezidenti	Počet přenocování	z toho rezidenti	Průměrný počet přenocování
2009	1 378	1 160	4 007	3 469	2,9
2010	838	795	2 585	2 449	3,1
2011	641	570	1 968	1 775	3,1
2012	1 261	1 199	3 559	3 416	2,8

Zdroj: Databáze ČSÚ

CHARAKTERISTIKA POTENCIÁLU A MOŽNOSTI ROZVOJE MOS CESTOVNÍHO RUCHU

A) Infrastruktura

Dopravní infrastruktura a dostupnost turistických atraktivit

Dopravní infrastruktura je v území ORP Votice na dobré úrovni. Region je díky své blízkosti k Praze poměrně snadno dostupný. Město Votice a obce Olbramovice a Miličín leží na silnici I/3 (E55) spojující Prahu s Táborem a Českými Budějovicemi. V nejjižnější části území je od roku 2009 v provozu část nové dálnice D3 (úsek Mezno – Sudoměřice). Dostavba dalších úseků dálnice D3 je plánována od roku 2019. D3 tak přebere funkci kapacitního spojení hlavního města Prahy s jižní části Středočeského kraje a dále s oblastí jižních Čech a napojují Táborsko a Českobudějovicko na republikovou síť dálnic a rychlostních silnic a ve směru na jih na silniční a dálniční síť v Rakousku (přes hraniční přechod Dolní Dvořiště s napojením na budoucí rakouskou vysokokapacitní silnici S10). V oblasti širšího okolí Prahy bude sloužit podobně jako jiné radiálně zaústěné komunikace do města (ve spolupráci s okruhem kolem Prahy) také jako řešení denního dojíždění do zaměstnání a rovněž jako rychlá možnost rekreačních výpadů z Prahy do oblasti Posázaví, které trpí nedostatečnou a technicky nevyhovující silniční sítí.

Regionem dále prochází silnice II. třídy č. 150, vedoucí z Votic do Louňovic pod Blaníkem a dále do Havlíčkova Brodu, silnice II. třídy č. 121 na trase Votice – Heřmaničky a dále Sedlec – Prčice a Chyšky a silnice I. třídy č. 18. Na tyto komunikace navazuje dostatečná síť místních komunikací.

Silniční síť odpovídá lidnatosti regionu a je v poměrně dobrém stavu. Síť silnic I. a II. třídy společně s komunikacemi nižších tříd a obecními komunikacemi kolem menších sídel tvoří dobrý základ pro rozvoj cestovního ruchu. Komunikace k subjektům poskytujícím služby v cestovním ruchu, stejně jako k turistickým cílům jsou v uspokojivém stavu, popřípadě je počítáno s jejich rekonstrukcí.

Pro provozování cykloturistiky je možné označit jako velmi vhodné pouze silnice III. a IV. tříd, komunikace I. a II. třídy v regionu jsou zatíženy nadměrným pohybem nákladní dopravy či vysokou hustotou osobní dopravy.

Celkově lze konstatovat, že komunikace k subjektům poskytujícím služby v cestovním ruchu, stejně jako k turistickým cílům jsou v dobrém stavu, popřípadě je počítáno s jejich rekonstrukcí. Dostatečnou kapacitu mají také parkoviště u nejvýznamnějších turistických cílů jako např. zámek Vrchotovy Janovice a farma Čapí hnízdo, která má jako jediná významnější turistická atraktivita zajištěný také bezbariérový přístup pro handicapované turisty. Nejčastěji vyskytující se segment turistických atraktivit v regionu – naučné stezky jsou ve velké míře přístupné pro rodiny s dětmi, tedy i s kočárky.

Dobrou dopravní dostupnost regionu vhodně doplňuje železniční trasa Praha – České Budějovice s rychlíkovou zastávkou v Olbramovicích. Trať je na území ORP Votice již v úseku Benešov – Votice modernizována na rychlostní dvoukolejnou. Na přestavbu čeká také úsek Votice – Sudoměřice. Vlak umožňuje rychlé spojení regionu s Prahou pro dojížďku do zaměstnání i pro turisty z hlavního města. Druhou železniční tratí je regionální trať č. 223 Olbramovice – Sedlčany, která skýtá dobrý potenciál pro turistický ruch, protože například zpřístupňuje veřejnou dopravou zámek Vrchotovy Janovice. Bohužel zatím nefunguje návaznost autobusového spojení mezi rychlíkovou zastávkou v Olbramovicích a centrem ORP Voticemi. Stejně tak je nedostatečná autobusová veřejná doprava uvnitř regionu využitelná pro turismus. Limitující je zejména absence víkendových autobusových spojů z Votic do okrajových částí regionu s turistickými cíli (Jankov, Vrchotovy Janovice).

Turistické informační centrum

TIC Votice vzniklo ve spolupráce města Votice a Mikroregionu Džbány a sídlí na Komenského náměstí ve Voticích. Jeho hlavní činností je bezplatné poskytování informací veřejnosti. Shromažďuje a vytváří komplexní databanku cestovního ruchu regionu. Dále zajišťuje udržování a doplňování propagačních materiálů určených k volné distribuci v prostorách informační kanceláře a podílí se na vydávání propagačních materiálů zaměřených na podporu cestovního ruchu v dané oblasti.
V turistické sezóně 2014 rozšířilo TIC nabídku pro turisty o komentované prohlídky města na tzv. Vrtbovském okruhu po místních sakrálních památkách. Prohlídky se konají dvakrát týdně.

Činnost TIC je úzce organizačně provázána s Městským kulturním centrem Votice, takže dvě pracovnice infocentra zároveň koordinují a organizují kulturní život ve Voticích a vydávají čtrnáctideník pro region Voticka- Votické noviny.

Turistické informace a propagační materiály poskytuje také návštěvnické místo ve věži Václavka, kde je jedna pracovnice, která vedle prohlídky věže umožňuje prohlídku kostela sv. Václava a Galerie sakrálního umění ve františkánském klášteře.

Ubytování a stravování

Ubytovací a stravovací kapacity nejsou rovnoměrně rozloženy po území ORP Votice. Velká část poskytovatelů služeb pro turisty sídlí v centru regionu ve Voticích a v okrajových částech se možnost ubytování a stravování zmenšuje, či se nevyskytuje vůbec.
Tato disproporce je patrná zejména v nabídce ubytování, ale dá se vysledovat také u stravovacích zařízení, přestože jsou provozovány restaurace a hospody také v menších a okrajových obcích regionu. Tato zařízení jsou ale orientována spíše na místní návštěvníky a stravovatele, pro které je rozšířena nabídka pořádáním tanečních zábav a rodinných oslav. Menší restaurace mají omezenou otevírací dobu a nepřizpůsobují ji potřebám turistů (například Hospoda U Nás v Ratměřicích nabízí obědy v pracovních dnech a o víkendu má v poledne dokonce zavřeno). S tím souvisí také malá prezentace a propagace zejména na internetu, protože převážná část vesnických restaurací nemá svou webovou stránku, nebo na nich chybí základní informace (např. otevírací doba). Jiná situace je u stravovacích zařízení ve městě Votice a ve větších obcích typu Olbramovice, která na internetu informují o svých aktivitách včetně zveřejňování jídelního lístku.

Území poskytuje ubytování zejména v soukromých penzionech a také ve dvou hotelích. Zcela chybí nabídka turistické ubytovny i kempu.
V celkové kapacitě ubytovacích zařízení je patrné výrazné zastoupení objektů individuální rekreace. Menší obce regionu jako např. Ratměřice, Zvěstov, Neustupov, Červený Újezd apod. vykazují, že čtvrtina domů v obci je využívána k individuální rekreaci. Území ORP Votice tak plní funkci rekreačního zázemí velkých měst a zejména hlavního města Prahy. V posledních 20 let se tento fond částečně transformuje na trvalé bydlení Pražanů v důchodovém věku a fond pronajímaný za účelem výdělku (ubytování v soukromí).
Kvalita ubytovacích služeb je na dobré úrovni, soukromí vlastníci se snaží vedle ubytování poskytovat informace o turistických atraktivitách v regionu. Od roku 2012 je na území ORP Votice poskytována značka Kraj blanických rytířů regionální produkt a tuto značku užívá prozatím jediné ubytovací zařízení- Ubytování u rotundy sv. Václava v Libouni. Certifikaci „cyklisté vítáni“ získal pouze Penzion U Modré kočky ve Voticích.

Informace o ubytování a stravování jsou turistům dostupné kromě běžných dostupných serverů i na webových stránkách TIC Votice www.mesto-votice.cz, mikroregionu Džbány www.mikroregiondzbany.cz, geoparku Kraj blanických rytířů www.blanicti-rytiri.cz, nebo na www.posazavi.com.

Turistické produkty

Území ORP Votice prozatím nenabízí žádné produktové balíčky pro turisty. Jako vhodná aktivita se jeví nabídka tzv. sakrální turistiky, kterou začíná organizovat informační centrum. Nabízí komentované prohlídky města po tzv. Vrtbovském okruhu, které obsahuje především nejvýznamnější sakrální památky města.
Dalším signálem o zasíťování nabídek pro turisty je příprava společné „votické vstupenky“, do které budou zahrnuty vstupy na věž Václavka, do Galerie sakrálního umění a sleva na občerstvení v Restauraci Modrá kočka.

Nejvýznamnějším počinem v oblasti turistických produktů na Voticku je projekt Bojiště Jankow 1645. Mezi jeho základní stavební kameny patří připravovaná expozice Třicetiletá válka v Čechách ve františkánském klášteře ve Voticích, tábory experimentální archeologie, které probíhají v Ratměřicích, naučné jankovsko – ratměřické stezky, reprezentativní kniha Jankow 1645 a ostatní dílčí aktivity této významné historické události s evropským potencionálem. V roce 2015 budou probíhat akce připomínající 370- té výročí bitvy a při této příležitosti bude dále rozvíjen samotný turistický produkt Bojiště Jankow 1645 pořádáním komentovaných prohlídek bojiště, putovní výstavy velkoformátových dobových fotografií a dalšími akcemi pro veřejnost.

B) Lidské zdroje pro cestovní ruch (odbornost – střední a vysoké školy)

Na území ORP Votice se nenacházejí žádné střední školy a odborná učiliště. Přesto mají zájemci o obory spojené s cestovním ruchem dobré možnosti pro získání vzdělání v městech sousedních ORP. V Benešově se nachází Střední škola cestovního ruchu a v Táboře se vyučuje obor Cestovní ruch a hotelnictví na Střední škole obchodu, služeb a řemesel. Další možnosti poskytuje Střední odborná škola a střední odborné učiliště ve Vlašimi, které nabízí středoškolské obory Gastronomie a Hotelnictví a obory bez maturity Stravovací a ubytovací služby a Kuchař – číšník.
V regionu se neorganizují žádné semináře a vzdělávací kurzy pro provozovatele turistických zařízení.

Podstatné lidské zdroje pro rozšiřování a koordinaci nabídky cestovního ruchu se rekrutují ze zástupců poskytovatelů služeb a v menší míře ze zástupců samospráv. O koordinaci se snaží také tým Mikroregionu Džbány, který již uskutečnil několik tematických setkání s provozovateli ubytování, stravování a dalších turistických služeb ve svém regionu. Vždy šlo spíše ale o formální setkání, která nedosáhla požadovaných cílů v podobě prohloubení spolupráce jednotlivých subjektů a dospěla „pouze“ k vytvoření potřebné databáze poskytovatelů, která je využívána při prezentaci a propagaci mikroregionu.

V rámci činnosti pracovního týmu meziobecní spolupráce na území ORP Votice byla na začátku roku 2014 ustanovena pracovní skupina Cestovní ruchu, kde se sešli zástupci mikroregionu, města Votice, TIC Votice, MKC Votice, neziskových organizací a podnikatelé v cestovním ruchu. Její aktéři se snaží o koordinaci nabídky cestovního ruchu a kulturního života na Voticku i přijít s návrhy na zlepšení infrastruktury v podobě informačních systémů a vybavení turistických atraktivit. Pracovní skupina doporučuje příspěvkové organizaci města Votice Městskému kulturnímu středisku aktivity k financování z fondu cestovního ruchu města Votice.
Poměrně malou aktivitu v oblasti cestovního ruchu projevují zástupci samospráv obcí na území ORP Votice. Dá se říct, že tato oblast je na okraji jejich zájmu a omezuje se na vytváření propagačních materiálů o obcích a částečně i budování naučných stezek po katastru obcí, které seznamují návštěvníky s historií a pamětihodnostmi regionu. Obce nemají (vyjma města Votice) fondy cestovního ruchu a z jejich rozpočtů jsou patrné pouze výše popsané investice.
Od roku 2014 je patrná snaha některých obcí na území ORP Votice podřídit svou propagaci destinačnímu managementu geoparku Kraj blanických rytířů. Z toho plynou i jejich finanční vklady do tohoto projektu. Obce do do 500 obyvatel ze svých rozpočtů vyhrazují ročně 10 000 Kč, obce s 500 – 1000 obyvateli 20 000 Kč a město Votice 40 000 Kč.

Role samospráv obcí v oblasti cestovního ruchu je důležitá samozřejmě také při rekonstrukci veřejné infrastruktury (obecní budovy, místní komunikace) a záchraně kulturního dědictví regionu (kostely, kaple, boží muka). Spolupráce s poskytovateli stravování a ubytování je zřejmá při organizaci společenských a kulturních akcí.

Mezi podnikateli v cestovním ruchu na území ORP Votice vyčnívá osobnost majitele dvou penzionů a restaurace Modrá kočka Luboš Mudry. Aktivně se snaží propagovat Voticko, budovat nové turistické atraktivity (věž Václavka, síť cyklotras Votická kopretina) a zakládá nové sportovně - společenské akce k rozšíření nabídky pro domácí i vnější návštěvníky regionu (**Cyklotulák, festival Zesilovač**). Pan Mudra zároveň patří k zakladatelům nově vzniklé turistické destinace Toulava. Vedle něj se schůzek pracovní skupiny Cestovního ruchu zúčastňuje majitelka penzionu Blesk ve Voticích a staré kovárny v Odlochovicích Ivana Kytlerová. Aktivně vystupují také majitel Ubytování u rotundy sv. Václava v Libouni Zdeněk Otradovec a majitel Špejcharu Vojkov František Krampera, který svou historickou památku přeměňuje ve společensky kulturní centrum. Někteří další poskytovatelé služeb v cestovním ruchu se zúčastňují Fóra cestovního ruchu Posázaví, které každoročně organizuje Posázaví o.p.s. Tato obecně prospěšná společnost se snaží o koordinaci a propagaci turistické destinace Posázaví a vyhledává pro tuto oblast, kam v širším měřítku spadají i obce ORP Votice, vhodné turistické produkty jako případě Voticka Bojiště Jankow 1645.

Důležitým sektorem pro rozvoj cestovního ruchu na území Voticka jsou neziskové organizace. Jejich činnost je spojena s organizací společenských a kulturních akcí, ale přesahuje také do propagace regionu a vytváření turistické nabídky pro jeho návštěvníky. V jižní části regionu aktivně působí Okrašlovací spolek Miličín, který inicioval vznik dvou naučných stezek po Miličíně a propagačního letáku obce a spolek Železnice Česká Sibiř se sídlem ve Střezimíři. Jeho cílem je záchrana unikátní části železniční dráhy se sneseným trakčním vedením, mezi zastávkou Červený Újezd a Mezno (bez napojení na nový koridor) včetně mostů, mostků a propustek, jako i historicky cenného souboru budov železniční stanice Střezimíř a její využití pro cestovní ruch. Svéráznou přírodu a historii kraje nazvaného Česká Sibiř výborně propaguje **internetové Muzeum České Sibiře** na adrese www.ceskasibir.cz.
V Ratměřicích pracuje občanské sdružení Ratměřice – Nám se daří, které jednu část své činnosti zaměřuje na propagaci bitvy u Jankova 1645 a má za cíl vybudování přírodního amfiteátru této bitvy. Ve Voticích se o organizaci kulturních akcí a rozvoj propagace regionu zasahuje o. s. Valkýra. Velmi důležitou práci pro rozvoj turistické nabídky provádí občanské sdružení Za záchranu kláštera sv. Františka z Assisi ve Voticích, které se spolu s městem Votice svou činností zasluhuje o rekonstrukci vzácné historické dominanty města a o její přeměnu na kulturně turistické centrum regionu. Svou expozici z historie města Votice na staré radnici provozuje a k tomu vyvíjí publikační činnost aktivní Vlastivědný klub Votice.

Z dalších institucí, jejichž činnost přesahuje do oblasti cestovního ruchu, je Základní škola Jankov, která každoročně pořádá Pochod po stopách bitvy u Jankova a udržuje pamětní síň této významné historické události regionu, Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice, které provozuje Zámeckou kavárnu a zpřístupňuje cenný zámecký park a Římskokatolická farnost Votice, která spolupracuje na zpřístupnění kostela sv. Václava ve Voticích i například kostela sv. Havla v Ratměřicích.

S provozovateli největších turistických atraktivit v regionu zámkem Vrchotovy Janovice a farmou Čapí hnízdo se spolupráce postupně rozvíjí. Zámek ve Vrchotových Janovicích je součástí Národního muzea v Praze, a proto je zde složitější komunikace o společných záměrech v propagaci regionálních atraktivit. Farma Čapí hnízdo je nově otevřený unikátní resort, který nabízí reprezentativní prostory pro pořádání konferencí, meetingů či firemních a společenských akcí a zasloužený odpočinek v krásné přírodě. Spolupráce s regionem začala společnou propagací v turistické brožuře Posázaví i v letáku Naučné stezky Mikroregionu Džbány.

C) Marketing cestovního ruchu

Na území ORP Votice se setkávají vlivy marketingu a managementu tří turistických destinací - Geoparku Kraj blanických rytířů, Posázaví a Toulavy.

Geopark Kraj blanických rytířů vznikl v roce 2014 a navázal na projekt ČSOP Vlašim a podblanických obcí. Název geoparku odkazuje na legendy vztahující se k Velkému Blaníku, který leží v centru geoparku. Jde o registrovanou značku, která je k propagaci území v rámci cestovního ruchu využívána od roku 2005. Sloganem geoparku je: *Objevte tajemství pod povrchem.*
Z ORP Votice se na území Geoparku Kraj blanických rytířů nachází obce Jankov, Miličín, Neustupov, Olbramovice, Ratměřice, Votice a Zvěstov, které leží v území tzv. Blanické brázdy a do projektu přistoupily na začátku roku 2014. Řízením destinace se zabývá Český svaz ochránců přírody Vlašim a v rámci širšího tvůrčího týmu pracují také zástupci Mikroregionu Džbány, TIC Votice a podnikatel L. Mudra. Celkově je do geoparku zahrnuto 94 obcí z území 6 ORP.
Cílem destinačního managementu KBR je vybudování infrastruktury na geologických lokalitách, naučná stezka po geologických lokalitách, naučná taggová stezka pro pěší, Dům přírody Blaníka například certifikovaný geoprůvodce. V současnosti se již snaží propojovat jednotlivé cíle v regionu společnou propagací pomocí letáků i webových stránek www.blanicti-rytiri.cz a samozřejmě nové cíle budovat. V posledních letech tak v nejbližším okolí ORP Votice vzniklo například Farní muzeum a turistická ubytovna v Kondraci, či Interaktivní stezka S rytířem na Blaník.
Obce Voticka mají díky účasti v projektu KBR mmj. vytvořeny v roce 2014 nové propagační letáky, které jsou v jednotné grafice. Leták byl vydán také pro věž Václavku a chystá se pro Bojiště Jankow 1645.

Posázaví je tradiční region kolem řeky Sázava, který díky působení řídícího orgánu destinace Posázaví o.p.s. a fungování Místní akční skupiny Posázaví zasahuje id o území ORP Votice. Členem MAS Posázaví jsou obce Jankov, Miličín, Neustupov, Olbramovice, Ratměřice, Vojkov, Votice Vrchotovy Janovice a Zvěstov, které díky této příslušnosti mohou čerpat evropské dotace na svůj rozvoj metodou Leader právě prostřednictvím MAS Posázaví. Ve struktuře Posázaví o.p.s. jsou zároveň zastoupeni zástupci Mikroregionu Džbány, kteří rozhodují o směřování společnosti.
V oblasti cestovního ruchu se Posázaví zaměřuje na partnerské projekty s obdobnými regiony (např. Pivo, chmel, slad, to mám rád, Staré královské hrady aj.) a zároveň na propagaci regionu. Pořádá každoroční Fórum cestovního ruchu Posázaví a poskytuje poradenský servis pro podnikatele v cestovním ruchu, kterým také pomáhá psát žádosti o finanční dotace. Destinace úzce spolupracuje s organizací Czech Tourism a navenek se prezentuje brožurami svých turistických zajímavostí. V nich se společně objevují také obce Mikroregionu Džbány pod regionálním označením Voticko. Veškeré turistické i historické pozoruhodnosti Voticka jsou zároveň prezentovány na portálu www.posazavi.com.

Pracovní tým Posázaví o.p.s. také vytváří a řídí tvorbu turistického produktu na území Voticka: Bojiště Jankov 1645.

Toulava je nově vzniklá turistická destinace v jižní části Středočeského a severní části Jihočeského kraje, do které spadá 6 obcí z území ORP Votice: Červený Újezd, Mezno, Ješetice, Heřmaničky, Střezimíř a Smilkov. Toulava chce být dynamickou turistickou oblastí využívající potencionálu svého převážně venkovského území s kvalitním marketingem a nově pojatým institucionálním uspořádáním managementu. Je zaměřena na cílovou skupinu domácích návštěvníků z oblastí se zhoršeným životním prostředím, obyvatel Prahy a okolí a cílové skupiny rodina s dětmi a seniorů.
Základní strategická vize je schovaná ve sloganu Toulava, region, kam se vždy rád vracím s globálním cílem zařadit tuto destinaci domácího cestovního ruchu mezi významný turistický region v rámci České republiky.
Ve Strategickém plánu rozvoje cestovního ruchu turistické oblasti Toulava jsou nastaveny čtyři základní priority:

1. Budování „corporate identity“ a „genius loci“ destinace Toulava
2. Marketingová strategie s cílem dosáhnout opakované návštěvy účastníků cestovního ruchu
3. Efektivní řízení s řízením partnerství stakeholderů v destinaci a spolupráce se sousedními destinacemi
4. Vytvoření produktů cestovního ruchu se stanovením klíčových obchodů až po úroveň zážitkové karty

Internetová prezentace destinace je na www.toulava.cz.

Cestovní ruch na území ORP se přes všechny popsané vlivy snaží řídit tým Mikroregionu Džbány ve spolupráci s pracovní skupinou pro CR. V minulých letech mikroregion vydal propagační brožuru k desetiletému výročí od založení Mikroregion Džbány …brána České Sibiře a tematické letáky Pěší výlety a Tipy na výlety. Významným počinem v oblasti marketingu bylo vydání mapy regionu s vyznačením cyklotras tzv. Votické kopretiny.
Na území ORP Votice se přes integrační snahy objevují nešvary ve vydávání turistických letáků a brožur, které nemají návaznost ani jednotnou úpravu, která by návštěvníka odkazovala k regionu a pomohla se mu v něm lépe zorientovat. Své solitérní letáky vytiskly obce Votice, Jankov, Vrchotovy Janovice a Miličín. Podobnou propagaci používá Vlastivědný klub Votice, vycházková trasa Kolem Votic za poznáním, Jankovsko - ratměřické stezky, Špejchar Vojkov i naučná stezka Č. Kraupnera v Miličíně.

Na turistickou nabídku regionu odkazuje také web www.mikroregiondzbany.cz.

6.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Místní obyvatelé	dostatečná kvalita a dostupnost služeb, cestovní ruch nezasahující do běžného každodenního života, šetrný cestovní ruch zohledňující charakter a jedinečnost místa, turisté neruší běžný život obyvatel jednotlivých obcí, pracovní příležitosti spojené s cestovním ruchem, dostatek pořádaných akcí – široká nabídka poskytovaných služeb	neochota k novým věcem, nepřátelství vůči turistům (kteří omezují soukromí, dělají hluk, nepořádek, narušují klima obce), rigidita	Místní média, internetové stránky obcí, mikroregionů, turistických destinací, místních akčních skupin, tematické pracovní skupiny, podíl na zpracování větších rozvojových projektů – komunitně vedený způsob komunikace	široká osvěta, zveřejňování přínosů cestovního ruchu pro danou lokalitu, propagační materiály dostupné všem, komunikační otevřenost

Turisté – rodiny s dětmi	Široká nabídka pestrých aktivit vhodných pro děti různých věkových kategorií, cenová dostupnost poskytovaných služeb a zážitků – slevy pro děti a rodinné vstupenky, hlídací koutky a možnost trávit část volného času bez dětí, speciální vybavení pro děti, z hlediska bezpečnosti, zaměření, komfortu (např. hřiště, vybavení pokojů postýlkou, mikrovlnnou troubou, schůdky k WC, apod.), možnost ubytování v rámci objektu, kde neruší ostatní ubytované klienty děti (noční pláč, křik během	V globálu nedostatečné finanční prostředky, preference levnějších forem ubytování, obtížný vztah s ostatními turistickými skupinami – zejména senioři, volnočasové aktivity směřované zejména na dobu školních prázdnin – sezonnost z hlediska využívání služeb, náročnost dětských klientů	Komunikace zaměřená zejména na děti - tematické letáky, interaktivní expozice, naučné stezky, plnění úkolů prostřednictvím např. karty regionu, zaujetí hrou – soutěží o ceny, sběratelství (např. razítka navštívených lokalit, samolepky apod.), forma odměny – certifikáty, diplomy, speciální weby www.kudyznudy.cz, www.kamsdetmi.cz, diskusní skupiny rodičů s dětmi, speciální programy pro rodiny s dětmi zaměřené na různé věkové kategorie – např. tematické víkendy se zážitky v rámci kalendářního roku	Vydávání tematických tiskovin, tematické programy, zážitkové balíčky vhodné pro rodiny s dětmi, propojování aktivit, prezentace na specializovaných dětských webech, spolupráce s organizacemi pracujícími s dětmi v rámci regionu – např. možnost využití mateřských center, využití sociálních sítí, vybavování objektů a turistických cílů speciální infrastrukturou

	dne apod.), program přizpůsoben zcela dětem – baví-li se děti, jsou spokojeni rodiče			
Turisté - senioři	dostupnost turistických cílů, bezbariérovost, slevové kupony a nižší vstupy, široká nabídka doplňkových atraktivit v místě ubytování, zajištění kompletního servisu a pohodlí	Omezená komunikace prostřednictvím moderních informačních kanálů (internetové stránky, sociální skupiny, mail), finanční limity, rigidita, konzervativnost	Slevové kupony, tištěné letáky, sdílení zkušeností zejména v rámci vrstevnické skupiny a rodiny, inzerce v médiích (tisk, rádio)	Vydávání tematických letáků a organizace kompletních služeb, tematické balíčky pro seniory, budování bezbariérových přístupů (ubytování, WC, zpřístupňování atraktivit)
Turisté – mladí lidé, singl, organizované a neorganizované skupiny	Zážitková dovolená, vlastní organizace, nezávislost v cestování, finanční dostupnost poskytovaných služeb, nenáročnost ve standardu ubytování – preference nižší ceny, organizované školní akce (výlety, exkurze,	Hlučnost, návykové látky (alkohol, drogy, kouření), omezené finanční prostředky	Internet, sociální sítě, komunikace prostřednictvím škol, družin, domovů mládeže, organizací pracujících s dětmi a mládeží	Vytváření tematických zážitků pro mladé (např. v podobě adrenalinových, painball, zorbing, geocashing apod.)

	turistické a sportovní kurzy v rámci výuky)			
Turisté – zdravotně handicapovaní, osoby se sníženým stupněm možnosti pohybu a orientace	Turistická nabídka přizpůsobená zdravotním omezením, informace o přístupnosti ubytovacích kapacit, restaurací, zařízeních poskytujících služby, možnost zajištění doprovodu na konkrétní místo, akci, zmapování regionu předem – sdílení zkušeností obdobně postižené osoby s návštěvou regionu, dostupnost a šíře bezbariérových turistických cílů	Finanční náročnost zajištění bezbariérovosti, legislativní omezení a předpisy, zvýšené nároky na poskytované služby, omezené finanční možnosti, nutnost individuálního přístupu	Tematické články na specializovaných webech a v časopisech (např. Vozíčkář, Roska), spolupráce s Unií zdravotní postižených, spolupráce s konkrétními osobami na vytipování a odstranění bariér, tematické letáky – např. turistika pro vozíčkáře, weby blind – friendly apod.	Tematické letáky cílené na zdravotně handipované, vytváření sítě bezbariérových objektů, aktualizace on-line mapy bezbariérových míst, zvýhodnění pro doprovod (asistenta)

Poskytovatelé služeb v území – podnikatelé ve službách – zejména v pohostinství, ubytování, provozovatelé objektů CR	Maximální vytíženost kapacity, vykrytí hlavní i vedlejší turistické sezóny, spolupráce s ostatními subjekty v rámci území (konkurenty, samosprávou, provozovateli atraktivit), zapojení do turistických destinací, které řeší využití a propagaci území komplexně, sdílený úvazek např. na marketing konkrétních např. 5 subjektů, dostatek atraktivit v území, dostatečná šíře a kvalita poskytovaných služeb	Solitérnost některých subjektů, neochota spolupracovat, neochota vynakládání financí na společné akce (např. rozpočet v rámci města Votice na cestovní ruch – příjem z obsazeného lůžka či vzdušného), špatná propagace – úroveň webových stránek menších subjektů, problém aktualizace údajů	Koordinační schůzky, fórum cestovního ruchu v rámci místní akční skupiny Posázaví, pravidelné informace prostřednictvím turistických informačních center v rámci regionu (Votice), pravidelně aktualizovaný kalendář akcí	Efektivní propagace regionu a poskytovatelů jednotlivých služeb, propojování turistických cílů – „předávání si“ klientů, zavedení zážitkové karty se slevovými kupony, zaměstnání člověka pracujícího v oblasti marketingu pro více subjektů
Obce a pracovníci v cestovním ruchu	Dostatečně kvalitní a dostupná síť veřejné infrastruktury, pozitivní image území, dobré vztahy mezi	Vysoké nároky, finanční a časová náročnost, legislativní omezení, absence podnikatelského myšlení, obtížné	Pravidelné schůzky mikroregionů, místních akčních skupin, v nichž jsou zástupci dotčených skupin, plány aktivit v průběhu roku –	Vytvořená strategie s akčním plánem, spolupráce napříč subjekty v rámci regionu, vytvoření společného

	místními obyvateli a návštěvníky regionu (turisty), dostatečné množství kvalitních atraktivit, dostatečná síť kvalitních doplňkových služeb, sdílený kalendář akcí, dostupnost informací v rámci regionu, spolehliví a komunikativní partneři zapojující se do aktivit v rámci regionu, ochota k věcné a finanční spoluúčasti v rámci pořádání neziskových akcí, dostatek propagačních materiálů, zájem o dění v regionu, vysoká návštěvnost akcí a atraktivit	prosazování nových myšlenek, nedostatečná vzájemná informovanost, nedostatek času na pravidelné koordinační schůzky	důsledné a včasné plánování, vytvoření strategie a její implementace v rámci regionu	fondu cestovního ruchu k úhradě společných akcí (např. propagace – výročí JANKOW 1645)

Turistické destinace – Posázaví, Kraj blanických rytířů, Toulava, mikroregiony	Aktivní subjekty v rámci regionu, dostatečná šíře a kvalita poskytovaných služeb, pozitivní image regionu, vysoké příjmy z cestovního ruchu, pozitivně vnímaný cestovní ruchu mezi místními obyvateli, uvědomění si multiplikačního efektu z cestovního ruchu, maximální vytíženost jednotlivých kapacit, dostatečné příjmy z cestovního ruchu, všeobecně dostupné informační materiály, fungující informační centra, vstřícná legislativa, dostatečné dotační možnosti na cestovní ruch např. LEADER	Nedostatek finančních prostředků na další rozvoj, závislost na dotační politice EU, státu a krajů, obtížná komunikace vzhledem k rozsáhlosti území, neaktivní subjekty – solitéři – v rámci území	Tematické pracovní skupiny, aktivní spolupráce, individuální schůzky s jednotlivými subjekty v území, aktualizované internetové stránky, informační tiskoviny (např. Zpravodaj Posázaví, Turistické noviny – Toulava, KBR), přehledy aktuálních dotačních možností (dotační info)	Pořádání pravidelných schůzek, široká informovanost v rámci regionu, osvěta a školení, tematické informační materiály

Pořadatelé kulturních, sportovních a dalších veřejných akcí	Akce propagované všemi kanály (weby obcí, mikroregionů, turistických destinací, …), finanční spoluúčast ze strany obcí na kulturním dění v místě, aktivní zájem informačních center, spolupráce s ostatními subjekty tak, aby se jednotlivé akce pořádané během roku nekryly a „nekonkurovali“ si, vysoká návštěvnost, rentabilita akcí, zvýšení atraktivity – multiplikační efekty pořádaných akcí, spolufinancování z veřejných rozpočtů	Nedostatečná komunikativnost, neaktualizace plánu akcí, nabourávání tradičně pořádaných akcí, konkurence v rámci jednotlivých akcí – tříštění návštěvníků, počet a zaměření pořádaných akcí – neexistence koordinace	Koordinační schůzky, vytvoření souhrnného kalendáře akcí pořádaných v rámci regionu s možností aktualizace přístupný na internetových stránkách spravovaný např. informačním centrem, plánovací koordinační schůzky pořadatelů akcí 2x za rok – sestavení plánu akcí, stanovení doporučených pravidel a vytvoření systému komunikace, weby, letáky, místní a regionální tisk, konference a výstavy	Vytvoření kalendáře akcí dostupných online, tematické letáky a pozvánky, sdílení termínů a zaměření akcí, široká spolupráce v rámci regionu (státní správa, samospráva, podnikatelé, zájmové skupiny, …)

Turistická informační centra	Poskytování ucelených přehledných a správných informací, dostatečné finanční, personální zázemí, pozitivní image v rámci regionu, zajištěné finance na pořádání a realizaci akcí, dostatečná metodická podpora, dostatek kvalitních turistických cílů, dostatek propagačních materiálů, dostatečné personální zajištění (víkendy, svátky, rozšiřování turistické sezóny)	Nedostatečné sdílení informací, nedostatečné propojení systémů – kalendářů akcí, limity ve výběru pracovníků, nedostatečná jazyková vybavenost jednotlivých pracovníků, neochota k novým věcem, nedostatečná motivovanost, nedostatečná spolupráce se soukromým sektorem	Internetové stránky, profil na sociálních sítích, osobní rozhovory, koordinační schůzky, účast v jednotlivých tematických komisích, apod.	Důsledná aktualizace prezentovaných dokumentů, aktivity vedoucí k síťování a propojování jednotlivých aktérů v území, pravidelná a aktivní účast na jednáních vyšších územních celků

Komentář k analýze cílových (dotčených) skupin

Hlavními dotčenými skupinami v oblasti cestovního ruchu v rámci regionu Voticka jsou místní obyvatelé, obce a pracovníci v oblasti cestovního ruchu z pozice znalců místního prostředí. Lidé, kteří v regionu žijí, působí, znají jej a ve většině případů jim není lhostejný. Tito lidé mají samozřejmě poněkud jiné požadavky a očekávání než návštěvníci regionu, kteří zde stráví několik dní v rámci své dovolené. Cílem aktivit je propojit jednotlivé zájmy ku prospěchu věci a vzájemné koordinaci dílčích aktivit.

Klíčovými skupina z hlediska aktérů cestovního ruchu jsou turisté. Z nich pro danou oblast zejména rodiny s dětmi, mladí lidé a na druhé straně senioři a lidé se zdravotními omezeními, kteří mají specifické nároky a požadavky a uspokojování svých potřeb. Významnou roli v celém systému sehrává podnikatelský sektor, a to zejména podnikatelé ve službách zejména v pohostinství, ubytování, v oblasti provozování objektů zajímavých v oblasti cestovního ruchu.

Pro celkovou koordinaci odvětví cestovního ruchu v území je klíčová činnost turistických destinací, místních akčních skupin, mikroregionů a turistických informačních center. Jejich činnost je nezbytná zejména pro koordinaci jednotlivých aktivit konajících se v rámci území, jejich vzájemnou provázanost, návaznost, omezení překryvů a vytíženost.

Nad těmito subjekty je z hlediska komunikace nezbytné sledovat a zapojovat se do činnosti vyšších územních celků, do strategií kraje, České republiky a přispívat k jejich naplňování, ale i spoluvytváření. Klíčovou kompetencí je komunikace a účelné předávání aktuálních informací a vzájemné setkávání.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady. Do následující tabulky se uvedou a vyhodnotí rizika (takzvaný registr rizik) v oblasti odpadového hospodářství na území ORP. Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika pak bude součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí vynakládaných na propagaci	3	5	15	Žádosti o dotace, vznik Fondu cestovního ruchu	Obce v území, mikroregiony, MAS, turistické destinace
Nedostatek financí na investice v oblasti cestovního ruchu – turistické cíle a jejich inovace	4	4	16	Žádosti o dotace, spolupráce s podnikatelskými subjekty, vhodné fiše v programu Leader MAS	Majitelé turistických cílů, obce v území, mikroregiony, MAS, turistické destinace
Nedostatek financí na platy pracovníků v oblasti cestovního ruchu a službách (s ohledem na kvalitu poskytovaných služeb)	2	5	10	Kvalitní výběrová řízení na ředitele	Zaměstnavatel, obec, podnikatel, NNO
Nedostatečná podpora nadregionálních hráčů (neochota přispívat z obecních rozpočtů na nadregionální věci)	3	3	9	Fond CR	Obce, kraj, stát

Organizační riziko					
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	5	10	Informovanost o šíři aktivit realizovaných jednotlivými aktéry CR.	Obce daného území
Nedostatečná aktivita mikroregionů, místních akčních skupin, turistických destinací v rámci regionu	2	4	8	Fórum CR, pracovní skupina CR	Mikroregiony, turistické destinace, MAS
Roztříštěnost poskytovaných informací, neexistence komplexního sdíleného kalendáře akcí	3	4	12	Sdílený Kalendář akcí, jednotný webový portál	Mikroregiony, turistické destinace, MAS
Neexistence propojenosti soukromého sektoru v oblasti CR	3	3	12	Fórum CR, jednotný webový portál	Poskytovatelé služeb v CR
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím	3	4	12		
Legislativní změny v oblasti poskytování služeb, délky placené dovolené apod.	2	3	6	Standardizace kvality poskytovaných služeb	Poskytovatelé služeb v CR
Technické riziko					
Nedostatek atraktivit cestovního ruchu	4	5	20	Akční plán realizace Strategie území	Obce, podnikatelé, mikroregion, destinace

Zastaralé či nevyhovující vybavení, špatný technický stav atraktivit cestovního ruchu	3	4	12	Pravidelné investice, vytváření rezervních fondů. Dotační možnosti ČR, EU, MAS.	Obec, soukromý subjekt – vlastník objektu, atraktivity
Věcné riziko					
Nedostatečná kvalita poskytovaných služeb	4	5	20	Kvalitní výběr personálu, školení, důsledná motivace a účast na výsledku	Provozovatelé jednotlivých služeb, turistických atraktivit
Zvyšování nezaměstnanosti, dojížďka za prací do Prahy (region je místem pro přespání, ne k aktivnímu životu u produktivní generace)	2	3	6	Tvorba nových pracovních míst v regionu v oblasti služeb příp. šetrné výroby	Zaměstnavatelé, subjekty podnikatelské sféry

Komentář k analýze rizik

Analýza rizik má za cíl zhodnotit rizikové faktory v dané oblasti. Těmi jsou v případě volitelného tématu cestovní ruch v rámci ORP Votice zejména v oblasti financí všeobecně nedostatek vynakládaných prostředků, a to v oblasti propagace, investování do cestovního ruchu (zejména do turistických cílů a jejich inovací, nedostatečné platové ohodnocení pracocníků v oblasti cestovního ruchu bez ucelené motivace a podílu za případném zisku a neochota přispívat z obecních rozpočtů na nadregionální projekty.

Z hlediiska organizačního je to zejména nedostatečný zájem představitelů některých obcí, kteří v cestovním ruchu nespatřují možnosti pro rozvoj dalších oblastí, roztříštěnost informací. Z hlediska technického je to nedostatek zajímavých atraktivit, zastaralost vybavení a často i nedostatečná kvalita poskytovaných služeb, která je v oblasti cestovního ruchu klíčová.

c) Další potřebné analýzy

Není relevantní.

6.1.4 SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Tab. č. 107 - SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
• Kvalitní krajinné a přírodní zázemí: Česká Sibiř, přírodní park Džbány • Dobrá dopravní dostupnost – křížení cest: severojižní dopravní tepna Praha – Č. Budějovice vs. východozápadní tepna Jihlava - Plzeň • Bohatá nabídka pro pěší turistiku: hustá síť turistických tras KČT a naučných stezek na území obcí Voticka • Bohatá nabídka pro cykloturistiku: Votická kopretina • Zázemí pro agroturistiku: koňské farmy • Dostatečné zázemí pro sportovní vyžití: sportovní areály v obcích, tenisová hala Votice • Infocentrum ve Voticích • Zámek ve Vrchotových Janovicích a zámecké areály v Odlochovicích a Ratměřicích • Činnost MAS Posázaví • Destinační management projektů Kraj blanických rytířů a Toulava • Rodinný areál Čapí hnízdo • Významné sakrální památky: Boží hrob, františkánský klášter, židovské hřbitovy ve Voticích a Neustupově, vyhlídková věž Václavka, kostely • Příběh bitvy u Jankova – JANKOW 1645 • Historické osobnosti – Kašpar Kaplíř ze Sulevic, Sidonie Nádherná, Jan Herben • Historické dědictví každé obce, na které lze lákat turisty	• Málo vyhledávané území • Chybí hlavní turistického cíle • Území s malým počtem komplexních areálů pro rekreaci • Převažuje jednodenní a krátkodobý cestovní ruch • Chybí nabídka pro zimní turistiku • Nevhodné podmínky pro koupání: malý počet přírodních ploch vhodných ke koupání, chybí bazén • Nedostatek certifikovaných ubytovacích a stravovacích zařízení • Nedostatečné značení turistických míst • Špatná dostupnost uvnitř regionu veřejnou autobusovou dopravou (zejména o víkendu) • Nejednotná propagace obcí a turistických cílů regionů • Malé využití potencionálu bitvy u Jankova • Nedostatečná turistická nabídka ze strany obcí • Individuální zájmy občanů převažují zájmy obecní • Chybí informační panel, mapa a značení na Komenského náměstí ve Voticích • Pouze statické formy propagace (letáky) – možno krátké spoty - pozvánky známých osobností (herců, zpěváků), videospoty, facebook, spořiče obrazovek • Chybí tematické propagační materiály – Kam v regionu s dětmi? Kam v regionu se psem? Toulky za strašidly, Toulky za pověstmi… • Chybí veřejné toalety • Chybí spolupráce subjektů, podnikajících v turistickém ruchu – možnost vytvoření produktů/produktových balíčků pro aktivní po-

• Součástí kraje Blanických rytířů – regionální produkty • Nabídka pravidelně se opakujících kulturních, sportovních akcí • Otisk kulturních nebo sportovních akcí v rubrice kalendář akcí a následný otisk článků o proběhlých akcích ve Votických novinách zdarma	byty v regionu, vycházející zejména z potenciálu pro pěší, cyklo a hipo turistiku a pro běžecké lyžování
Příležitosti:	**Hrozby:**
• Vytvoření Krajinné památkové zóny Krajina bitvy u Jankova jako součást projektu Jankow 1645 • Potencionál agrofarem pro agroturistiku • Rozmach destinací Kraj blanických rytířů a Toulava • Využití vhodných podmínek České Sibiře pro zimní běžecké trasy • Využití opuštěného drážního tělesa: cyklostezka a In-line dráha ve Voticích, koleje pro ruční drezínu ve Střezimíři • Rekonstrukce františkánského kláštera ve Voticích: vznik informačně kulturního centra Voticka s expozicí Třicetiletá válka v Čechách • Rozvoj možností pro alternativní sporty: snowkiting v Miličíně, vznik areálu pro singltrek na Čeřenské hoře • Zajištění pravidelného autobusového spojení z rychlíkové zastávky v Olbramovicích do Votic • Přestavba kulturních památek: např. Přestavba ratměřického zámku na ubytovací a vzdělávací zařízení • Dostavba dálnice D3: rychlejší dostupnost regionu • Využití potenciálu spolků v obcích • Spolupráce mezi obcemi • Využití vily Jana Herbena – expozice TGM, Mafie a Jan Herben • Využití nových forem propagace – spoty, Facebook	• Dostavba dálnice D3: poničení krajinného rázu • Nedostatek finančního kapitálu pro další rozvoj cestovního ruchu • Nedostatečná kvalita, struktura a využití infrastruktury cestovního ruchu • Nekvalitní poskytování služeb v cestovním ruchu • Podceňování přípravy odborníků v cestovním ruchu • Nedostatečný zájem soukromého, veřejného a neziskového sektoru na spolupráci v oblasti cestovního ruchu v rámci regionu • Vysídlování venkova • Malá podpora cestovního ruchu ze strany obecních samospráv • Uzavřenost a negativismus obyvatel regionu • Legislativní bariéry pro činnost spolků, např. při prodeji občerstvení

• Vytvoření (zaktualizování) tematických propagačních materiálů • Možnost vytvoření produktů/produktových balíčků pro aktivní pobyty v regionu, vycházející zejména z potenciálu pro pěší, cyklo a hipo turistiku a pro běžecké lyžování	

Zdroj: Vlastní šetření

Komentář k SWOT analýze

Nejčastěji zmiňovanou silnou stránkou regionu je kvalitní krajinné a přírodní zázemí, tedy relativně zachovalá příroda v kombinaci s dobrou dopravní dostupností z Prahy, což dává regionu potenciál rekreačního zázemí hlavního města. S tím koresponduje již vytvořená či tvořící se nabídka pro pěší turisty a cykloturisty i zázemí pro agroturistiku v podobě koňských farem.

Velmi ceněná je činnost spolků a jiných organizací, které organizují v obcích ORP Votice velké množství společenských akcí pro občany, ale i návštěvníky regionu. Zároveň je kvitováno dostatečné zázemí pro sportovní vyžití.

Mezi silné stránky a zároveň i příležitosti patří aktivita již existujících organizací zabývajících se cestovním ruchem, a to Mikroregionu Džbány, Mikroregionu Čertovo břemeno, MAS Krajina srdce, MAS Posázaví, Geoparku Kraj blanických rytířů a nově vzniklé turistické destinace Toulava. Zejména je potřeba využít dobrých zkušeností s řízením turistických destinací KBR, Toulava a Posázaví.

Potřebnou regionální turistickou atraktivitu nabízí v roce 2011 otevřený resort Čapí hnízdo, stejně důležitě je pro turistickou nabídku vnímán zámek Vrchotovy Janovice s příběhem Sidonie Nádherné.

Jiný příběh podblanické krajiny – bitva u Jankova 1645 je vnímán jako velká příležitost pro rozvoj tematického turismu v regionu. Bojiště Jankow 1645 by se mohlo stát základním tahákem turistické nabídky. Vedle toho by měly obce území ORP Votice vsadit na své historické dědictví a podpořit přestavbu kulturních památek na svém území na zařízení s využitím pro cestovní ruch. Na dobré cestě je v současnosti rekonstrukce františkánského kláštera ve Voticích na kulturně informační centrum regionu i rekonstrukce ratměřického zámku na ubytovací a vzdělávací zařízení.

Velkou příležitostí je také možnost využití bývalého drážního tělesa či opuštěných kolejí železniční dráhy v úseku Olbramovice – Mezno. Nabízí se výstavba cyklostezky i zprovoznění opuštěné trati jako turistické železnice s manuálně i motorově poháněnými vozidly (drezíny, šlapadla).

V regionu prozatím chybí nabídka pro zimní turistiku, a proto je příležitostí využít dostatečné nadmořské výšky a navázat na běžkařské trasy Mikroregionu Čertovo břemeno. Dobře použitelný pro rozvoj zimní turistické nabídky je také rozvíjející se snowkiting na planinách u Miličína.

Mezi slabé stránky v obecné rovině patří nevyjasněná koncepce financování aktivit cestovního ruchu a nedostatečný zájem soukromého sektoru. Region má také slabiny v infrastruktuře - chybí hlavní turistický cíl, který by se mohl stát z obnoveného františkánského kláštera ve Voticích, nedostatečné je také značení turistických míst a celková integrovaná propagace regionálních atraktivit.

Alarmující je špatná dopravní dostupnost regionu, tedy propojení města Votic s hraničními částmi regionu, který je o víkendu nedostupný. Stejně tak si o propojení říká železniční stanice s rychlíkovou zastávkou v Olbramovicích s významnými turistickými cíli regionu.

Pro samosprávy by mohla být impulsem další zmiňovaná slabá stránka, a to nevhodné podmínky pro koupání. Nabízí se získat dotační prostředky na revitalizaci četných vodních ploch v krajině.
Samostatnou oblastí je kvalita nabízených služeb. Víme, že není konstantní zejména v okrajových obcích ORP. Proto je hrozbou podcenění vzdělávání poskytovatelů služeb v cestovním ruchu i příprava budoucích odborníků a v neposlední řadě často negativistického postojem obyvatelstva venkovských oblastí k cizím a novým věcem a lidem. Stejná osvěta je potřeba u představitelů obcí, aby dokázali rozvoj turismu ve své oblasti podpořit.

Otázkou je jaký efekt přinese dostavba dálnice D3, která bude protínat území ORP Votice. Na jedné straně se zrychlí transport lidí a zboží na trase Praha - Č. Budějovice, ale na druhé straně nenávratně částečně zanikne krásná krajina s rekreačním potencionálem.

6.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na základě provedených analýz, místního šetření a závěrů fokusní skupiny cestovního ruchu vyplynulo, že oblast Voticka disponuje zachovalým krajinným charakterem, je vhodná zejména pro klidnou dovolenou zaměřenou na zelenou turistiku, pěší turistiku a cykloturistiku. Region je dopravně velmi dobře situován. Územím ORP prochází hlavní postupně modernizovaný železniční koridor Praha – České Budějovice, silnice E 55 propojující téže města a do budoucna je plánována stavba dálnice D3. Region disponuje dobrou dostupností z Prahy (cca hodina cesty).
V rámci regionu se nachází velké množství kulturních památek, ale spíše drobnějšího charakteru. Nejvýznamnějším turistickým lákadlem je v současné době zámek ve Vrchotových Janovicích, jehož návštěvnost však vlivem nedostatečné inovace a propagace v posledních letech klesá. Důležitý pro rozvoj celého regionu je potenciál spojený s bitvou u Jankova (6. 3. 1645) – prostor bojiště a dílčí aktivity spojené s touto nejkrvavější událostí 30 ti leté války na našem území. Zároveň z provedené analýzy vyplynula skutečnost, že regionu chybí hlavní turistický cíl, kterým by se do budoucna mohl stát kompletně zrekonstruovaný klášter sv. Františka z Assisi ve Voticích s interaktivní expozicí o třicetileté válce a bitvě u Jankova.
Území ORP se nachází v okrajových částech místních akčních skupin MAS Krajina srdce a MAS Posázaví. Zároveň i na okrajích destinací Toulava a Geoparku Kraj blanických rytířů. Koordinátorem aktivit vedoucích k propojování turistických cílů a aktivit uskutečňovaných v rámci těchto organizací je v současné době Mikroregion Džbány. Velkou příležitostí regionu je spolupráce právě s těmito klíčovými partnery v nejrůznějších oblastech regionálního rozvoje včetně cestovního ruchu. Cílem je předávání si zákazníků a budování pozitivního image celého regionu. Toto vymezení vychází jednak z geografického prostředí a také z historického kontextu vytvoření mikroregionů na konci 90. let.

Mezi výrazný problém regionu patří nezajištěný způsob financování aktivit cestovního ruchu a ne příliš velká ochota k řešení této situace.

Vytipované problémové okruhy vychází z provedených analýz, ze zkušeností klíčových aktérů cestovního ruchu působících v území ORP a jednotlivých zástupců obcí. Návrhová část byla diskutována a zpracována realizačním týmem ve spolupráci s klíčovými aktéry a pracovní skupinou cestovního ruchu.
Problémové okruhy byly vytipovány a staví na dosud realizovaných aktivitách a potencionálu řešeného území. Cílem vytipování problémových okruhů a následných nástinů opatření je reagovat na konkrétní potřeby území vycházející z provedených analýz a osobní zkušenosti.
NÁSTIN OPATŘENÍ

V rámci nástinu opatření v rámci meziobecní spolupráce po diskusi s klíčovými regionálními aktéry navrhujeme tato témata:

- **Bojiště JANKOW 1645**
- **Klášter sv. Františka z Assisi**
- **Cyklotrasy a cyklostezky regionu**

1) Bojiště JANKOW 1645

Popis stávající situace a návrh řešení

Projekt Jankow 1645 chce připomenout jednu z důležitých historických událostí regionu. Cílem projektu není oslava militarismu. Projekt chce přispět k propagaci české historie v evropském kontextu a atraktivní formou ji přiblížit široké veřejnosti. Jeho součástí proto bude vytvoření turistických balíčků – propojení dílčích aktivit v regionu spjatých s bitvou u Jankova a navázání dalších - kulturní, společenské a sportovní akce, dobudování adekvátního zázemí, které by zároveň mělo podpořit rozvoj cestovního ruchu v regionu.

Historický kontext:

Bitva u Jankova patřila spolu s bitvou na Bílé hoře k nejvýznamnější vojenské akci třicetileté války na českém území. V roce 1645 se tam střetlo rakouské císařské vojsko podpořené saskými a bavorskými spojeneckými oddíly se švédskou armádou.

Švédská armáda pod velením Lennarta Torstenssona překročila české hranice v lednu 1645 a postupovala dál do vnitrozemí. U vesnice Jankov na ni čekalo císařské rakouské vojsko se svými spojenci. Proti Švédům mělo převahu v jízdě i pěchotě, zaostávalo ale počtem děl. Bitva se strhla 6. března. Rozbahněný a zalesněný terén znemožnil plné nasazení císařské jízdy. Švédská děla pak z okolních pahorků začala císařské vojsko decimovat. Císařským oddílům se sice na chvíli podařilo nepřízeň osudu zvrátit. Úspěšný postup ale vojáci nevyužili. Začali drancovat švédský tábor a zajali několik manželek švédských důstojníků, mimo jiné i Torstenssonovu manželku Beatu De la Gardie. Torstenssonovy oddíly se ale mezitím připravily na protiútok. Pod jejich palbou se nakonec daly císařské jednotky na útěk.

V bitvě padlo přes 6 000 vojáků. Dalších 4000 mužů císařské armády, včetně vrchního velitele Melchiora Hatzfelda Švédové zajali. Za hlavního viníka porážky později Hatzfeld označil jednoho ze svých podřízených velících důstojníků, maršála Jana Götze. Vzniklo z toho pořekadlo „Dopadl jako Kec u Jankova“. Bitva přinesla pro region nevratné škody, místní vesnice byly zpustošeny či vypáleny a jejich obnova nastala až po několika letech. Proto také vzniklo druhé rčení „Pusto jako u Jankova“.

Základní vstupy

1. Vytvořené webové stránky www.30letavalka.eu
2. Vydaná kniha Jankow 1645
3. Zaregistrovaná značka Jankow 1645
4. Vytvořena pracovní skupina řešící marketingové aktivity v rámci DM Posázaví pod vedením **Historického klubu**
5. Příprava expozice bitvy u Jankova ve votickém klášteře
6. Aktivity ZŠ Jankov – pochod Po stopách bitvy u Jankova a výstava k bitvě
7. Množství spolupracujících subjektů – partnerů – Město Votice, obec Jankov, Ratměřice, Neustupov, MAS Posázaví, Geopark Kraj blanických rytířů, Muzeum Podblanicka, Občanské sdružení za záchranu kláštera sv. Františka z Assisi, Vlastivědný klub Votice, Naše historie o.s., Historický klub o. s., Císařský regiment a další

Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Historická událost evropských dějin, potenciál i pro zahraniční cestovní ruch	Možnost vyhlášení památkové zóny Jankow 1645 – značná omezení pro obyvatele území (obavy)
Množství regionálních aktérů zapojených do dílčích aktivit	Není zajištěné financování projektu (pouze omezená možnost případných grantů, sponzoring ze soukromého sektoru)
Již navázané spolupráce v rámci dílčích aktivit v rámci regionu	Není zatím spolupracující aktivní zahraniční partner (Švédsko)
Významný potenciál, jedinečnost tématu, množství navazujících aktivit	
Tradiční akce (Pochod po stopách bitvy u Jankova), dílčí aktivity spojené s fenoménem bitvy u Jankova (navazující stezky – např. Ratměřice), památník bitvy, obnova kapliček u hromadných hrobů, geocashing s tématikou	
Návrh expozice v klášteře sv. Františka ve Voticích jako ústředního místa regionu – do budoucna koordinace a propojování aktivit	

Finanční dopady

Zejména vybudování a provoz expozice, dobudování dílčí expozice v Jankově, doplnění mobiliáře v terénu a jeho následná údržba, informační letáky, cizojazyčné překlady, společný fond cestovního ruchu pro financování dílčích aktivit – zatím není.
Finanční výhled 2015 – 555 000 Kč

Příklady dobré praxe

Bojiště Slavkov u Brna
http://www.j-morava.cz/turistika/jihomoravsky-kraj/brnensko/slavkov-u-brna/turistika.html

2) Klášter sv. Františka z Assisi

Popis stávající situace a návrh řešení

Předmětem projektu je kompletní rekonstrukce a využití areálu kláštera sv. Františka v centru města Votice v regionu České Sibiře pro cestovní ruch. V objektu vznikne nosná interaktivní expozice o třicetileté válce, švédských vojácích v českých zemích a bitvě u Jankova (6. 3. 1645 - nejkrvavější bitva třicetileté války), od které uplyne v roce 2015 tři sta sedmdesát let. V objektu bude vytvořeno zázemí pro expozice JANKOW 1645 (pro dospělé návštěvníky, expozice pro děti), dále expozice mapující historii kláštera a františkánů v regionu, regionální osobnosti, vznikne zde prostor pro setkávání - školení, semináře, přednášky.

V rámci zrekonstruované budovy s pravidelnou otevírací dobou bude do areálu přemístěno turistické informační centrum s dalšími doplňkovými službami a prodejem regionálních výrobků.

Vznikne nový turistický cíl, který bude ústředním bodem regionu a východiskem k dalším atraktivitám spojeným s bitvou u Jankova, ale i celým regionem. Projekt se realizuje na principu partnerství s mnoha zainteresovanými subjekty a fandy této tématiky. Vzniknou zde nová pracovní místa.

Klášter se z hlediska turistiky stane centrem regionu. Tematické internetové stránky propojí další internetové stránky zabývající se tématikou bitvy a poskytnou široké veřejnosti ucelený přehled, turistické balíčky, nabídky pro školy apod.

Základní vstupy

1. Objekt kláštera od 1. 6. 2012 v majetku města Votice
2. Aktivní občanské sdružení (spolek) „Za záchranu kláštera sv. Františka z Assisi ve Voticích“
3. Dobrá dlouhodobá spolupráce s Římsko-katolickou farností Votice (vlastník jednoho z křídel objektu kláštera)
4. Veřejnost nakloněna k smysluplnému využití objektu jako kulturního a vzdělávacího centra celého regionu
5. Velký potenciál objektu kláštera pro další rozvoj mimo projekt (půdy objektu, zahrada)
6. Aktivní spolupráce s klíčovými místními, regionálními i nadregionálními partnery při přípravě a plánování projektového záměru

Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Smysluplné využití jedné z nejvýznamnějších památek města, zvýšení atraktivity regionu pro cestovní ruch	Finanční a časová náročnost obnovy areálu, závislost na dotačních prostředcích
Přiznaná dotace z EU (Regionální operační program Střední Čechy) na ucelenou část areálu (2 křídla kláštera)	Chybí partneři ze soukromého sektoru
Podaná žádost na rekonstrukci zbývající části areálu kláštera (Norské fondy EHP)	Vysoké náklady na provoz a udržitelnost projektu – finanční nesoběstačnost
Propojení otevírací doby kláštera (komentované prohlídky) a informačního centra	Chybí aktivní zahraniční partner pro aktivizaci zahraničního CR, propojení aktivit se Švédskem – Army museum
Vznik dalších aktivit spojených s fenoménem bitvy u Jankova – multiplikační efekt	
Společný a funkční webové stránky	

Finanční dopady

Financování v rámci rozpočtu města Votice – rekonstrukce areálu a vytvoření expozice (spolufinancování dotačních prostředků). V současné době je přislíbena dotace ROP ve výši 85 % z cca 42 mil. Kč (etapa I.) – realizace rok 2015.

Podaná žádost do norských fondů – možnost dotace 80 %, tj. cca 30 mil. Kč (výsledky dotačního řízení cca 12/2014).

Financování provozní části projektu – zisky ze vstupného a pořádaných aktivit, provozní dotace z rozpočtu města Votice (předpoklad prostřednictvím Městského kulturního centra MKC – příspěvková organizace Města Votice).

Příklady dobré praxe

Sklářská huť František v Sázavě

http://www.cestyskla.cz/centrum/historie-huti-frantisek/

3) Cyklotrasy a cyklostezky regionu

Popis stávající situace a návrh řešení

ORP Votice je svým charakterem předurčeno zejména pro pěší a cykloturistiku. V centru ORP existuje systém tematických cyklotras Votická kopretina (značené na mapových podkladech) – systém libovolně kombinovatelných tras s ústředním bodem ve Voticích, které představují střed kopretiny a jednotlivé okvětní lístky jsou jednotlivé cyklotrasy. Dále není značena cyklotrasa „Zámecké parky“ (v rámci ORP Odlochovice, Ratměrice), možnost zapojení do cyklotrasy „Přes 4 zámky“ (Konopiště, Jemniště, Český Šternberk, …). V regionu Voticka se hledají příležitosti pro rozvíjející se singltrek (vytipování vhodných pozemků, návrhy pro vytvoření adekvátního zázemí, sbírání zkušeností).

V rámci regionu existuje rovněž značné množství pěších a vycházkových tras – regionálně a tematicky zaměřených.

V rámci projektu mezi-obecní spolupráce dojde k doplnění mobiliáře, větší propagaci a propojování jednotlivých atraktivit, doznačení stezek a tras.

Základní vstupy

1. Existující síť cyklotras „Votická kopretina“
2. Vhodné podmínky pro další rozvoj cykloturistiky – postupná certifikace objektů v rámci systému „cyklisté vítáni“
3. Potenciál dalších cyklotras v regionu – Greenways, Zámecké parky, Přes čtyři zámky
4. Velké množství značených pěších cyklotras
5. Zmapované drobné sakrální památky na území MAS Posázaví

Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Propojení regionu	Nezajištěné financování projektu
Sdílená propagace více turistických cílů	Jsou vytipovány vhodné lokality, nejsou dojednány majetkové vztahy a souhlasy příslušných orgánů a zainteresovaných osob (projekt ve fázi vize)
Vytvoření nového turistického cíle – singltrek – atraktivní a v dosahu hlavního města Prahy	Neexistence hipostezek, problematické jednání s majiteli pozemků, neexistence sítě stezek
Využití krajiny a drobných prvků (křížky, kapličky, boží muka) pro šetrnou formu cestovního ruchu – finančně nenáročnou, rodinnou turistiku	
Využití drobných regionálních atraktivit jako doplňkových cílů v rámci atraktivit vyšších řádů (např. bojiště Jankov, zámek Vrchotovy Janovice, klášter sv. Františka ve Voticích)	

Finanční dopady

Financování by mělo být zajištěno prostřednictvím jednotlivých obcí podílejících se na projektu – doplňkově prostřednictvím dotací. Finanční náročnost se odvíjí od množství a rozsahu realizovaných aktivit.

Vybudování singltreku se zázemím (restaurace s posezením, půjčovna vybavení, myčka kol, úschovna, napojení na železniční stanici Olbramovice – doprava k trati) – předpoklad regionální podnikatelský subjekt (Luboš Mudra).

Příklady dobré praxe

Singltrek pod Smrkem
http://www.singltrekpodsmrkem.cz/

6.2 Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Cestovní ruch“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti cestovního ruchu.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma cestovního ruchu.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí a provozovatelů služeb pro cestovní ruch. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma cestovní ruch.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

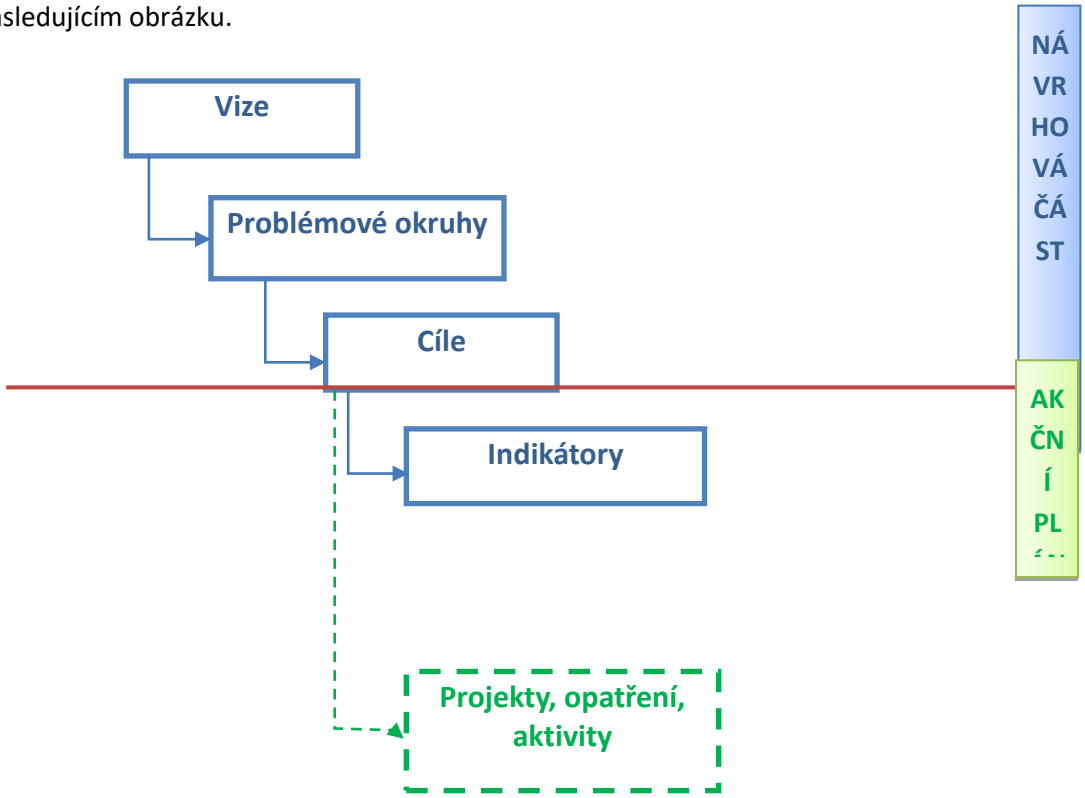
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po

nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu cestovní ruch je uvedena v níže uvedeném schématu.

ORP Votice patří k nejmenším v České republice. Obce na jeho území však vědí, že velikost a sílu jim dává spolupráce a společný postup. V oblasti cestovního ruchu je jím důsledné využívání, propojení a prezentace turistických atraktivit České Sibiře, krajiny bitvy u Jankova, hrabství Sidonie Nádherné a votického kláštera.				
Cestovní ruch	Problémová oblast 1 ORP Votice jako okrajové území různých destinací	Problémová oblast 2 Málo atraktivit a jejich nedostatečné využití v rámci cestovního ruchu	Problémová oblast 3	
	cíl 1.1 Koordinace aktivit CR mezi MAS a turistickými destinacemi působícími v území cíl 1.2 Transformace MKC Votice	cíl 2.1 Klášter Votice jako centrum aktivit JANKOW 1645, bojiště Jankow 1645 cíl 2.2 Využití potenciálu osobností regionu cíl 2.3 Vytipování a realizace cyklotras, cyklostezek, lyžařských stezek v rámci regionu	cíl 3.1	cíl 3.2

6.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Problémové okruhy byly vytipovány na základě provedených analýz, jednací platformy představitelů jednotlivých obcí ORP (starostů obcí) a odborníky a podnikateli v oblasti cestovního ruchu. Na jaře 2014 byla ustanovena pracovní skupina cestovního ruchu, která se schází v pravidelných časových intervalech a řeší problematiku cestovního ruchu v regionu. Členy pracovní skupiny jsou zástupci jednotlivých obcí (většinou starostové), pracovníci turistického a informačního centra ve Voticích, pracovní tým Mikroregionu Džbány, představitelé aktivních neziskových organizací a podnikatelů v regionu působících v oblasti cestovního ruchu.
Jednotlivé pracovní skupiny existují i v širším vztahovém území, a to v rámci MAS Posázaví i MAS Krajina srdce. Zároveň obdobné skupiny fungují i v rámci turistických destinací Toulava a Geoparku Kraje blanických rytířů.
Vytipované problémové okruhy oblasti cestovního ruchu v rámci řešeného území ORP Votice vycházejí ze slabých stránek a ohrožení provedené SWOT analýzy a následné diskuse v rámci vytvořené fokusní skupiny.

Hlavními vytipovanými a řešenými problémovými okruhy v rámci řešeného území jsou:

- ORP Votice jako okrajové území různých destinací
- Málo atraktivit a jejich nedostatečné využití v rámci cestovního ruchu

---

1. problémový okruh: ORP Votice jako okrajové území různých destinací

Věcné argumenty

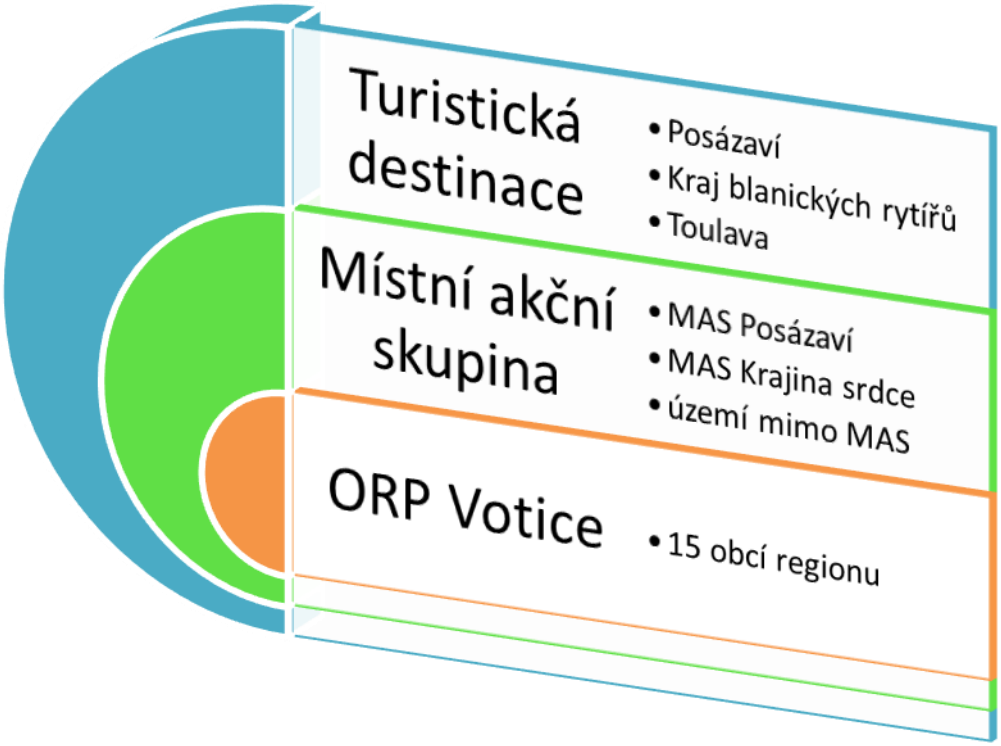
Území ORP Votice se nachází v jižní části Středočeského kraje. Na území ORP působí historicky dva silné mikroregiony, a to Mikroregion Čertovo Břemeno v jihozápadní části ORP a Mikroregion Džbány. Oba mikroregiony existují cca od roku 2001, 2002, tj. od doby, kdy byly účelově založeny s cílem získávání dotačních prostředků a podpory v rámci národních programů. Oba mikroregiony mají svůj název dle přírodních lokalit, a to Čertovo břemeno spjaté se stejnojmenným skalním masivem opředeným několika pověstmi a Mikroregion Džbány pojmenovaný podle přírodní rezervace a masivu Džbány – Žebrák.
Členy Společenství obcí Čertovo břemeno je 6 obcí jižní části Středočeského kraje (Červený Újezd, Heřmaničky, Ješetice, Mezno, Sedlec-Prčice a Střezimíř – z nichž jsou všechny mimo obec Sedlec Prčice členové ORP Votice) a 5 obcí severní části Jihočeského kraje (Balkova Lhota, Borotín, Jistebnice, Nadějkov a Radkov). Obec Smilkov, která je součástí ORP Votice byla součástí Společenství Čertovo břemeno od jeho vzniku do 30. 10. 2013. Všechny obce územně spadající do ORP Votice deklarovali v roce 2014 územní působnost k místní akční skupině MAS Krajina srdce. Tato územní působnost deklaruje příslušnost konkrétní obce k dané MAS na následujíc programovací období EU 2014 – 2020.

Členy mikroregionu Džbány jsou město Votice, městys Vrchotovy Janovice, městys Neustupov, obce Jankov, Ratměřice, Zvěstov, Miličín, Olbramovice, Vojkov (vše ORP Votice) a město Bystřice (ORP Benešov). Obce Mikroregiony Džbány v průběhu roku 2014 deklarovali svoji územní působnost k místní akční skupině MAS Posázaví.

Mimo to v rámci regionu působí turistické destinace, které svoji činnost zaměřují na oblast cestovního ruchu. Těmito aktéry jsou částečně i místní akční skupiny – MAS Krajina srdce a výrazněji Posázaví, které cestovní ruch řeší jako jednu z oblastí všeobecného rozvoje regionu. Kromě nich na území aktivně působí nově založená turistická oblast Toulava (www.toulava.cz) a Geopark Kraj blanických rytířů (www.blanik.net).

S turistickou destinací Toulava spolupracují všechny obce ORP Votice, které jsou členy Mikroregionu Čertovo břemeno a obec Smilkov. S turistickou destinací Místní akční skupiny Posázaví spolupracují všechny obce Mikroregionu Džbány. Mimo to některé z obcí Mikroregionu Džbány – Olbramovice, Votice, Miličín, Neustupov, Jankov, Ratměřice a Zvěstov jsou členy turistické destinace Geopark Kraj blanických rytířů.

Tab. č. 108 – Vztahy ORP Votice, místních akčních skupin a turistických destinací



Zdroj: Vlastní

Příčiny problému

Příčinami problému je geografická poloha ORP a přirozené směřování jejích částí na základě vytvořeného a dlouhá léta fungujícího rozdělení mikroregionů. Mikroregiony postupně začaly kooperovat s různými místními akčními skupinami, které se na území vytvořily, a to s rozdílným způsobem vedení, financování, zaměření rozvojových aktivit a vlastní strategie.
Vzhledem ke geografickým odlišnostem potkávajícím se na sledovaném území postupem času vznikly i různé turistické destinace. Geopark Kraj blanických rytířů je úzce spjat s národním fenoménem bájné hory Blaník. Podlbanicko je charakteristické kopcovitou krajinou a výhledy na tuto horu. Obec Miličín, jejíž katastr sousedí s centrem ORP – městem Votice, má na svém území skalní útvar zvaný Miličínský lev – od něj vede dle legendy chodba až do bájné hory Blaník. Hlídající lev postupem času zkameněl, ale až bude českým zemím nejhůře, svým řevem probudí rytíře spící v hoře Blaník. Území turistických destinací přirozeně dělí silnice E55 spojující Prahu a České Budějovice. Území východním směrem od této komunikace se hlásí do regionu Podblanicka – turistické destinace Geopark Kraj Blanických rytířů. Část obcí západním směrem je součástí Posázaví a část turistické destinace Toulava.
Obce ORP Votice tvoří ve všech subjektech okrajové části, což je do značné míry dáno geografickými podmínkami a přirozeným historickým vývojem.

Důsledky neřešení problému

Vzhledem k tomu, že obce území ORP Votice jsou okrajovými částmi jednotlivých destinací, je nutné sledovat vývoj, plány a podílet se na vytváření strategií všech tak, aby bylo možno tuto negativní stránku okrajové části obrátit v příležitost a maximálně využít potenciálu všech dostupných organizací. Jako jednotící prvek této spolupráce vystupuje Mikroregion Džbány, jehož pracovní tým hájí a zastupuje jednotlivé obce. Vzhledem k tomu, že pro často neuvolněné starosty menších obcí není možné tuto činnost koordinovat v rámci ostatních povinností, je tato aktivita ze strany obcí velmi kladně hodnocena.
V případě neřešení problému a nezajištění koordinace nebude možné využít stávajícího potenciálu jednotlivých destinací. Problémem může být i skutečnost nejednotného pohledu členství území v jednotlivých organizacích, o kterém rozhodují zastupitelstva jednotlivých obcí. Pohled klíčového aktéra cestovního ruchu z podnikatelské sféry však může být jiný.
Důsledky neřešení problému propojování území a komunikaci s klíčovými aktéry může být pro celé území fatální zejména v oblasti předávání návštěvníků, vymýšlení a realizaci doplňkových služeb, dublování turistických cílů.

2. problémový okruh: Málo atraktivit a jejich nedostatečné využití v rámci cestovního ruchu

Věcné argumenty

Na základě provedených analýz, místního šetření a závěrů fokusní skupiny cestovního ruchu složené z místních odborníků vyplynula nedostatečná atraktivnost území v oblasti turistických cílů vyšších řádů. Atraktivita přírodního potenciálu ORP Votice je značná, není však důsledně prezentována a disponuje řadou příležitostí více či méně finančně náročných na realizaci. Chybí zejména kulturní atraktivity, kterými se mohou stát chátrající historické objekty v rámci regionu.

- JANKOW 1645 – BOJIŠTĚ BITVY U JANKOVA

Značný potenciál skrývá fenomén bitvy u Jankova (6. 4. 1645) jakožto nejkrvavější konflikt Třicetileté války na našem území. V roce 2015 uplyne 370 výročí této události. Válečný konflikt byl celoevropský a z hlediska cestovního ruchu se na něm dá stavět propagace a identifikovat celý region. Bitva u Jankova má potenciál nejen pro domácí cestovní ruch, ale i mezinárodní (evropský) v případě vytvoření kvalitní tematické expozice. Ta v rámci celé České republiky dosud neexistuje. V rámci tématu je možné navázat mnohá zahraniční partnerství např. s Army museem ve švédském Stockholmu, kluby vojenské historie apod. Vytvoření případné interaktivní expozice napomůže sjednotit dílčí malé aktivity jednotlivých zapojených obcí „pod jednu střechu“ a nabídne turistovi ucelený pohled na celý region – bojiště bitvy u Jankova. Ucelená expozice o bitvě a válce je plánována v chátrajícím objektu kláštera sv. Františka z Assisi ve Voticích – centru ORP. Zde je dostatečný prostor pro vznik nejen tematických expozic, ale i turistického informačního místa (centra), venkovního zázemí, víceúčelového sálu, ale i využití doplňkového zázemí města (ubytování, stravování, servis kol apod.). Klášter má do budoucna potenciál stát se východiskem a vstupem do regionu, kde návštěvníci načerpají patřičné informace a po zhlédnutí expozic získají tipy pro návštěvu konkrétních míst v krajině. Tato budou doplněna venkovním mobiliářem a doplňujícími informacemi.

- OSOBNOSTI REGIONU
  (Vrtbovské panství – Votice, Vrchotovo - Janovické panství, Česká Sibiř)

V rámci regionu je možné stavět rovněž na fenoménu historických osobností – např. Kašparu Kaplířovi ze Sulevic (majitel neustupovského a votického panství, jeden z popravených pánů po Bílé hoře), osobnosti baronky Sidonie Nádherné spjaté se zámkem a panstvím ve Vrchotových Janovicích, Rilke a Krausem, kteří baronku navštěvovali. Z dalších osobností je možné zmínit rybníkáře Josefa Šustu pocházejícího z Jankova (propojení s jihočeskou tradicí rybníkářství), spisovatele Jana Herbena, který nazval krajinu kolem Miličína Českou Sibiří. V regionu působil i významný architekt Jan Kotěra (Hostišov) a malíř Antonín Slavíček (Mysletice).

Osobnosti spjaté s regionem nejsou významněji prezentovány. Osobnost baronky Sidonie Nádherné, Rilkeho a Krause je prezentována na zámku ve Vrchotových Janovicích, ale tato prezentace neodpovídá současným trendům (zastaralost, chybí např. prohlídky pro děti – pouze několikrát do roka v rámci spolupráce s místní základní školou, není interaktivita, nedostatečná spolupráce s regionálními aktéry).

- CYKLOTRASY, PĚŠÍ TRASY a LYŽOVÁNÍ

Region je vzhledem ke svému charakteru a zachovalému venkovskému prostředí vhodný zejména pro pěší ale i cykloturistiku. V regionu vznikla řada tematicky zaměřených naučných stezek (Po stopách bitvy u Jankova, Ratměřické naučné stezky, Po stopách Sidonie Nádherné, Kolem Votic za poznáním, naučná stezka v okolí zlatodolu Roudný, Střezimířský vycházkový okruh) a postupně vznikají i tematické cyklotrasy (Greenways, Votická kopretina, Zámecké parky).
Nicméně z hlediska cestovního ruchu nejsou jako celek výrazněji propagovány. Mimo to v regionu existují místa s dalším potenciálem pro využití – např. vize singltrekového areálu ve Voticích. Sportu – volnočasové aktivity, jejíž obliba roste a jejíž areál se zázemím ve Středních Čechách neexistuje.
Z hlediska cestovního ruchu je vhodné hledat i využití pro zrušené železniční tratě v rámci výstavby železničního koridoru Praha – České Budějovice. Jedná se o bývalou trať Votice – Olbramovice a úsek zrušené trati nedaleko obce Střezimíř. Trať Votice – Olbramovice by bylo vhodné využít jako cyklostezku nebo in-linovou dráhu spojující město Votice s olbramovickým železničním nádražím. Trať nedaleko Střezimíře by bylo možné využít jako místo pro vyzkoušení si drezíny. Z hlediska cestovního ruchu je zajímavá skutečnost, že se na této trati nachází nejvýše položené místo původní železniční trati Praha – Vídeň.
Z hlediska nadmořské výšky a rozvíjející se obliby běžkového lyžování v regionu je vhodné hledat prostředky na vytipování, vytvoření a údržbu zimních běžkařských tras. Výrazněji se tento způsob trávení volného času a dovolené projevuje na území mikroregionu Čertovo Břemeno, a to i z důvodu lyžařského areálu Monínec (sjezdové lyžování, úprava běžkařských stop – www.moninec.cz). První pokusy jsou ale v posledních letech i na Miličínsku (snowkiting), v okolí Mysletic a Ratměřic. Zatím se dějí spíše živelně bez konceptu v závislosti na konkrétních klimatických podmínkách.

Příčiny problému

Příčinami vytipovaného problému mohou být:

- Nedostatečná provázanost jednotlivých atraktivit
- Nedostatečná a nejednotná propagace, nevyužití moderních propagačních nástrojů
- Rigidnost a nepřizpůsobení se moderním trendům (cestování s dětmi, interaktivní expozice, vyprávění příběhů, …)
- Neochota spolupracovat napříč spektry (podnikatelské subjekty, obce, NNO, Národní muzeum v případě zámku ve Vrchotových Janovicích, …)
- Cestovní ruch nebyl v minulosti chápán jako potenciál regionu a možný rozvojový prvek
- Preference zacílení obecních rozpočtů do vlastní infrastruktury obce – komunikace, sítě, školy, hřiště apod. – cestovní ruch je nadstavbou běžné agendy většiny obcí regionu

Problémem je i nevedení evidence návštěvnosti drobnějších turistických cílů, kde by vedení evidence bylo možné (např. Galerie sv. Františka, expozice Židé na Voticku, expozice Vlastivědného klubu Votice), rozporuplné výsledky návštěvnosti turistického informačního centra ve Voticích s neodůvodnitelným propadem v roce 2012, kvalita fungování jednotlivých zařízení, potřeba podnikatelského subjektu působícího v oblasti cestovního ruchu vedoucí k založení vlastního informačního centra a další.
Nevyužití regionálních osobností s nadregionálním významem je otázkou priorit zacílení aktivit jednotlivých obcí do jiných oblastí rozvoje.

Důsledky neřešení problému

Důsledkem neřešení problému je nadále snižující se návštěvnost hlavního turistického cíle regionu, dále s ním spojená poptávka po ubytovacích a stravovacích zařízeních v regionu, odliv turistů a zánik pracovních míst (celoročních i sezónních), ztráta multiplikačního efektu cestovního ruchu jako celku pro území celého ORP, nevyužití potenciálu krajiny a kulturního dědictví.
Nevyužití fenoménu Jankow 1645 představuje ztrátu hlavního turistického cíle, se kterým by se mohl celý region prezentovat na úrovni celé České republiky ale i v zahraničí (výhodou je relativní blízkost Prahy a zámku Konopiště, který patří vedle Karlštejna k nejnavštěvovanějším památkám cizinci u nás).

6.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	**ORP Votice jako okrajové území různých destinací**
Cíl 1.1	**Koordinace aktivit CR mezi MAS a turistickými destinacemi působícími v území**
Popis cíle	Cílem je zajištění fungující spolupráce v území, propojování organizovaných aktivit, propojování klíčových aktérů v oblasti cestovního ruchu. Dílčím cílem je předcházení problémů z nepochopení, neznalosti, nedostatku informací o plánovaných a realizovaných akcí regionu. Cíl vychází ze skutečnosti, že v rámci území působí řada subjektů – podnikatelé, infocentrum, mikroregiony, místní akční skupiny, obce. V rámci regionu je nutná koordinace aktivit a sdílení informací. Zástupci malých obcí stejně tak jako podnikatelé nemají většinou časovou kapacitu zúčastnit se jednání, pracovních schůzek apod. v rámci širšího regionu, nicméně neznalost těchto informací může být fatální. Cílem je zajištění aktivit, které jsou turisticky zacílené, ucelené, na nichž se podílí více subjektů, klienti tráví více času v území, mají dostatek kvalitně propagovaných atraktivit a dostatečné zázemí kvalitních služeb. Jednotliví aktéři v území znají hlavní projekty, spolupracují mezi sebou, podílejí se na aktivitách a propagaci celého území.
Hlavní opatření	**A. 1 Spolupráce s místními akčními skupinami – MAS Posázaví, MAS Krajina srdce příp. MAS Blaník** • Realizace rozvojových strategií komunitně vedeného místního rozvoje • Realizace projektů spolufinancovaných v rámci SCLLD • Zastupování zájmů jednotlivých obcí v rámci MAS prostřednictvím mikroregionu Džbány a Čertovo Břemeno • Účast na rozhodovacích a řídících procesech **B. 1 Spolupráce s turistickými destinacemi – Geopark Kraj blanických rytířů, Toulava, Posázaví** • Aktivní účast na pracovních skupinách • Spolupráce s klíčovými aktéry v území • Realizace společných aktivit cestovního ruchu **C. 1 Koordinace a propojování aktivit** • Sdílení a předávání informací v rámci území • Koordinace regionálních a meziobecních aktivit v rámci ORP kanceláří Mikroregionu Džbány
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET ÚČASTÍ MIKROREGIONU DŽBÁNY NA PRACOVNÍCH SKUPINÁCH V RÁMCI SPOLUPRÁCE S TURISTICKÝMI DESTINACEMI**
Správce cíle	Starosta města Votice

Problémový okruh 1	**ORP Votice jako okrajové území různých destinací**
Cíl 1.2	**Transformace MKC Votice**
Popis cíle	Cílem transformace Městského kulturního a turistického centra ve Voticích je optimalizace a důslednější zacílení činnosti pro oblast cestovního ruchu. Z provedených analýz vyplynulo, že MKC výborně zajišťuje kulturní akce města Votice i regionu. Tyto aktivity převládají nad aktivitami cestovního ruchu, které jsou v současné době upozaděny. Nespokojenost s činností MKC se projevuje mimo jiné i skutečností, že klíčový podnikatel v oblasti cestovního ruchu v rámci města Votice v roce 2013 zřídil na své náklady vlastní informační centrum (necertifikované) ve vyhlídkové věži Václavka. MKC v současné době nedostatečně spolupracuje s klíčovými aktéry rozvoje cestovního ruchu v území (MAS, turistické destinace), nefungují sdílené kalendáře akcí (Posázaví, Geopark Kraj blanických rytířů) s filtry pro dané území. Internetové stránky www.votice.cz nejsou přehledné, jsou statické a vyhledávání konkrétní informace není vždy jednoznačné. V rámci opatření budou tyto stránky přebudovány, za cestovní ruch v rámci MKC bude zodpovídat konkrétní pracovník a bude zajištěna kompletní informovanost o plánovaných a realizovaných aktivitách prostřednictvím internetových stránek partnerů a Votických novin. V roce 2013 byl poprvé zřízen Fond cestovního ruchu spravovaný MKC, na rozhodování o jeho využití byla zřízena pracovní skupina. Cílem realizace jednotlivých opatření je optimalizace jeho využití pro cestovní ruch v rámci města ale i celého regionu.
Hlavní opatření	**A. 1 Oddělení kulturního centra a informačního centra** • Zřízení turistického informačního centra v objektu zrekonstruovaného kláštera sv. Františka z Assisi ve Voticích • Zachování Městského kulturního centra v budově radnice **B. 1 Rozšíření aktivit** • Pověření konkrétního pracovníka zodpovědného za cestovní ruch v rámci města a regionu – prezentace projektu JANKOW 1645 • Aktivní a efektivní spolupráce s klíčovými aktéry území • Využití platformy Votických novin pro prohloubení spolupráce mezi obcemi ORP • Inovace internetových stránek města Votice – oddělení informací pro občany a návštěvníky, zpřehlednění, zajištění pravidelné aktualizace a spuštění funkčního kalendáře akcí
Název indikátorů k hodnocení cíle	**ZAJIŠTĚNÍ PRACOVNÍKA ZODPOVĚDNÉHO ZA CESTOVNÍ RUCH V RÁMCI MĚSTA A REGIONU**
Správce cíle	Starosta města Votice – zřizovatel příspěvkové organizace

Problémový okruh 2	**Málo atraktivit a jejich nedostatečné využití v rámci cestovního ruchu**
Cíl 2.1	**Klášter Votice jako centrum aktivit JANKOW 1645, bojiště Jankow 1645**
Popis cíle	Projekt Jankow 1645 chce připomenout jednu z důležitých historických událostí regionu. Cílem projektu není oslava militarismu. Projekt chce přispět k propagaci české historie v evropském kontextu a atraktivní formou ji přiblížit široké veřejnosti. Jeho součástí proto bude vytvoření turistických balíčků – propojení dílčích aktivit v regionu spjatých s bitvou u Jankova a navázání dalších - kulturní, společenské a sportovní akce, dobudování adekvátního zázemí, které by zároveň mělo podpořit rozvoj cestovního ruchu v regionu. **Klášter Votice - základní vstupy** 8. Objekt kláštera od 1. 6. 2012 v majetku města Votice 9. Aktivní občanské sdružení (spolek) „Za záchranu kláštera sv. Františka z Assisi ve Voticích“ 10. Dobrá dlouhodobá spolupráce s Římsko-katolickou farností Votice (vlastník jednoho z křídel objektu kláštera) 11. Veřejnost nakloněna k smysluplnému využití objektu jako kulturního a vzdělávacího centra celého regionu 12. Velký potenciál objektu kláštera pro další rozvoj mimo projekt (půdy objektu, zahrada) 13. Aktivní spolupráce s klíčovými místními, regionálními i nadregionálními partnery při přípravě a plánování projektového záměru **Bojiště Jankow - základní vstupy** 14. Vytvořené webové stránky www.30letavalka.eu 15. Vydaná kniha Jankow 1645 16. Zaregistrovaná značka Jankow 1645 17. Vytvořena pracovní skupina řešící marketingové aktivity v rámci DM Posázaví pod vedením Historického klubu 18. Příprava expozice bitvy u Jankova ve votickém klášteře 19. Aktivity ZŠ Jankov – pochod Po stopách bitvy u Jankova a výstava k bitvě 20. Množství spolupracujících subjektů – partnerů – Město Votice, obec Jankov, Ratměřice, Neustupov, MAS Posázaví, Geopark Kraj blanických rytířů, Muzeum Podblanicka, Občanské sdružení za záchranu kláštera sv. Františka z Assisi, Vlastivědný klub Votice, Naše historie o.s., Historický klub o. s., Císařský regiment a další Cílem je maximální využití jedinečného regionálního fenoménu s potencionálem pro domácí i zahraniční cestovní ruch.
Hlavní opatření	**A. 1 Rekonstrukce kláštera sv. Františka z Assisi ve Voticích** • Vytvoření expozice JANKOW 1645 • Vytvoření doplňkových regionálních expozic • Vytvoření turistického informačního centra v objektu kláštera • Efektivní a fungující internetové stránky projektu propojující dílčí aktivity

	B. 1 Využití potenciálu krajiny a vyhlášení oblasti „Bojiště Jankow 1645“ **C. 1 Vytvoření kvalitního turistického zázemí v terénu** • Informační a vyhlídková místa, přírodní amfiteátr, vybudování kaple, připomínky masových hrobů, …
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET AKTIVIT V RÁMCI PROJEKTU JANKOW 1645**
Správce cíle	Starosta obce Jankov

Problémový okruh 2	**Málo atraktivit a jejich nedostatečné využití v rámci cestovního ruchu**
Cíl 2.2	**Využití potenciálu osobností regionu**
Popis cíle	Na základě provedených analýz vyplynulo, že historické osobnosti regionu nejsou v rámci cestovního ruchu dostatečně využívány. Pokud jsou, není to v souladu s moderními a interaktivními trendy. Využití jejich potenciálu přispěje k doplnění nabídky cestovního ruchu v rámci regionu zacíleného zejména na českou domácí klientelu – rodiny s dětmi a seniory.
Hlavní opatření	**A. 1 Vytvoření turistického cíle Vrchotovo-janovické panství** • Osobnost baronky Sidonie Nádherné • Osobnost dramatika a žurnalisty Karl Krause a R. M. Rilke **B. 1 Vytvoření turistického cíle Česká Sibiř** • Osobnost architekta Jan Kotěry • Osobnost malíře Antonína Slavíčka • Osobnost spisovatele Jana Herbena **C. 1 Vytvoření turistického cíle Vrtbovské panství** • Rod Vrtbů • Osobnost Kašpara Kaplíře ze Sulevic • Osobnost rybníkáře Josefa Šusty z Jankova
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET ZVÝRAZNĚNÝCH OSOBNOSTÍ REGIONU**
Správce cíle	Starosta obce Zvěstov

Problémový okruh 2	**Málo atraktivit a jejich nedostatečné využití v rámci cestovního ruchu**
Cíl 2.3	**Vytipování a realizace cyklotras, cyklostezek, lyžařských stezek v rámci regionu**
Popis cíle	ORP Votice je svým charakterem předurčeno zejména pro pěší a cykloturistiku. V centru ORP existuje systém tematických cyklotras Votická kopretina (značené na mapových podkladech) – systém libovolně kombinovatelných tras s ústředním bodem ve Voticích, které představují střed kopretiny a jednotlivé okvětní lístky jsou jednotlivé cyklotrasy. Dále není značena cyklotrasa „Zámecké parky“ (v rámci ORP Odlochovice, Ratměřice), možnost zapojení do cyklotrasy „Přes 4 zámky“ (Konopiště, Jemniště, Český Šternberk, …). V regionu Voticka se hledají příležitosti pro rozvíjející se singltrek (vytipování vhodných pozemků, návrhy pro vytvoření adekvátního zázemí, sbírání zkušeností). V rámci regionu existuje rovněž značné množství pěších a vycházkových tras – regionálně a tematicky zaměřených. V rámci projektu mezi-obecní spolupráce dojde k doplnění mobiliáře, větší propagaci a propojování jednotlivých atraktivit, doznačení stezek a tras. **Základní vstupy** 1. Existující síť cyklotras „Votická kopretina“ 2. Vhodné podmínky pro další rozvoj cykloturistiky – postupná certifikace objektů v rámci systému „cyklisté vítáni“ 3. Potenciál dalších cyklotras v regionu – Greenways, Zámecké parky, Přes čtyři zámky 4. Velké množství značených pěších cyklotras 5. Zmapované drobné sakrální památky na území MAS Posázaví Cílem je využití stávajícího potenciálu krajiny a sídel pro šetrný cestovní ruch a vytvoření / doplnění odpovídajícího turistického zázemí.
Hlavní opatření	**A. 1 Využití zrušené železniční tratě Votice - Olbramovice** **B. 1 Vybudování komplexního singltrekového areálu Čeřeňská hora** **C. 1 Doznačení a využití pěších tras, obnova zaniklých cest** • Vytvoření a doplnění systému značených lyžařských tras • Využití snowkite • Propojování a budování a propagace cyklotras a cykloturistiky • Dobudování a vytvoření adekvátního zázemí
Název indikátorů k hodnocení cíle	**POČET REALIZOVANÝCH CYKLOTRAS**
Správce cíle	Starosta obce Ratměřice

6.2.4 Indikátory

Problémový okruh 1	**ORP Votice jako okrajové území různých destinací** **indikátor výsledku: počet realizovaných společných aktivit**		
Cíl 1.1	**Koordinace aktivit CR mezi MAS a turistickými destinacemi působící v území**		
Číslo indikátoru	**1**		
Název indikátoru	**POČET ÚČASTÍ MIKROREGIONU DŽBÁNY NA PRACOVNÍCH SKUPINÁCH V RÁMCI SPOLUPRÁCE S TURISTICKÝMI DESTINACEMI**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Votice		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		5	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Na území je třeba podporovat spolupráce s ostatními turistickými destinacemi, propojovat organizované aktivity, propojovat klíčové aktéry v oblasti cestovního ruchu. Dílčím cílem je předcházení problémů z nepochopení, neznalosti, nedostatku informací o plánovaných a realizovaných akcí regionu. Na území působí řada subjektů – podnikatelé, infocentrum, mikroregiony, místní akční skupiny, obce. V rámci regionu je nutná koordinace aktivit a sdílení informací. Zástupci malých obcí stejně tak jako podnikatelé nemají většinou časovou kapacitu zúčastnit se jednání, pracovních schůzek apod. v rámci širšího regionu, nicméně neznalost těchto informací může být fatální. Proto je třeba, aby se Mikroregion Džbány účastnil všech schůzek v rámci okolních turistických destinací, propojoval své aktivity s ostatními destinacemi a společně se všichni aktéři podíleli na rozvíjení cestovního ruchu. Indikátor mapuje počet účastí na těchto schůzkách a tedy informovanost a angažovanost Mikroregionu Džbány o aktivitách okolních destinací		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet účastí na pracovních skupinách v rámci spolupráce s turistickými destinacemi		
Zdroj čerpání dat:	vlastní šetření		

Problémový okruh 1	**ORP Votice jako okrajové území různých destinací** **indikátor výsledku: Oddělení kulturního centra a informačního centra**		
Cíl 1.2	**Transformace MKC Votice**		
Číslo indikátoru	**2**		
Název indikátoru	**ZAJIŠTĚNÍ PRACOVNÍKA ZODPOVĚDNÉHO ZA CESTOVNÍ RUCH V RÁMCI MĚSTA A REGIONU**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Votice		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Cílem transformace Městského kulturního a turistického centra ve Voticích je optimalizace a důslednější zacílení činnosti pro oblast cestovního ruchu. Z provedených analýz vyplynulo, že MKC výborně zajišťuje kulturní akce města Votice i regionu. Tyto aktivity převládají nad aktivitami cestovního ruchu, které jsou v současné době upozaděny. Nespokojenost s činností MKC se projevuje mimo jiné i skutečností, že klíčový podnikatel v oblasti cestovního ruchu v rámci města Votice v roce 2013 zřídil na své náklady vlastní informační centrum (necertifikované) ve vyhlídkové věži Václavka. MKC v současné době nedostatečně spolupracuje s klíčovými aktéry rozvoje cestovního ruchu v území (MAS, turistické destinace), nefungují sdílené kalendáře akcí (Posázaví, Geopark Kraj blanických rytířů) s filtry pro dané území. Internetové stránky www.votice.cz nejsou přehledné, jsou statické a vyhledávání konkrétní informace není vždy jednoznačné. V rámci opatření budou tyto stránky přebudovány, za cestovní ruch v rámci MKC bude zodpovídat konkrétní pracovník a bude zajištěna kompletní informovanost o plánovaných a realizovaných aktivitách prostřednictvím internetových stránek partnerů a Votických novin. Indikátor bude naplněn, pokud bude získán jeden pracovník, který bude mít na starosti cestovní ruch.		
Metodika a výpočet:	Zajištění jednoho pracovníka		
Zdroj čerpání dat:	vlastní šetření		

Problémový okruh 2	**Málo atraktivit a jejich nedostatečné využití v rámci cestovního ruchu indikátor výsledku: Dokončení rekonstrukce kláštera sv. Františka z Assisi**		
Cíl 2.1	**Klášter Votice jako centrum JANKOW 1645, bojiště JANKOW 1645**		
Číslo indikátoru	**3**		
Název indikátoru	**POČET AKTIVIT V RÁMCI PROJEKTU JANKOW 1645**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Jankov		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		5	10
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Projekt Jankow 1645 chce připomenout jednu z důležitých historických událostí regionu. Cílem projektu není oslava militarismu. Projekt chce přispět k propagaci české historie v evropském kontextu a atraktivní formou ji přiblížit široké veřejnosti. Jeho součástí proto bude vytvoření turistických balíčků – propojení dílčích aktivit v regionu spjatých s bitvou u Jankova a navázání dalších - kulturní, společenské a sportovní akce, dobudování adekvátního zázemí, které by zároveň mělo podpořit rozvoj cestovního ruchu v regionu. Indikátor tedy bude důležitý právě v tom, že bude měřit tyto dílčí aktivity a akce v čase, tím bude naplňovat i stanovený cíl.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet realizovaných aktivit v rámci projektu JANKOW 1645		
Zdroj čerpání dat:	vlastní šetření		

Problémový okruh 2	**Málo atraktivit a jejich nedostatečné využití v rámci cestovního ruchu indikátor výsledku: Počet vytvořených turistických cílů**		
Cíl 2.2	**Využití potenciálu osobností regionu**		
Číslo indikátoru	**4**		
Název indikátoru	**POČET ZVÝRAZNĚNÝCH OSOBNOSTÍ REGIONU**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Vrchotovy Janovice		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		3	7
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Na základě provedených analýz vyplynulo, že historické osobnosti regionu nejsou v rámci cestovního ruchu dostatečně využívány. Pokud jsou, není to v souladu s moderními a interaktivními trendy. Využití jejich potenciálu přispěje k doplnění nabídky cestovního ruchu v rámci regionu zacíleného zejména na českou domácí klientelu – rodiny s dětmi a seniory. Indikátor bude měřit počet zviditelněných historických osobností regionu v čase. Čím více se podaří turisticky zviditelnit historické osobnosti v regionu, tím lépe bude řešen problémový okruh. Pozitivní tedy bude, aby měl indikátor co nejvyšší hodnotu.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet zvýrazněných osobností regionu		
Zdroj čerpání dat:	vlastní šetření		

Problémový okruh 2	**Málo atraktivit a jejich nedostatečné využití v rámci cestovního ruchu indikátor výsledku: Počet realizovaných projektů v rámci cíle**		
Cíl 2.3	**Vytipování a realizace cyklotras, cyklostezek a lyžařských stezek v rámci regionu**		
Číslo indikátoru	**5**		
Název indikátoru	**POČET REALIZOVANÝCH CYKLOTRAS**		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Jankov		
Roky	**2013**	**2017**	**2020**
Plán		2	4
Skutečnost	síť cyklostezek votická kopretina		
Popis měřítka:	ORP Votice je svým charakterem předurčeno zejména pro pěší a cykloturistiku. V centru ORP existuje systém tematických cyklotras Votická kopretina (značené na mapových podkladech) – systém libovolně kombinovatelných tras s ústředním bodem ve Voticích, které představují střed kopretiny a jednotlivé okvětní lístky jsou jednotlivé cyklotrasy. Indikátor bude mapovat počty nově vznikajících cyklotras. Čím vyšší bude číslo indikátoru, tím více bude naplňován cíl, a tak více řešen problémový okruh malé atraktivity a nedostatečného využití území ORP k cestovnímu ruchu.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet realizovaných cyklotras		
Zdroj čerpání dat:	vlastní šetření		

6.3 Pravidla pro řízení strategie

6.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	**Název cíle**	**Správce cíle**

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	**Název indikátoru**	**Gestor indikátoru**

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	Průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. Čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. Čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava **Realizace** **Vyhodnocení**														
Akční plán na r. 2017														
Příprava **Realizace** **Vyhodnocení**														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projek-tu	Náklady	Zdroj financo-vání	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve

fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.
V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).
Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4 Závěr, postup zpracování

6.4.1 Shrnutí

Návrhová část vychází přísně z rozsáhlé analytické části. Analytická mapovala cestovní ruch na území ORP, sbírala data , ověřovala se SWOT analýza ve fokusních skupinách. Ty byly tvořeny převážně zástupci starosty, poskytovateli služeb cestovního ruchu a aktivních občanů. Na těchto fokusních skupinách byly představeny problémové oblasti, které vyplynuly z návrhové části a byly vystaveny diskusi. Toto ověření zástupci škol bylo, jak se ukázalo, velice důležité a pomohlo redefinovat některé problémové okruhy. Byly definovány v tématu školství tři problematické oblasti:

1. ORP Votice jako okrajové území různých destinací

2. Málo atraktivit a jejich nedostatečné využití v rámci cestovního ruchu

Ke každému problematickému okruhu byly navoleny cíle, kterých je třeba dosáhnout, aby se problematická oblast vyřešila. K okruhu ORP Votice jako okrajové území různých destinací byly definovány tyto cíle – Koordinace aktivit CR mezi MAS a turistickými destinacemi působícími v území a Transformace MKC Votice. K problémovému okruhu Málo atraktivit a jejich nedostatečné využití v rámci cestovního ruchu byly definovány tyto cíle - Klášter Votice jako centrum aktivit JANKOW 1645, bojiště Jankow 1645, Využití potenciálu osobností regionu a Vytipování a realizace cyklotras, cyklostezek a lyžařských stezek v rámci regionu.

K jednotlivým cílům byli přiděleni tzv. gestoři. Ti mají za úkol hlídat plnění cílů a snažit se udržovat povědomí o nutnosti se těmto cílům věnovat. Těmito gestory byli zvoleni starostové obcí ORP Votice, kdy každý z nich je správcem jednotlivých cílů.

Naplňování cílů bude sledováno pomocí indikátorů, které byly k jednotlivým cílům přiřazeny. Ty vzhledem k tomu, že indikátory mají být kvantifikované, snadno zjistitelné a vypovídající, bude se naplňování cílů ověřovat poměrně jednoduše.

Strategie by tedy měla býti dále živá a sloužit jako zdroj relevantních informací pro uskutečňování projektů v ORP.

6.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Na tvorbě strategie se podílel realizační tým Mikroregionu Džbány. Tým byl složen z koordinátora meziobecní spolupráce, z tématického experta na volitelné téma , pracovník pro analýzy a strategie a asistent.

Do září 2014 byla strategie zpracována bez samotného pracovníka pro analýzy a strategi, ten na plný úvazek nastoupil od září 2014. Do zpracování strategie bylo zapojeno externě mnoho subjektů. Úzká spolupráce byla navázána zejména s poskytovateli služeb cestovního ruchu a starosty obcí.

Stěžejní milníky přípravy strategie byly fokusní skupiny. Při těchto skupinách mohl realizační tým vystavit výstupy z analytických částí odborníkům z praxe a věcně formulovat problémové okruhy v návrhové části. Bylo velice důležité vysvětlit si analyzované jevy a propojit je s praxí.

Analytická část byla poměrně náročná na získání všech dat. Časová náročnost tvorby strategie byla vyvážená. Strategie je dílem realizačního týmu. Pod vedením koordinátora meziobecní spolupráce byla vypracovávána až do finální podoby. Koordinátor byl informátorem o změnách ve strategii, metodik a hlídal časovou dotaci na jednotlivé řešené úkoly. Pokud pracovník pro analýzy a strategie řešli problém při tvorbě strategie, koordinátor zjišťoval relevantní informace, kontakty na odborníky, se kterými mohl analytik posléze řešit nejasnosti. Jednotlivé kroky a části strategie byly průběžně představovány a schvalovány zástupci obcí ORP Votice.

6.5 Přílohy

Příloha č. 1: Shrnutí a popis kulturně historických památek
Příloha č. 2: Přírodní atraktivity ORP Votice
Příloha č.3: Cyklotrasy a naučné stezky na území ORP Votice
Příloha č. 4: Sakrální památky na území ORP Votice
Příloha č. 5: Další objekty s kulturní hodnotou na území ORP Votice
Příloha č. 6: Stravovací zařízení v ORP Votice
Příloha č. 7: Ubytovací zařízení na území ORP Votic

Zámek Vrchotovy Janovice

Zámek Vrchotovy Janovice je původně kamennou gotickou tvrzí pánů z Janovic, která byla chráněna vodním příkopem. Později se tvrz proměnila v renesanční zámek, který se stal v 17. a 18. století hlavním sídlem votické větve hrabat z Vrtby. K poslední velké přestavbě došlo v polovině 19. století, kdy nabyl zámek své současné, novogotické podoby. Dnes je zámek součástí Národního muzea a je zde k prohlédnutí **stálá expozice: "Společnost v Čechách 19. století"**, která přibližuje život u nás v tomto období, **"Rilke, Kraus a Vrchotovy Janovice",** kde se lze setkat s rodinou posledních soukromých majitelů a především s osobností Sidonie Nádherné, a také expozici **"České zvonařství",** která seznamuje s historií zvonařského řemesla u nás.

Zámek Odlochovice

Odlochovice jsou v pramenech poprvé uváděny roku 1346. Ve středověku zde stálo panské sídlo – tvrz. Roku 1725 koupil Odlochovice František Zhořský ze Zhoře, který roku 1737 nechal vystavět v sousedství svého sídla barokní kapli sv. Jana Nepomuckého, jak dokládá erb Zhořských nad jejím vstupním portálem. Roku 1792 koupil Odlochovice pražský měšťan Václav Rombald, který patrně starou tvrz přestavěl na zámek blíže neznámé podoby. Počátkem druhé poloviny 19. století byl kolem zámku zřízen nevelký anglický park podle návrhu J. Ferka. Jeho součástí jsou umělecké a architektonické prvky, z nichž stojí za připomenutí sochařská výzdoba u kašny znázorňující alegorie ročních období, pocházející z první čtvrtiny 18. století, dále pak zahradní altánek a v jeho blízkosti stojící umělá jeskyně. Roku 1892 přestavěl Marian Rombald zámek do nynější novorenesanční podoby. Po roce 1945 sloužil zámek jako domov důchodců, jeho činnost byla ukončena roku 1978. Následně byla v odlochovickém zámku zřízena pobočka Ústavu sociální péče Ratměřice.

turistický cíl: V zámecké budově sídlí Integrované centrum sociálních služeb a je pro veřejnost nepřístupný. Přístupný je pouze zámecký park a částečně kaple sv. Jana Nepomuckého. V přízemí zámku je návštěvníkům přístupná kavárna. Je vhodný pro individuální turistiku.

Zámek Ratměřice

Nejstarší dějiny Ratměřic jsou spjaté s ženským premonstrátským klášterem v Louňovicích pod Blaníkem, do jehož majetku náležely až do husitských válek. 6. března roku 1645 byla ve zdejším kraji svedena bitva u Jankova. Ratměřice byly v průběhu bojů a následného pustošení spáleny a zničeny i s kostelem. Celé tři roky zůstaly zcela neobydlené. Tehdejší majitelé panství Talmberkové pak založili ve vsi panský dvůr, ke kterému připojili některé pusté majetky. Roku 1702 kupuje jankovské panství Jan Antonín Kořenský z Terešova, který dal následně v Ratměřicích vystavět nový zámek. V průběhu 18. a 19. století byly Ratměřice v držení nejrůznějších majitelů, až ve 20. a 30. letech 19. století se panství dostalo do držení rodu Chotků z Chotkova a Vojnína. Ti postupně stavebně upravili zdejší zámecký areál a ten tak získal svou dnešní novorenesanční podobu. Současně u zámku zvelebili zdejší zámecký park. Mimo jiné zde kupříkladu nechali vysadit také nejpozoruhodnější stromy tohoto parku - dva sekvojovce obrovské. Jde o **největší sekvojovce v českých zemích**, jejich výška činí více jak 40 metrů a obvod jejich kmene je téměř 5 metrů. Součástí zámeckého areálu je i půvabný, původně románský kostelík sv. Havla, přestavěný do dnešní podoby v polovině 19. století.

turistický cíl: V zámecké budově byl donedávna *Ústav sociální péče*, po restitucích je prázdný a je nabízen k pronájmu. V současné se zámek rekonstruuje a je pro veřejnost nepřístupný. Přístupný je pouze zámecký park. Je vhodný pro individuální turistiku. Předpokládaný termín zpřístupnění areálu – 2015.

Zámek Střezimíř

Zámek Střezimíř je jednopatrová budova obdélníkového půdorysu s pseudorokokovou fasádou. Střecha je uprostřed ozdobena lucernovitou věžičkou s cibulkou. Jižní zeď zdobí pěkné sluneční hodiny. Okolo zámku se rozkládá malý park. Zámek není pro veřejnost přístupný.

Herbenova vila v Hostišově

Zde letní měsíce trávil známý spisovatel a novinář Jan Herben. Vila je dílem jednoho z nejvýznamnějších českých architektů Jana Kotěry. Vila je v soukromém vlastnictví, ale již delší dobu se uvažuje o jejím částečném zpřístupnění veřejnosti v podobě malého muzea (expozice). Vilu navštívil i první československý prezident T. G. Masaryk.

Historicky bohatá osada Neustupov

Vesnice překvapí překrásným a upraveným náměstím s několika řadami vzrostlých lip. Přímo na náměstí se nachází románská věž kostela Nanebevzetí Panny Marie a zámecký areál s parkem, na místním hřbitově pak hrobka rodu Aichelburgů a nedaleký židovský hřbitov.

Kostel sv. Václava ve Voticích – věž Václavka

Původně gotický kostel ve Voticích byl v roce 1731 barokně přestavěn a v letech 2000-2001 zrekonstruován. Před kostelem se nachází sousoší sv. Václav s blanickými rytíři od sochaře Čeňka Vosmíka.
Od roku 2012 je v kostelní věži zpřístupněná rozhledna „Václavka“ se 135 schody. Vyhlídka se nachází v samotné báni ve výšce 35 m. Během prohlídky je možné shlédnout funkční hodinový stroj, věžní zvony, stálou výstavu místního akademického malíře Vladislava Kasky a měnící se výstavy dětí z místní základní umělecké školy.

Kostel a klášter sv. Františka ve Voticích

Dle Pamětní knihy votického kláštera začalo dění kolem kláštera slibem majitele Votic hraběte Sezimy z Vrtby, že postaví ve Voticích klášter, dá-li mu Bůh syna. Syn se narodil a Sezima svůj slib splnil. V roce 1625 získal od papeže i císaře povolení ke stavbě. Původně vyhlédnuté místo na okraji Čeřenské hory zavrhl a dle již zmiňované knihy rozhodl, že klášter bude stát tam, kde jelen složí paroží. To se stalo právě v místech nynějšího kláštera. V roce 1627 začala stavba obytné části a po jejím dokončení v roce 1629 začala stavba klášterního kostela. V roce 1631 jej vysvětil kardinál Harrach. Obě budovy se staly majetkem františkánů, o jejichž řádnou výživu i celé zaopatření i v budoucnu se postaral Sezima z Vrtby již v zakládací listině. Klášterní kostel v těsném spojení s klášterem prožíval i mnohé těžké chvíle. Ještě v třicetileté válce jej dvakrát navštívilo švédské vojsko.
V současné době je majitelem město Votice (od 2012), které postupně usiluje o jeho obnovu a využití pro cestovní ruch (plánovaná expozice spjatá s bojištěm bitvy u Jankova). V rámci areálu je možné navštívit zpřístupněnou **Galerii svatého Františka** s velkoplošnými plátny se sakrální tématikou.

Boží hrob ve Voticích

Ke stavbě Božího hrobu ve Voticích dala popud sestra hraběte Ferdinanda Františka z Vrtby - hraběnka Marie Františka, provdaná za hraběte Jana Kristiána z Heisensteinu, pána na Švamberku, Bezdružicích a Gutštejně. V roce 1658 hraběnka vyslala dva františkány z místního kláštera - Innocence Maryšku a Elevata Wiesnera - do Jeruzaléma, aby pořídili přesný nákres tamního Božího hrobu. Replika jeruzalémského Božího hrobu byla vystavěna v letech 1685 - 88. V roce 1784 kolem vznikl hřbitov. V letech 1851-52 byla kaple opravena, stejně tak v 60. letech 20. století.

Židovský hřbitov Votice

První písemná zmínka o něm pochází z roku 1538. Nejstarší dochované náhrobky jsou barokní, pochází z let 1705, 1716 a 1720. Celkem je zde zaměřeno a zdokumentováno 404 náhrobků. Poslední pohřeb se zde konal roku 1962. Na kraji hřbitova stojí márnice.

Hřbitov byl restaurován roku 1991. Ve zrekonstruované budově obřadní síně je umístěna **stálá expozice s názvem Židé a židovské památky na Voticku.** Doklad života židovské komunity na Podblanicku před druhou světovou válkou. Cíl je vhodný pouze pro individuální turistiku – pietní míst.

Přírodní park Džbány-Žebrák

Přírodní park Džbány-Žebrák byl vyhlášen v roce 1996 a je po něm pojmenován mikroregion Džbány. Zaujímá celkovou plochu 53 km2 a rozprostírá se přibližně mezi Voticemi, Jankovem, Líšnem a Tomicemi. Dominantou přírodního parku je vrchol Džbány (688 m) a lesnatý hřeben vrcholu Žebrák (585 m).

Charakter krajiny připomíná podhorskou oblast s velkými lesními komplexy, které doplňují rozsáhlé louky s bohatými prameništi a remízky. Neméně významné jsou soustavy rybníků zejména na Olbramovicku a Jankovsku. Území je velmi významné díky své rozmanitosti a zachovalosti. Vyskytuje se zde celá řada zvláště chráněných druhů rostlin (např. orchidej prstnatec májový, bublinatka jižní, suchopýr bahenní, rosnatka okrouhlolistá) a živočichů (např. čolek horský, rosnička zelená, chřástal polní, bekasina otavní, včelojed lesní, výr velký, ledňáček říční, vydra říční, netopýr severní).

Při procházce Kališťskými loukami na vrchol Džbány se naskýtá široký rozhled do kraje, za dobré viditelnosti je možné spatřit např. Kleť, Brdy, vrchol Cukrák u Dobříše či věže Prahy a horu Říp. Na kraji osady Kaliště se nachází mohutný prastarý buk, který je jedním z nejstarších stromů svého druhu ve středních Čechách, a proto je zařazen mezi památné stromy.

K nejcennějším partiím parku patří Kališťské louky na svazích vrchu Džbány, kde vydatné svahové prameniště přechází v mokřadní louky o rozloze cca 40 ha. V roce 1999 zde byl zahájen projekt udržování těchto vzácných biotopů. Zpočátku zde bylo prováděno ruční sečení luk, později se podařilo obnovit pastvu skotu.

Chráněná krajinná oblast Blaník

CHKO Blaník je plošně nejmenší CHKO (40 km2) v České republice a správa CHKO Blaník má sídlo v Louňovicích pod Blaníkem. Jednou ze základních hodnot chráněného území je pestrá mozaika lesních celků, polí, luk, menších rybníků s vhodně začleněnou zástavbou obcí a s četnými historickými památkami. V útrobách bájné hory Velkého Blaníku (639 m n. m.) přebývají podle starých legend blaničtí rytíři, kteří vystoupí z hory, vedeni patronem Země české sv. Václavem, na pomoc českému národu, až mu bude nejhůře.

Přírodní památka Roudný

Nachází se zhruba 4 km od obce Zvěstov. Lokalitu tvoří výsypka hlušiny při těžbě a zpracování zlatonosné rudy bývalého zlatodolu Roudný. Písčitá hlušina vznikla drcením zlatonosných křemenců a z ní pak bylo loužením v kyanidu sodném získáváno zlato. Zlatonosná ruda se zde těžila již ve 13. století a největšího rozmachu dosáhla anglická společnost, která v letech 1909-30 vytěžila 5770 kg ryzího zlata. Těžba zlata byla definitivně ukončena koncem padesátých let. Důlní budovy byly nejdříve upraveny jako škola v přírodě, nyní slouží integrovanému centru sociálních služeb pro mentálně postižené děti a mládež.

Přírodní památka V Olších

Leží nedaleko Záhoří u Miličína. Lokalita představuje jedno z nejvýznamnějších nalezišť bledule jarní ve Středočeském kraji.

Přírodní památka Dubský rybník

Dubský rybník nacházející se jižně od Jankova patří také do evropsky významných lokalit. Vyskytuje se zde žába kuňka ohnivá. Dubský rybník se skládá ze dvou nádrží v mělké kotlině. Jedna zanikla a proměnila se na mokřad, na nějž navazují luční porosty. Nachází se nedaleko osady Vlčkovice patřící pod správní území městyse Neustupov.

Přírodní rezervace Podhrázský rybník

Nachází se nedaleko Tomic u Olbramovic, tato přírodní rezervace a ornitologická lokalita je důležitou zastávkou tažného vodního a bahenního ptactva.

Kalvárie u Miličína

Kalvárie (698 m n. m.) představuje jeden z nejvyšších vrcholů Miličínské vrchoviny. Na samém vrchu kopce, kam vás dovede křížová cesta, se nachází kaple Utrpení Páně. Odměnou za zdolání strmého stoupání Vám bude neopakovatelný výhled do kraje ze skály nazývané pro svůj vzhled "Miličínský lev", k níž se váže jedna z místních pověstí. Podle ní prý jde o věrného lva, který hlídá sv. Václava a jeho vojsko, spící v nitru vrchu Blaník. Lev ulehl na tomto místě, když se sv. Václav se svými rytíři uchýlil do blanické sluje. Nedivme se proto, že při tak dlouhé nečinnosti zkameněl. Srdce mu však stále bije. Lev má totiž důležitou roli ohlašovače nebezpečí.

Cyklotrasa „Romantické zámecké parky“

Tematická cyklotrasa bez speciálního vyznačení a mobiliáře využívá výjimečné koncentrace zachovalých zámeckých parků, které většinou vznikly v romantickém období druhé poloviny 18. století. Celková délka trasy je cca 52 km a zavede návštěvníky k zámkům a parkům Jemniště, Vlašim, na území ORP Votice - Ratměřice a Odlochovice. Především parky v Jemništi a Vlašimi prošly v posledních letech významnou rekonstrukcí a nabízejí výjimečné zážitky doplněné širokou nabídkou služeb i přístupných objektů.

Cyklotrasy „Votická kopretina“

Cyklotrasy Votická kopretina provedou návštěvníky krajem České Sibiře, do kterého zasahuje západní okraj geoparku Kraje blanických rytířů. Výchozím bodem tras je město Votice. Všechny doporučené okruhy je možno mezi sebou libovolně kombinovat, zkracovat nebo propojovat. Cyklotrasy jsou vyznačeny na turistické mapě, kterou vydal penzion U modré kočky ve Voticích.
Na území ORP Votice se nenachází žádná půjčovna kol.

Naučná stezka "Po stopách bitvy u Jankova" – obec Jankov

Tato naučná stezka seznamuje s velkou bitvou evropské historie, v níž se 6. března 1645 utkala císařská vojska generálů Hatzfelda a Götze a švédská armáda generála Torstenssona. Bitva skončila porážkou císařských a je dnes považována za nejkrvavější bitvu třicetileté války na našem území. Naučná stezka začíná na náměstí v Jankově a končí v místech pravděpodobné kapitulace generála Hatzfelda na návrší zvaném Habrovka. Celková délka stezky je 1 675m, odpočinout a načerpat informace můžete na 3 zastaveních.

Naučná stezka "Okolo rybníků k vyhlídkovému altánu" – obec Jankov

Další z naučných stezek, nacházejících se na území Jankova zavede na okraj přírodního parku Džbány-Žebrák, kde se nachází soustava jankovských rybníků s bohatým výskytem chráněné fauny a flóry. Dále se zde seznámíte s jankovským rodákem a významným rybníkářem Josefem Šustou a s historií a proměnami místní kulturní krajiny. Na konci stezky se nachází altánek s výhledem na malebnou rybničnatou krajinu v okolí Jankova v pozadí s vrchy Velkého a Malého Blaníku. Stezka má rovněž 3 zastavení, začíná také na náměstí v Jankově a její délka je 1 100 m.
V roce 2010 byly stezky „Okolo rybníků k vyhlídkovému altánu“ a „Po stopách bitvy u Jankova“ vzájemně propojeny. Vznikla další zastavení, která zavedou také na vzdálenější místa v okolí Jankova, která jsou s bitvou neodmyslitelně spjata. Například osada Nosákov, u které padl generál Götz, nebo bojiště od lesa Hartmany, kde je podle pověsti zakopaný válečný poklad. Trasa začíná a končí na náměstí v Jankově. Okruhy lze vybrat podle zájmu a času. Celá stezka má nyní celkem 14 zastavení a v nabídce jsou 2 okružní trasy dlouhé 9 a 14 km. Při jejich výběru se snadno zorientujete na úvodním panelu stezky.
V místní škole jsou vystaveny historické dokumenty a exponáty související s touto bitvou a jejími dopady na náš kraj.

Naučná stezka Čeňka Kraupnera – obec Miličín

Naučná stezka v okolí Miličína je záměrně pojmenována po významné osobnosti Miličína s cílem připomenout si jeho činy a zároveň se z nich poučit.

Stezka střední náročnosti je dlouhá 5 km a obsahuje 8 informačních panelů, které zachycují historii a zajímavosti Miličína a jeho blízkého okolí. Stezka je zajímavá i tím, že část je vedena po křížové cestě se 14 zastaveními. Kromě informací o zajímavých místech regionu Miličínska je součástí některých panelů úkol nejen pro děti. Dokonce je zde i sportovní disciplína, která je zakončena hodnocením vaší rychlosti výstupu na určitou vzdálenost. Stezka vede z centra obce od Lípy Svobody na horu Kalvárii a zpět do Miličína okolo zatopeného lomu k restauraci ,,U Dvou Javorů". Ve čtyřech prodejních místech v obci Miličín je možné si zakoupit sběratelské karty Klubu českých turistů s názvem Hříva č. 970 a č. 1071 a turistickou známku No. 2011, které poukazují na miličínský přírodní úkaz - Kamenného lva, který je jediným takovým v ČR.

Za Onešem na stezku – obec Ratměřice

Naučná stezka vznikla prodloužením stezky „Po stopách bitvy u Jankova“. Již existující trasa byla prodloužena až do obce Ratměřice – vznikl tak ucelený okruh a návštěvníci si mohou lépe vybrat trasu dle svých možností. V Ratměřicích a okolí má stezka 3 zastavení – u studánky sv. Anny, poblíž kříže pod kaštany u samoty "Habrovka" a na návsi v Ratměřicích. V obci jsou nainstalovány i dodatkové tabulky, které upozorní návštěvníky na další zajímavá místa. Stezka vás seznámí originální formou s příběhem místního sedláka Oneše a jeho nelehkým životem v době bitvy.

Naučná stezka "Po stopách Sidonie Nádherné“ – obce Olbramovice a Vrchotovy Janovice

Stezka má sedm zastavení a propojuje Vrchotovy Janovice a nedaleké Olbramovice. Trasa stezky Vám umožňuje zvolit si vycházkový okruh přes osadu Slavkov nebo Podolí. Informační panely Vás seznámí s rodinou poslední šlechtické majitelky zámku Vrchotovy Janovice, baronkou Sidonií Nádhernou z Borutína a jejími přáteli vysokého kulturního evropského formátu, s historií zdejšího panství a přírodními zajímavostmi. Na každém panelu stezky se seznámíte s některou z osobností salónu Sidonie Nádherné, např. básníkem Rainer Marie Rilke, spisovatelem Karel Kraus, malířem Max Švabinský, vnučkami prezidenta Masaryka a dalšími.

Naučná stezka Farmy Čapí hnízdo

Naučná stezka je součástí Ekocentra Čapí hnízdo, které provozuje občanské sdružení Ochrana fauny ČR (více informací o Ekocentru najdete v sekci Ochrana fauny ČR). Nabízí příjemnou procházku areálem Farmy Čapí hnízdo. Na trase 1,8 km dlouhé si lze prohlédnout hospodářská zvířata ve venkovních výběžích, o kterých podrobněji informují jednotlivá zastavení. Další tabule jsou věnovány historii zemědělského dvora Semtín, místním čápům, ale pojednávají i o obecných souvislostech vztahů mezi člověkem, přírodou a krajinou. V údolí potoka se naučné panely zaměřují především na volně žijící živočichy. Naučnou stezkou vás provedou pracovníci Ochrany fauny ČR.

Naučná stezka "Kolem Votic za poznáním" - město Votice

Trasa naučné stezky začíná a končí na náměstí ve Voticích a je dlouhá 8 km. Vycházkový okruh má celkem devět zastavení, která vás postupně seznámí s tím, co kolem roste, běhá a létá, okruh zahrnuje poutní kapli sv. Vojtěcha, proč se zdejšímu kraji říká Česká Sibiř, o slavných osobnostech, kterým zdejší kraj učaroval, o šibeničním vrchu i majestátním votickém javoru.

Kromě informací o zajímavých místech regionu je součástí každého panelu nějaký úkol, a to nejen pro děti. Leckterý rébus dokáže potrápit i dospělého. Všechny rébusy, které tematicky souvisí se zaměřením jednotlivých panelů, jsou sestaveny tak, aby se daly vyřešit bez jakýchkoliv pomůcek přímo na místě. Není tedy nutné se na procházku vyzbrojovat tužkou.

Naučná stezka "Zlatodůl Roudný" – ČSOP Vlašim

Na místě bývalého zlatodolu Roudný vznikla první technická naučná stezka v regionu. Její trasa, o celkové délce cca 4,5 km, prochází nejvýznamnějšími částmi této unikátní památky. Celkem na patnácti informačních tabulích, které jsou umístěny na stojanech ve tvaru těžební výdřevy, takže imitují vstup do štoly, se mohou návštěvníci seznámit s historií a fungováním zlatodolu od dob středověku až po 50. léta 20. století kdy proběhly poslední průzkumné práce na tomto ložisku. Těchto 15 zastavení je doplněno dalšími deseti panely s historickými fotografiemi umístěnými na místo, odkud byly před lety vyfotografovány. Návštěvník tak může porovnat současný stav s fotografií starou i přes 100 let. Stezka je zajímavá i pro děti. Na deseti dětských panelech seznámí malé návštěvníky s těžbou zlata permoník Ruda. Na stezce jsou umístěna i 4 interaktivní zastavení určená především pro děti.

Celá stezka je volně přístupná a je vhodná, vzhledem k náročnějšímu terénu, pro pěší.

Naučná stezka „Vyhlídková trasa Střezimíř“

Naučná stezka „Vyhlídková trasa Střezimíř“ provede návštěvníky po návrších v okolí Střezimíře. Z vyhlídkových míst na stezce se vám otevřou pohledy nejen na Střezimíř, ale zadobré viditelnosti i do mnohem vzdálenějších míst.

Směrem na jih se z Lipky zahledíte přes historický Tábor až k rakouským hranicím a od altánu se vám západním směrem přes sedleckou kotlinu naskytne pohled k pásu Brd. Za dobré viditelnosti je možné spatřit i Kleť, Šumavu či Písecké hory, při velkém štěstí za Šumavou i vrcholky Alp. Celá trasa stezky je lemována drobnými sakrální stavbami, od té největší - kaple svatého Vojtěcha ve Střezimíři, přes výklenkové kaple až po kamenné a litinové kříže.

V Dolním Dobřejově je možné si prohlédnout koně Převalského, který je zde chován ve stanici pražské ZOO.

Příloha č. 4: Sakrální památky na území ORP Votice

Název	místo	Kategorie
Kostel sv. Havla	Střezimíř	farní kostel
Kaple sv. Vojtěcha	Střezimíř	
Kaple sv. Jana Nepomuckého	Říkov/Ješetice	
Kostel sv. Šimona a Judy	Arnoštovice/ Heřmaničky	
Kostel Nanebevzetí P. Marie	Neustupov	
Areál zámku	Neustupov	Renesanční
Židovský hřbitov	Neustupov	
Fara čp. 4	Neustupov	
Areál zámku	Vlčkovice/Neustupov	
Kostel sv. Jana Křtitele	Jankov	farní kostel
Výklenková kaple sv. Jana Nepomuckého	Jankov	
Kostel sv. Vavřince	Bedřichovice/Jankov	farní kostel
Kostel Všech Svatých	Olbramovice	farní kostel
Kostel sv. Havla	Ratměřice	farní kostel
Kostel sv. Jakuba	Vojkov	farní kostel
Kaple sv. Jana Nepomuckého	Vojkov	
Kaple P. Marie	Sledovice/ Vojkov	
Socha sv. Jana Nepomuckého	Hůrka/ Vojkov	
Kostel sv. Martina	Vrchotovy Janovice	farní kostel
Kostel sv. Václava	Libouň	
Kostel sv. Petra a Pavla	Šlapánov	farní kostel
Barokní zahrada	Smilkov	
Theatron	Smilkov	
Kostel a klášter sv. Františka z Assisi	Votice	
Kostel sv. Václava	Votice	
Boží hrob	Votice	
Husitský kostel	Votice	
Poutní kaple sv. Vojtěcha Votice	Votice	
Kostel sv.	Martinice / Votice	

Zdroj: internetové stránky Mikroregionu Džbány a obcí, vlastní šetření

Příloha č. 5: Další objekty s kulturní hodnotou na území ORP Votice

Název	místo	Kategorie
Areál tvziště Háj	Chlístov/ Neustupov	
areál mlýna čp. 38	Jankov	
Soubor soch	Olbramovice	
Sýpka hosp. dvora	Olbramovice	
Areál tvrziště	Strýčkov	
Tvrz Kouty	Kouty	
Areál tvrziště	Vojkov	
Areál usedlosti čp. 2	Rudoltice/ Vojkov	
Areál zámku s parkem	Zvěstov	
Stodola při domě čp. 3	Ješetice	

Zdroj: internetové stránky Mikroregionu Džbány a obcí, vlastní šetření

Příloha. č. 6: Stravovací zařízení v ORP Votice

Restaurace	Adresa	Kontakt
Restaurace Jankovská hospoda	Na Náměstí 14, Jankov, 257 03	
Hospoda U Nás	Ratměřice 61	www.ratmerice-hospoda-u-nas.webnode.cz
Restaurace u Modré Kočky	Táborská 71, Votice, 259 01	www.votice-ubytovani.cz
Vinárna U Krbu	Husova 175, Votice, 259 01	317 814 482
Restaurace U Divé Báry	Komenského nám., Votice, 259 01	
Restaurace U Dvou Javorů	Miličín 206, 257 86, Miličín	Tupa.Renata@seznam.cz
Bar Ve mlýně	Miličín 282, 257 86, Miličín	www.vemlyne.unas.cz
Hotel Česká Sibiř	Miličín 249, 257 86, Miličín	hotelceskasibir@seznam.cz
Zámecká restaurace Na Rychtě	Vrchotovy Janovice2, 257 53, VJ	pavelcais@tiscali.cz
Pizzeria Laguna	Táborská 53, 259 01, Votice	voboril@seznam.cz
Hospoda Na Hřišti	Stadion Votice, 259 01, Votice	www.hospodanahristi.webnode.cz
Restaurace U Michala	Olbramovice 188, 259 01, Votice	www.umichala.cz
Restaurace U Dandyho	Olbramovice 81, 259 01, votice	
Markátovic pab	Mezno, 257 86, Miličín	pab.markatorovic.eu
Hospoda U ORFA	Heřmaničky 25, 257 89, Heřmaničky	www.uorfa.webnode.cz
Hospoda U Šreků	Zvěstov, 257 01, Louňovice p. Blaníkem	
Zámek Libouň	Libouň 1, 257 01, louňovice p. Blaníkem	www.zameklibouncz
Restaurace	Červený Újezd, 257 88,	
Zámecká hospoda	Odlochovice 8, 257 03, Jankov	
Kavárny		
Dort a káva o třetí	Nerudova 554, 259 01, Votice	krizkovapetra@centrum.cz
Café Blesk	Pražská 200, 259 01, Votice	www.cukrarnavotice.cz
Zámecká cukrárna	Odlochovice 1, 275 03, Jankov	

Zdroj: internetové stránky Mikroregionu Džbány a obcí, vlastní šetření

Příloha č. 7: Ubytovací zařízení na území ORP Votic

Ubytování		Adresa	lůž-ka	Kontakt
Penzion Pod sv. Václavem	penzion	Javorská 208, Votice 259 01	26	www.sweb.cz/sevcikvaclav
Penzion U Modré kočky	penzion	Masarykovo nám. 343, Votice 259 01	49	www.votice-ubytovani.cz
Penzion Ve Mlýně	penzion	Miličín 282, Miličín 257 86	24	www.vemlyne.unas.cz
Ubytování Votice	penzion	Beztahov čp. 16, Votice	47	www.ubytovani-votice.cz
Privátní ubytová-ní – Vratislav Říha	Ubyt. v sou-kromí	Miličín 208, Miličín 257 86	10	vrata.riha@seznam.cz
Ubytování Rufus	Ubyt. v sou-kromí	Wolkerova 339, Votice 259 01	6	ubytovanirufus.webnode.cz
Mlejn Vestec	chalupa	Vestec 5, 257 06, Zvěstov	7	www.mlejnvestec.cz
Ubytování Blaník	chalupa	Libouň 39, Libouň 257 06	10	www.ubytovani-blanik.cz
Farma Čapí hnízdo	hotel	Dvůr Semtín 1, Olbramovice, 257 53	64	www.capihnizdo.cz
Zámek Libouň	penzion	Libouň 1, 257 01, louňovice p. Blaníkem	20	www.zameklibouncz
Farma Zahradnice	penzion	Zahradnice u Olbramovic 6	15	www.zahradnice.cz
Mlýn Podhrází	penzion	Olbramovice	9	www.podhrazi.unas.cz
Hotel Bohemia Rosa	hotel	Otradovice 3, 259 01, Votice		www.bohemia-rosa-com
Penzion Blesk	penzion	Pražská 200, 259 01, Votice	53	www.ubytovanivotice.cz
Penzion Blanka	penzion	Tyršova 320, 259 01, Votice	6	www.kulova.unas.cz
TJ Sokol Votice	ubytov-na	Masarykovo nám 294, 259 01, Votice		774 661 244
Hotel Česká Sibiř	hotel	Miličín 249, 257 86, Miličín	21	hotelceskasibir@seznam.cz
Artušova stáj	penzion	Bučovice, 259 01, Votice		www.artusovastaj.websnadno.cz

Zdroj: Mikroregion Džbány

7. Závěr, kontakty

Zpracování této strategie bylo velice důležité v tom, že jsme si jako realizační tým uvědomili, jaké materiální a organizační zázemí i lidské zdroje má území ORP Votice ve vybraných tématech školství, odpadového hospodářství, sociální oblasti a cestovního ruchu, co lze efektivně využít a samozřejmě, co bychom měli nově nastavit a zlepšit. Návrhové části témat se stanovením jednotlivých konkrétních cílů pak byly zúročením pracných analytických částí a dohodou zúčastněných aktérů rozvoje našeho regionu.

Smysl strategie vidíme v pojmenování problémových oblastí a návrhu opatření, kterými se budou řešit. V dalším kroku je neméně důležité, aby se předkládaným cílům někdo profesionálně věnoval a nespouštěl je se zřeteli. Předpokládáme zachování projekční kanceláře Mikroregionu Džbány, která zajistí kontinuitu činnosti pracovního týmu meziobecní spolupráce a zejména naplňování akčního plánu realizace strategie. Zároveň doufáme, že zvolení gestoři nepřebijí správcovství svých cílů jinými starostmi. Strategie počítá s tím, že bude živá a živá by si zasloužila být. Věříme, že se v ní povedlo souhrně zpracovat to, co samosprávy, neziskové organizace, podnikatele i občany ORP Votice trápí a omezuje v kvalitnějším životě ve čtyřech zmíněných oblastech.

Nové programovací období Evropské unie nabízí řadu dotačních programů, s jejichž pomocí budeme moct naplňovat výstupy ze strategie. Byla by škoda toho nevyužít, jelikož je vše dobře načasované. Je i na motivujících starostech, aby se tato strategie nedostala do "šuplíku" a při plánování projektů sloužila jako opěrný a argumentační bod.

Strategie je dílem spolupráce a spolupráci předpokládá i její implementace. Pojmenované cíle tak dávají možnost rozhodovat všem aktivním partnerům v území o své budoucnosti.

Kontakty:

Koordinátor meziobecní spolupráce:
Mgr. Viktor Liška, e-mail: starosta@ratmerice.cz

Tématický expert:
Ing. Lucie Krubnerová, e-mail: krubnerova@mikroregiondzbany.cz

Pracovník pro analýzy a strategie:
Bc. Jan Počepický, e-mail: pocepicky@mikroregindzbany.cz

Asistent:
Michaela Žáková, e-mail: zakova@mikroregiondzbany.cz

8. Přílohy

Příohy k tématu sociální oblast

Příloha č. 1 - č. 1 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP
Příloha č. 2 - Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)
Příloha č. 3 - Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP
Příloha č. 4 - Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)
Příloha č. 5 - Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele
Příloha č. 6 - Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele
Příloha č. 7 - Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP
Příloha č. 8 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením
Příloha č. 9 - Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012
Příloha č. 10 - Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP

Přílohy k tématu odpadové hospodářství

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012
Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně
Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012
Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012
Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Přílohy k tématu cestovní ruch

Příloha č. 1: Shrnutí a popis kulturně historických památek

Příloha č. 2: Přírodní atraktivity ORP Votice

Příloha č.3: Cyklotrasy a naučné stezky na území ORP Votice

Příloha č. 4: Sakrální památky na území ORP Votice

Příloha č. 5: Další objekty s kulturní hodnotou na území ORP Votice

Příloha č. 6: Stravovací zařízení v ORP Votice

Příloha č. 7: Ubytovací zařízení na území ORP Votic

